



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 ...4641 Fax. +4 021 ...4642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3658/09.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1021/02.02.2015, prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru Loturile 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202, emisă de către I...CA, cu sediul în ... - ..., str., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale”, cod CPV 33140000-3, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționate și obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei sale pentru loturile 2, 5, 7, 8, prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectând și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 și prin analiză temeinică a ofertei tehnice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu, în ceea ce privește criticile aferente loturilor 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202.

Anulează parțial raportul procedurii, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, aferente aceluiași loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu, pentru loturile 2, 5, 7 și 8.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1021/ 02.02.2015, prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru Loturile 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202, emisă de către I...CA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale”, cod CPV 33140000-3.

Referitor la Lotul 25 - „Circuit anestezie”, contestatorul precizează că este adevărat că pe ambalaj nu este menționat faptul că „nu conține latex” dar, în același timp, este la fel de adevărat faptul că nu conține latex, fiind fabricat din polietilenă și marcat în acest sens pe ambalaj. De altfel, considerând certificatul de calitate

CE obținut de producătorii de produse/dispozitive medicale, dar și de producătorul prezent în oferte pentru aceste circuite - Plasti-Med, modalitatea de fabricare, ambalare, etichetare și respectiv menționarea anumitor aspecte pe ambalaj a fost stabilită înainte de obținerea certificatului de calitate al produselor și aceasta nu poate fi schimbată în funcție de diferite solicitări ale autorităților contractante, deoarece această schimbare ar presupune schimbarea procedurilor de ambalare și etichetare, riscând astfel anularea certificatului CE.

Contestatorul susține că această marcă pe ambalaj, că nu conține latex, care este de fapt o negație, poate fi înlocuită și de o declarație dată de societate și/sau de producător, considerând că marcarea de pe ambalaj este tot un fel de declarație pe propria răspundere.

Deoarece acest motiv apare și la lotul 42 - „*Filtre antibacteriene*”, contestatorul face un comentariu comun, plecând de la ceea ce este „*latexul*”, în compoziția căror produse poate fi folosit și care sunt eventualele riscuri ce pot apărea în urma folosirii unor produse care au în compoziție acest material.

Contestatorul menționează că se poate constata foarte ușor că niciunul din produsele sale care a fost declarat neconform pentru că nu are pe ambalaj mențiunea „*nu conține latex*” (loturile 25, 42, 62, 66 și 118) nu este marcat cu simbolul de avertizare „*latex*” (însemn ce ar indica prezența acestuia).

Contestatorul subliniază faptul că, în cazul loturilor mai sus-menționate în raport cu lotul 61 „*Mănuși nepudrate*”, în care se solicită ca mănușile să fie fabricate din nitril și să fie latex-free, o astfel de mențiune pe ambalaj, ca și cerință din caietul de sarcini - că nu conțin latex - ar fi fost mult mai justificată, mai ales în condițiile în care în același timp cele mai multe mănuși care există și care sunt solicitate conțin latex, dar după cum se poate constata într-un mod foarte curios, la acest lot nu a fost solicitată această precizare.

Contestatorul susține că niciunul din produsele aferente loturilor menționate mai sus nu au în compoziție latex și, dacă se analizează structura acestora, care este dintr-un material plastic cu o structură rigidă, este foarte ușor de constatat că o asemenea structură nu poate conține latex care este un material foarte moale. Pentru o ușoară înțelegere, contestatorul depune ca și mostră un filtru antibacterian.

În ceea ce privește lotul 36 - Electrozi EKG, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că acești electrozi sunt fabricați într-o țară europeană, în Italia, iar producătorul italian are

mai mulți distribuitori în România și vinde în România milioane de electrozi anual, în marea majoritate a spitalelor, fără nicio obiecție. În opinia contestatorului, prin testarea unui electrod nu poți trage o concluzie corectă, în condițiile în care pielea pacienților este diferită de la unul la celalalt și, totodată, este diferită la același pacient în diferite momente ale zilei. Contestatorul susține că, atâta timp cât în caietul de sarcini nu s-a stabilit cum se va cuantifica gradul de lipire al acestora, nu se poate invoca motivul din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la lotul 42 - Filtre antibacteriene, contestatorul menționează că este adevărat că nu este menționat pe ambalaj că „*nu conține latex*” și face și alte precizări suplimentare, în afară de cele prezentate anterior la lotul 25. Astfel, în ceea ce privește motivarea autorității contractante că „*nu este menționat spațial mort, VT și eficiență de filtrare*”, precizează că, în pliantul de la producător, după la propunerea tehnica, se pot vedea amănunte despre aceste caracteristici. Mai mult decât atât, nu s-a solicitat ca aceste aspecte să fie menționate și unde, ci doar ca produsul oferit să îndeplinească aceste specificații.

În ceea ce privește motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă pentru lotul 55 - Kit mască Venturi cu valve ajustabile, cum că masca „*nu este prevăzută cu orificii laterale*”, contestatorul susține că este unul neadevărată, deoarece, așa cum se poate constata și din pliantul atașat prezentei, masca este prevăzută cu un orificiu lateral dreapta și un orificiu lateral stânga.

Contestatorul precizează că pentru lotul 62 - Mască ventilație (pentru anestezie), se poate constata la o reverificare că există un marcaj internațional (o pictogramă) ce semnifică faptul că produsul nu este recomandat să fie folosit a doua oară sau refolosit. Tot pe ambalaj este menționat că este un consumabil pentru folosirea la un singur pacient (single use). Mai jos, apare și indicația de a nu se steriliza, ceea ce presupune că nu se va refolosi un produs nesteril. Ca urmare, este evident că sunt mai multe indicii și marcaje referitor la faptul că este de unică folosință, contrar concluziei autorității contractante că nu este menționat faptul că este de unică folosință.

Contestatorul reiterează pentru Lotul 66 - Mască de oxigen cu nebulizator, aceeași motivare ca în cazurile loturilor unde oferta a fost respinsă deoarece nu este menționat faptul că nu conține latex. Contestatorul consideră că, totodată, motivarea „*orificii laterale inadecvate*” este un motiv subiectiv dar și nelegal, atâta timp cât în

caietul de sarcini nu s-a precizat cum ar trebui să fie orificiile laterale pentru a fi adecvate.

Pentru lotul 67 - Mască oxigen nazal, contestatorul apreciază motivarea autorității contractante precum că „*materialul de fabricație este rigid*”, este una subiectivă și nelegală, deoarece nu a fost definit în caietul de sarcini cum se va face departajarea diferitelor grade de flexibilitate ale acestui produs. În susținerea afirmației, contestatorul a depus o mostră a acestui produs, ce este totuși fabricat dintr-un PVC moale (flexibil).

În ceea ce privește motivul de respingere pentru lotul 74 - Periuțe citologice vaginale, respectiv că „*nu sunt recomandate pentru pacientele nulipare (sunt greu de introdus în canalul cervical)*”, contestatorul precizează că, la specificații tehnice, se poate constata că se solicită „*periuțe prelevare secreții uterine din endo și exocol simultan tip rimel*”. Ca urmare, a fost depusă o mostră de periuță tip rimel, așa cum s-a solicitat, realitate însușită și de autoritatea contractantă, atâta timp cât aceasta nu a negat design-ul periuței depuse ca și mostră.

Pentru lotul 77 - Plasture fixare branulă, contestatorul arată că motivul invocat de autoritatea contractantă este „*adeziv ineficient*”, cu toate că în caietul de sarcini, referitor la adeziv este menționat că trebuie să fie acrilic, ceea ce și este. Contestatorul depune la CNSC o mostră, pentru a constata că nu poate fi vorba de acest motiv.

Referitor la lotul 78 - Plasture de prim ajutor, contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă motivează că s-a prezentat o ofertă alternativă, atâta timp cât produsul oferit îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini și anume „*este un plasture de prim ajutor cu o compresă non-aderentă, pe suport de PVC, elastic, rezistent la apă și permeabil la aer*”. Contestatorul depune la CNSC o mostră, pentru a constata că nu poate fi vorba de acest motiv.

În ceea ce privește lotul 83 - Resuscitator siliconic complet, contestatorul menționează că sunt adevărate motivele invocate de autoritatea contractantă - „*nu este menționat VT maxim*”, deoarece ca și în cazul lotului 42, dar și la alte produse, în general, aceste caracteristici se regăsesc în pliante și/sau cataloagele de la producător, împreună cu alte caracteristici și nu pe ambalajul acestora. Contestatorul susține că nu a depus manualul de utilizare în limba română, deoarece în specificațiile tehnice din caietul de sarcini de la lotul 83, la ultima propoziție din cerințe se menționează astfel: „*Configurația de livrare este următoarea: manual de utilizare în limba română*”. Contestatorul consideră că din această precizare se înțelege că acest manual va însoți produsul

la data livrării și nu neapărat înainte, odată cu depunerea mostrelor. Mai mult decât atât, lipsa manualului de utilizare în limba română putea fi clarificată de autoritatea contractantă printr-o cerere de clarificare, de completare a acestui manual lipsă.

Pentru lotul 90 - Saci 500 ml pentru drenaj gravitațional, contestatorul menționează motivul de respingere, respectiv *„capacitatea nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini”*, care, în opinia sa este unul adevărat, dar, tot la fel de adevărat este faptul că, capacitatea produsului oferit este de 2000 ml, ceea ce permite un volum mai mare de drenaj pentru anumiți pacienți care drenează mai mult și la care, în cazul unei capacități de 500 ml care s-ar fi umplut ar fi trebuit schimbat cu un al doilea produs, ceea ce ar fi dublat costurile. În consecință, produsul satisface cel puțin într-o măsură echivalentă, dacă nu superioară, cerințele autorității contractante.

Referitor la lotul 105 - Set de nefrostomie percutană CH 8, 11, 12, 14, contestatorul arată că, din descrierea de la începutul paginii de catalog pe care a depus-o la propunerea tehnică, acest set este destinat utilizării pentru drenajul temporar sau permanent și drenajului urinei din rinichi, atât prin puncție directă (percutană) cât și pentru tehnica Seldinger, ceea ce ar presupune montarea radiologică invocată de autoritatea contractantă ca și motiv în declararea ofertei ca fiind neconformă. În consecință, produsul satisface cel puțin într-o măsură echivalentă, dacă nu superioară, cerințele autorității contractante, putând fi folosit atât direct (percutan) cât și prin montare radiologică.

Pentru lotul 111 - Sistem hemostatic resorbabil, contestatorul consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv *„slab în compoziție”* este unul subiectiv, dar și nelegal, deoarece respectând solicitările caietului de sarcini, s-a depus ca și mostră un burete hemostatic resorbabil din gelatină 100%. Ca urmare, susține că autoritatea contractantă nu a avut vreo obiecție referitoare la specificațiile din caietul de sarcini, venind cu acest motiv.

Referitor la lotul 118 - Sonda intubație flexometalică, contestatorul menționează că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă este *„nu este menționat că nu conține latex. Prea flexibilă”*. Astfel, contestatorul precizează că sonda de intubație flexometalică este o sondă flexibilă, deoarece după cum spune și denumirea completă *„sondă de intubație orotraheală flexometalică”*, ea se introduce până în trahee, deci flexibilitatea o ajută să ia forma căilor anatomice. Motivul că este *„prea flexibilă”* este, în opinia contestatorului, unul subiectiv și nelegal, deoarece această sondă este ranforsată (în pereții acesteia există o inserție

spiralată metalică ca un arc), pe întreaga lungime a acesteia, pentru a preveni orice fel de potențială compresie a acesteia, colabare (turtire) și/sau îndoire, în așa fel încât aceasta să se obstrucționeze sau să-și reducă diametrul și de aici fluxul de aer care trece prin aceasta.

Pentru loturile 201 - Conector angulat orientabil și Lotul 202 - Conector angulat cu dublă rotație pentru bronhoscopie, contestatorul menționează că motivul autorității contractante: „*nu s-au solicitat conectori cu tub gofrat*” este unul subiectiv dar și nelegal, deoarece mostra depusă satisface cel puțin într-o măsură echivalentă, dacă nu superioară cerințele impuse.

În vederea soluționării contestației depuse de SC ... SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 970/... - .../11.02.2015, transmiterea dosarului achiziției, ofertele tehnice depuse de contestator pentru loturile contestate, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa sub nr. IOCN 1353/16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2169/17.02.2015.

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 2169/17.02.2015, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- pentru Lot 25 - Circuit anestezie, contestatorul a fost descalificat în urma evaluării mostrelor și a cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini, întrucât în caietul de sarcini s-au stipulat foarte clar cerințele minime: „*Pe ambalaj să fie precizat clar faptul că nu trebuie să conțină latex, faptul că este de unică utilizare, lotul din care face parte, valabilitatea produsului, faptul că nu conține phalași, denumirea producătorului și marcajul CE*”, iar acest aspect a fost însușit de acesta prin participarea la procedură. De altfel, motivul pentru care s-a solicitat ca circuitele să nu conțină latex, iar acest aspect să fie precizat pe ambalaj, este datorită faptului că unii pacienți prezintă sensibilitate/alergie la latex, iar circuitele intră în contact cu pacienții intubați/inconștienți, iar pentru a nu se face nici o confuzie între produse, acest aspect trebuie să fie menționat clar pe ambalaj.

- pentru Lot 36 - Electrozi EKG, produsul electrod monitorizare EKG trebuie să se poată atașa pe pielea pacientului indiferent de tipul de piele al acestuia. Astfel, s-a decis descalificarea contestatorului deoarece în urma testării mostrei depusă de către acesta, electrozii nu se lipeau conform pe pielea pacientului, acest aspect

reprezentând un risc pentru actul medical, spre exemplu în situațiile de urgență în care pacientul trebuie conectat și monitorizat de urgență, electrozii trebuie să se lipească.

- pentru Lot 42 - Filtre antibacteriene, contestatorul a fost descalificat în urma evaluării mostrelor și a cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini. În caietul de sarcini s-au stipulat foarte clar cerințele minime *„Pe ambalaj să fie precizat clar faptul că nu conține latex, faptul că este de unică utilizare, lotul din care face parte, data valabilității, numele producătorului și marcajul CE”*, aspect însușit de contestator prin participarea la procedură. Motivul pentru care s-a solicitat ca filtrele antibacteriene să nu conțină latex, iar acest aspect să fie precizat pe ambalaj, este datorită faptului că unii pacienți prezintă sensibilitate/alergie la latex, iar filtrele antibacteriene intră în contact cu pacienții intubați, pacient inconștient, iar pentru a nu exista nici un risc și a nu se face nici o confuzie între produse, acest aspect trebuie să fie menționat clar pe ambalaj.

- pentru Lot 55 - Kit mască Venturi cu valve ajustabile, contestatorul a fost descalificat în urma evaluării mostrelor și a cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini, întrucât în caietul de sarcini s-au stipulat foarte clar cerințele minime *„Masca trebuie să fie prevăzută pe fiecare laterală cu 10 orificii pentru a evita suprapresiunea”*, iar acest aspect a fost însușit de către acesta prin participarea la această procedură. Motivul solicitării acestei caracteristici este explicată prin intermediul caietului de sarcini, și anume *„pentru a evita suprapresiunea”*, aspect nerealizabil prin produsul depus de către contestator, care menționează faptul că produsul lor dispune de un singur orificiu pe fiecare laterală, care nu este suficient pentru evitarea unei eventuale suprapresiunii.

- pentru Lot 62 - Masca ventilație (pentru anestezie), contestatorul a fost descalificat în urma evaluării mostrelor și a cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini, întrucât în caietul de sarcini s-au stipulat foarte clar cerințele minime: *„Pe ambalaj să fie precizat clar faptul că nu conține latex, faptul că este de unică utilizare, faptul ca este compatibilă Rx, faptul că nu conține phalați, lotul din care face parte, valabilitatea produsului și marcajul CE. Valabilitate minimum 4 ani”*, aspect însușit prin participarea la procedură.

- pentru Lot 66 - Mască de oxigen cu nebulizator, contestatorul a fost descalificat în urma evaluării mostrelor și a cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini, întrucât în caietul de sarcini s-au stipulat foarte în cerințele minime: *„Pe ambalaj trebuie să fie menționate în clar următoarele: Lotul din care face parte,*

valabilitatea, minimum 4 ani, marcajul CE, faptul că nu conține latex, faptul că este de unică utilizare și temperatura de depozitare”, aspect însușit prin participarea la procedură. Motivul pentru care s-a solicitat ca „*masca de oxigen cu nebulizator*” să nu conțină latex, iar acest aspect să fie precizat pe ambalaj, este datorită faptului că unii pacienți prezintă sensibilitate/alergie la latex, iar măștile sunt puse pe fața pacientului, iar pentru a nu se face nici o confuzie între produse și a nu exista nici un risc, acest aspect trebuie să fie menționat clar pe ambalaj.

- pentru Lot 67 - Mască oxigen nazal, contestatorul a fost descalificat în urma evaluării mostrelor și a cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini. În caietul de sarcini s-au stipulat cerințele minime: „*Materialul din care este fabricată trebuie să fie rezistent și moale în același timp pentru a spori confortului pacientului*”, iar acest aspect a fost însușit prin participarea la procedură. Materialul din care este fabricat produsul oferit de contestator este rigid și mai greu de manevrat, neoferind un confort pacientului. Acest produs este destinat introducerii în orificiile nazale ale pacientului, astfel că dacă materialul din care este fabricat nu este moale, poate produce leziuni.

- pentru Lot 74 - Periuțe citologice vaginale, motivul pentru care mostra prezentată de contestator pentru acest lot a fost declarată neconformă este că nu sunt recomandate pentru pacientele nulipare (sunt greu de introdus în canalul cervical). Dintre mostrele prezentate în cadrul licitației deschise s-a optat pentru tipul de periuțe care se pot folosi în ambele situații, atât în cazul pacientelor nulipare cât și pentru cele multipare.

- pentru Lot 77 - Plăsture fixare branulă, produsul plăsture fixare branulă trebuie să se poată atașa pe pielea pacientului indiferent de tipul de piele al acestuia. Astfel s-a decis descalificarea contestatorului deoarece în urma testării mostrei depuse, plăsturiile nu se lipeau conform pe pielea pacientului.

- pentru Lot 78 - Plăsture prim ajutor, contestatorul a depus la acest lot două produse diferite, unul chiar similar cu lotul 77, declarat neconform, prezentând astfel o ofertă alternativă.

- pentru Lot 83 - Resuscitator siliconic complet, contestatorul a fost descalificat în urma evaluării mostrelor și a cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini. În caietul de sarcini s-au stipulat clar cerințele minime: „*Volumul tidal maxim să fie de 1000 ml; să furnizeze concentrații de oxigen foarte mari cu debite de oxigen mic*”, aspect însușit prin participarea la procedură.

- pentru Lotul 90 - Saci de 500 ml pentru drenaj gravitațional, contestatorul a fost descalificat în urma evaluării mostrelor și a

cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini, întrucât în caietul de sarcini s-au stipulat clar cerințele minime: „*punga colectoare de 500 ml prevăzută cu orificii de fixare. Tub conector de 5 cm prevăzută în interiorul pungii cu valve antireflux. Conector conic adaptabil cu valve antireflux. Robinet de evacuare. Sterilizare EO*”, iar mostra depusă avea capacitatea de 2000 ml, cu toate că în propunerea tehnică a acestuia este specificat 500 ml. S-a optat pentru capacitatea de 500 ml deoarece în cazul operațiilor mici (de exemplu tiroidă) nu este necesară o pungă de drenaj mare.

- pentru Lot 105 – Set nefrostomie percutanată CH 8, 11, 12, 14, trusa este disponibilă atât pentru montare radiologică cât și directă (ecoghidat). Având în vedere consistența redusă a dilatatoarelor, nu vor permite pasajul prin fascie.

- pentru Lot 111 - Sistem hemostatic resorbabil, comparativ cu restul mostrelor oferite, mostra depusă de contestator este calitativ inferioară, respectiv este slab în compoziție.

- pentru Lotul 118 - Sondă intubație flexometalică, contestatorul a fost descalificat în urma evaluării mostrelor și a cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini. În caietul de sarcini s-au stipulat clar cerințele minime „*faptul că este de unică utilizare, faptul că este sterilă, faptul că nu conține latex, marcajul CE, faptul că conține ftalați, compatibila Rx, dimensiunea diametrului manșonului de umflare, numele și adresa producătorului, numărul de lot, codul de produs, data expirării*”, iar acest aspect a fost însușit de către contestator prin participarea la procedură. Motivul pentru care s-a solicitat ca „*sondele intubație flexometalică*” să nu conțină latex, iar acest aspect să fie precizat pe ambalaj, este datorită faptului că unii pacienți prezintă sensibilitate/alergie la latex, iar „*sondele intubație flexometalică*” sunt produse pentru a intuba și ventila pacienții, iar pentru a nu exista nici un risc și a nu se face nici o confuzie între produse, acest aspect trebuie să fie menționat clar pe ambalaj.

- pentru Lot 201 - Conector angulat orientabil și Lot 202 - Conector angulat cu dublă rotație pentru bronhoscopie, contestatorul a oferit la cele două loturi, cu caracteristici diferite, același produs, cu totul altceva decât s-a solicitat. Din acest motiv, mostrele trimise nu au avut nevoie de o analiză detaliată. Mostra trimisă la cele două loturi s-ar fi încadrat la Lot 72 - Montura cateter superset 22F, conector pacient 22M/15F conector unghiular fix. Au fost depuse solicitări de clarificări de către contestator referitor la caracteristicile din caietul de sarcini până la data deschiderii ofertelor.

Cu privire la solicitarea contestatorului referitoare la reevaluarea ofertei pentru loturile: 2, 7, 8, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a depus ofertă pentru aceste loturi, așa

cum reiese din oferta tehnică a acesteia. Deasemenea menționează că pentru lotul 5, oferta contestatorului a fost admisibilă și e clasată pe locul 2, așa cum reiese din anexa nr. 1 a raportului procedurii.

Față de precizările anterioare, I...CA solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 7665 lei pentru loturile 25, 157, 36, 42, 43, 55, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 77, 78, 83, 118, 147, 201, 202, 3, 105, 143, 146, 90, 74, 111.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale”, cod CPV 33140000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este de 7.813.881 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10992/10.12.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, pentru fiecare lot.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1020/02.02.2015, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta SC ... SRL pentru loturile 25, 157, 36, 42, 43, 55, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 77, 78, 83, 118, 147, 201, 202, 3, 105, 143, 146, 90, 74, 111.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1021/02.02.2015.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care i-a fost respinsă ca neconformă oferta pentru loturile 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202 și reevaluare a ofertei sale pentru loturile 2, 5, 7, 8.

Potrivit art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea

contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201, 202, pentru care a și constituit garanția de bună conduită prin ordin de plată, emis sub nr. 3133/09.02.2015, în cuprinsul căruia este precizat că reprezintă *„garanția de bună conduită pentru loturile 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202”.*

În ceea ce privește contestația aferentă rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 2, 5, 7 și 8, Consiliul va reține că SC ... SRL nu a constituit garanția de bună conduită aferentă acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația SC ... SRL pentru lotul 2, 5, 7 și 8.

Procedând la analiza motivelor de respingere a ofertei afere loturilor 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202, Consiliul va reține, din cuprinsul anexei 2 la raportul procedurii de atribuire, *„ motivele concrete ale declarării neconformității ofertelor în baza rapoartelor de evaluare întocmite de către experții cooptați”*, transmis în anexa adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că oferta SC ... SRL pentru loturile 25, 42, 66 și 118 a fost respinsă ca neconformă deoarece *„nu e specificat că nu conține latex”.*

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN.../001] C.S. sanitare 2014-2015mai fire.xls.p7s”* autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice aferente produsului *„Circuit anestezie”*, obiect al lotului 25, astfel:

„Sistemul de anestezie trebuie să conțină:

- *2 tuburi flexibile dintr-un material rezistent care trebuie să aibă o lungime maximă de 160 cm și să fie prevăzute cu conectori de 22F;*

- *1 Piesă în Y;*

- 1 Conector unghiular de 22M/15F, care să se poată roti la 360 grade;
- 1 Braț suplimentar care trebuie să aibă o lungime maximă de 80 cm și să fie prevăzut cu conectori 22F;
- 1 Sac/balon rezervor de minim 2l, care să fie prevăzut cu conector 22F;
- Conector suplimentar pentru atașarea balonului de 2 l;
- Sistem trebuie să poată fi testat pentru orice scurgere, cu ajutorului unui căpăcel de testare;
- **Pe ambalaj să fie precizat clar faptul că nu trebuie să conțină latex**, faptul că este de unică utilizare, lotul din care face parte, valabilitatea produsului, faptul că nu conține phalati, denumirea producătorului și marcajul CE;
- Valabilitate minimum 4 ani;
- Mod ambalare: individual".

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că SC ... SRL nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modul de inscripționare a ambalajului, stabilit de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini și nici nu a contestat respectivele prevederi, în termenele imperativ stabilite la art. 256² din același act normativ, asumându-și, astfel, obligația de a elabora oferta pentru lotul 25 astfel cum prevede art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Cu alte cuvinte, pentru a fi considerată conformă, oferta contestatorului pentru lotul 25 ar fi trebuit să respecte în totalitate specificațiile din caietul de sarcini, inclusiv pe cea potrivit căreia „Pe ambalaj să fie precizat clar faptul că nu trebuie să conțină latex”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a propus, în oferta sa tehnică, pentru lotul 25, circuitul de anestezie referitor la care precizează că „pe ambalaj este precizat clar faptul că nu conține latex (...)” (fila 211).

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului pentru lotul 25, motivat de faptul că pe ambalaj „nu e specificat că nu conține latex” deoarece, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă, „**Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**”, ori autoritatea contractantă nu a consemnat în respingerea ofertei contestatorului pentru lotul 25 nici o inadvertență între cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică a contestatorului.

În fapt, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului în urma comparației mostrei depusă de acesta pentru „circuit anestezie” cu specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini, comparație lipsită în totalitate de relevanță în ceea ce privește determinarea conformității ofertei în cauză deoarece:

- potrivit prevederilor art. 187 din OUG nr. 34/2006, „(1) Autoritatea contractantă **are dreptul** de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică **să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale**. (2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop. (3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”;

- potrivit prevederilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, **în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale** a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) e) **mostre**, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”;

- la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „mostre pentru fiecare lot ofertat”, modalitatea de îndeplinire asociată fiind „prezentați câte o mostră din fiecare produs ofertat, care să fie etichetată cu nr. lotului, denumirea produsului, denumirea ofertantului”.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că motivul pentru care a solicitat autoritatea contractantă mostre este demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale de către ofertanți, și nu demonstrarea conformității ofertelor depuse de către aceștia cu specificațiile din caietul de sarcini.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că rezultatul comparației între caietul de sarcini și mostre este lipsită de relevanță în ceea ce privește conformitatea ofertei contestatorului

și, prin urmare, autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de aceasta.

Mai mult, Consiliul va reține că niciunde, în cuprinsul fișei de date a achiziției, nu se regăsește vreo prevedere care să impună ca mostrele să fie identice sau să corespundă cu produsele descrise în cuprinsul propunerii tehnice. Prin urmare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a condiționa, în etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, îndeplinirea unei identități între caietul de sarcini și mostra depusă.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului pentru lotul 25 deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta din urmă a precizat în cuprinsul ofertei tehnice că *„pe ambalaj este precizat clar faptul că nu conține latex (...)”*(fila 211).

Afirmația autorității contractante că mostrele prezentate de contestator nu respectă cerințele din caietul de sarcini, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece:

Conform art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: *„cerințele criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*.

Cerințele din caietul de sarcini, invocate de autoritatea contractantă, în sensul că nu sunt îndeplinite de mostrele prezentate de câștigător, nu se regăsesc în fișa de date iar conform prevederii legale de mai sus, sunt considerate clauze nescrise. Deci mostrele trebuie să fie similare cu produsele cerute prin caietul de sarcini, nu identice.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în cazul loturilor 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat oferta contestatorului deoarece și în aceste cazuri, a comparat specificațiile din caietul de sarcini cu mostrele transmise de contestator, și nu cu oferta tehnică a acestuia.

Modul eronat în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului rezultă din susținerile acesteia, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. IOCN 1353/16.02.2015 înregistrat la CNSC sub nr. 2169/17.02.2015, potrivit căroră, autoritatea contractantă, prin manifestarea propriei voințe, recunoaște, referitor la lotul 90 - Saci de 500 ml pentru drenaj gravitațional, că a respins oferta contestatorului *„în urma evaluării mostrelor și a cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini, întrucât în caietul*

*de sarcini s-au stipulat clar cerințele minime: «punga colectoare de 500 ml prevăzută cu orificii de fixare. Tub conector de 5 cm prevăzută în interiorul pungii cu valve antireflux. Conector conic adaptabil cu valve antireflux. Robinet de evacuare. Sterilizare EO», iar mostra depusă avea capacitatea de 2000 ml, **cu toate că în propunerea tehnica a acestuia este specificat 500 ml**».*

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă recunoaște că a respins oferta contestatorului, deși acesta din urmă a specificat, în mod corect, în cuprinsul propunerii tehnice, caracteristicile sacilor de 500 ml pentru drenaj gravitațional.

Mai mult, Consiliul va reține că, în cazul lotului 111 - Sistem hemostatic resorbabil, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca urmare a comparării acesteia cu restul mostrelor oferite, comparație în urma căreia ar fi tras concluzia că „*mostra depusă de contestator este calitativ inferioară, respectiv este slab în compoziție*”, demers în egală măsură eronat ca și cele anterioare, deoarece, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, aceasta ar fi trebuit să verifice propunerile „*tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”, și nu să realizeze, pe baza aprecierilor subiective, o ierarhie a calității mostrelor prezentate.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta contestatorului pentru loturile 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202, criticile contestatorului fiind pe deplin justificate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu I...CA, în ceea ce privește criticile aferente loturilor 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202. Va anula parțial raportul procedurii, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, aferente aceluiași loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 25, 36, 42, 55, 62, 66, 67, 74, 77, 78, 83, 90, 105, 111, 118, 201 și 202, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu I...CA, pentru loturile 2, 5, 7 și 8.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în ...(....) exemplare originale, conține (....) pagini.