



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1512/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2522/23.02.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ... și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 907 din 17.02.2015, a detaliului cerere de ofertă nr. RFQ0075455 înregistrat în SEAP, și a deciziei de declarare ca și câștigător a ofertantului ... - D, emise de ORAȘUL ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare – Reabilitare, modernizare și extindere sistem de alimentare cu apă – în oraș ..., județul ...”, invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ...ubsecvente”, și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității și admisibilității ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1512/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2522/23.02.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 907/17.02.2015, emis de ORAȘUL ..., în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 81 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază că temeiul de drept în baza căruia oferta sa a fost declarată neconformă nu corespunde motivului invocat în comunicarea privind rezultatul procedurii, și anume că „nu am prevăzut fondurile necesare” și deci nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Or, potrivit legii, o ofertă care are acești parametri este considerată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, *ca excepție*, contestatoarea susține că *Actul denumit „Comunicare” este nul ... pentru că se fundamentează și invocă prevederile art. 79 alin. (1) și 81 din HG 925/2006 și prevederile OUG 34/2006 pentru a considera oferta ... ca neconformă din cauză că „nu am prevăzut fondurile necesare” ... Ori potrivit legii, o ofertă care are acești parametri este considerată inacceptabilă, conform art. 36 (1) lit. f) din HG 925/2006 și, de asemenea, că HG nr. 925/2006 definește la art. 36 alin. (2) ofertele neconforme, iar oferta sa nu se află în nici una din situațiile respective.*

Pe de altă parte, susține contestatoarea, a răspuns la solicitarea autorității contractante transmisă cu adresa nr. 484/29.01.2015, prin care i se cerea *fundamentarea fermă și prezentarea detaliată a prețului pentru serviciile ofertate conform obiectului contractului din cadrul procedurii de achiziție publică ... De asemenea, se vor justifica și costurile/prețurile ofertate cu mâna de lucru (costuri personal) și transporturi*, argumentând faptul că se poate asigura îndeplinirea contractului în discuție, specificând că: *„Justificarea costurilor/prețurilor ofertate cu mâna de lucru (personal) și transporturi este prezentată anexat prin Justificarea costurilor pentru proiectare ce prezintă ...”*. În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat,

prin adresa sus menționată, *justificări referitoare la asistența tehnică, ci a solicitat justificări pentru mâna de lucru și transporturi*, dar și faptul că *după primirea răspunsului nostru nu a cerut o clarificare suplimentară și că aceasta a luat o decizie văzând un calcul justificativ creat chiar de sine*. Concluzionând, contestatoarea susține că *oferta noastră este în mod drept câștigătoare*.

Prin adresa nr. 1092/27.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2788/27.02.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că oferta financiară a contestatoarei are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată, aceasta nejustificând în mod ferm cheltuielile pentru perioada de asistență tehnică.

De altfel, contestatoarea a scăzut nejustificat prețul la 40%, în raport cu valoarea estimată a contractului, fără a avea un fundament clar și ferm. Din practica construcțiilor, susține autoritatea contractantă, pe perioada execuției lucrărilor rolul proiectantului este unul important. Acesta trebuie să fie prezent la orice solicitare a beneficiarului pe perioada de execuție, la faze determinante, schimbări de soluții, rezolvare de probleme tehnice, ce nu pot fi rezolvate doar din birou sau prin alocarea unor surse financiare minime nefundamentate.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că există riscul ca pe perioada de derulare a contractului, odată acceptată oferta, operatorul economic să nu-și îndeplinească obligațiile contractuale motivând lipsa resurselor financiare.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că nu s-au indicat/justificat în niciun fel costurile pentru asistența tehnică pe toată durata de execuție a lucrărilor. Singurele 7 deplasări menționate, au fost prevăzute la etapa de întocmire a proiectului, conform anexei 6-1, iar pentru asistența tehnică nu s-a prevăzut nicio deplasare.

Comparând și analizând valoarea celor 7 deplasări (4731.33 lei + 974.76 lei + 1500 lei = 7206.09 lei) cu valoarea prevăzută pentru asistență tehnică (4.238 lei), comisia de evaluare a constatat că suma alocată pentru asistența tehnică pe toată durata de execuție a lucrărilor, permite doar 4 deplasări care nu sunt suficiente, nici măcar pentru participarea minimă obligatorie:

- Predare amplasament;
- Faze determinante - minim 2;
- Recepția la terminarea lucrărilor;
- Recepția finală.

În plus, față de participarea minimă obligatorie, așa cum se solicita și în caietul de sarcini, proiectantul trebuie să asigure asistența tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor, respectiv 13 luni, conform graficului de realizare din studiul de fezabilitate, parte a documentației de atribuire, ori pentru acest scop nu s-au prevăzut fondurile necesare.

Mai mult, s-a constatat că este nejustificată și scăderea/diferența de preț dintre oferta inițială, înainte de faza de licitație electronică, respectiv 200.116 lei fără TVA, la 89.000 lei fără TVA.

În referire la criticile contestatoarei potrivit cărora nu s-a cerut justificarea asistenței tehnice, ci numai cu mâna de lucru și transport, autoritatea contractantă arată că a solicitat fundamentarea fermă și prezentarea detaliată a modului de formare a prețului pentru serviciile oferite, cum reiese și din invitația de participare pentru obiectul contractului, respectiv: „Servicii proiectare - Reabilitare, modernizare și extindere sistem de alimentare cu apă - în oraș ..., județul (Proiect tehnic + Detalii tehnice: 3% ...) ... (Asistență tehnică din partea proiectantului: 1% - TOTAL - ..., la care se adaugă Cheltuieli diverse și neprevăzute 5% - ...”.

Or, contestatoarea s-a rezumat a justifica și detalia prețul numai la capitolele unde a cuprins sume mai mari, la care a avut un fundament mai clar.

Prin adresa nr. 1108/27.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2890/02.03.2015, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice și a ofertei SC ... SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare – Reabilitare, modernizare și extindere sistem de alimentare cu apă – în oraș ..., județul (Proiect tehnic + Detalii tehnice: 3% ...) ... (Asistență tehnică din partea proiectantului: 1% - TOTAL – ..., la care se adaugă Cheltuieli diverse și neprevăzute 5% - ...”, cod CPV – 71322200-3 – *Servicii de proiectare a conductelor (Rev. 2)*, ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemușumită de rezultatul procedurii (act comunicat prin adresa nr. 907/17.02.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.223,51 lei), solicitând anularea lui și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la verificarea

documentelor transmise prin adresa nr. 1485/02.02.2015 și obligarea autorității contractante de a considera oferta sa „conformă și admisibilă în procedura de atribuire”.

Privitor la susținerea contestatoarei că a răspuns la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertat, în ceea ce privește mâna de lucru și transporturi, în condițiile în care nu i s-a solicitat, prin adresa nr. 484 din 29.01.2015, justificări referitoare la asistența tehnică, Consiliul o consideră nefondată.

Astfel, analizând conținutul adresei sus menționată, se reține că, în cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă a precizat, printre altele: *vă solicităm fundamentarea fermă și prezentarea detaliată a modului de formare a prețului pentru serviciile oferite conform obiectului contractului din cadrul procedurii de achiziție publică ... De asemenea, se vor justifica și costurile/prețurile oferite cu mâna de lucru (costuri personal) și transporturi. Toate justificările vor avea în vedere costurile privind serviciile/aprovizionare/ producție/manoperă, taxe și impozite, consumuri și vor fi însoțite de documente justificative/doveditoare ale prețurilor (care au stat la baza întocmirii ofertei de preț), emise (semnate și ștampilate) de prestator/producător sau furnizor.*

Astfel, este de natura evidenței că, în condițiile în care obiectul contractului din cadrul procedurii de achiziție publică este format din: *„Servicii de proiectare – Reabilitare, modernizare și extindere sistem de alimentare cu apă – în oraș ..., județul (Proiect tehnic + Detalii tehnice: ...) ... (Asistență tehnică din partea proiectantului: ... TOTAL – ..., la care se adaugă Cheltuieli diverse și neprevăzute ...)”,* solicitarea autorității contractante privind: *fundamentarea fermă și prezentarea detaliată a prețului pentru serviciile oferite conform obiectului contractului din cadrul procedurii de achiziție publică ..., se referea la absolut toate serviciile oferite, inclusiv cele referitoare la asistența tehnică din partea proiectantului.* De asemenea, la pct. 6 și 7 din caietul de sarcini sunt prevăzute ca *Activități corespunzătoare îndeplinirii contractului: 6. Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, în ceea ce privește: participarea pe șantier la verificările de calitate legate de fazele de execuție, stabilirea modului de remediere a defectelor apărute în execuție, la construcțiile la care trebuie să asigure nivel corespunzător cerințelor de calitate precum și urmărirea pe șantier a soluțiilor adoptate, ...; 7. Participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor.*

Astfel, și solicitarea de justificare privind costurile/prețurile oferite cu mâna de lucru (costuri personal) și transporturi, se referă la toate serviciile oferite, inclusiv cele referitoare la

asistența tehnică din partea proiectantului. Însăși menționarea, de către contestatoare, în cuprinsul Anexei nr. 1 a adresei nr. 1485/02.02.2015, de răspuns la solicitările de clarificări, a Asistenței tehnice din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, în sumă de 4.238 lei, denotă că aceasta a înțeles solicitarea autorității contractante, dar a ales să nu se conformeze acesteia, nejustificând *modul de formare a prețului pentru serviciile oferite conform obiectului contractului din cadrul procedurii de achiziție publică*, respectiv a serviciului de Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor.

Consiliul constată că raționamentul autorității contractante privind modalitatea de justificare a costurilor cu asistența tehnică este corect. Contestatoarea nu a justificat costurile reduse ale serviciilor de asistență tehnică, respectiv nu a inclus în ofertă costuri reale, ocazionate de deplasarea și prezența proiectantului la activitățile precitate la pct. 6 și 7 din caietul de sarcini.

Prin urmare, nu se impuneau alte solicitări suplimentare de informații, câtă vreme contestatoarea a înțeles corect întrebarea inițială, dar răspunsul său nu este concludent.

De altfel, contestatoarea nici nu combate calculele întocmite de autoritatea contractantă și prezentate în adresa conținând rezultatul procedurii, respectiv nu atacă modalitatea efectivă de apreciere a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Cât privește „excepțiile de nulitate” a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, invocate de contestatoare, pornind de la greșita încadrare în drept a măsurii de respingere a ofertei și de la greșita calificare ca neconformă a ofertei, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta este considerată inacceptabilă.

Astfel, o corectă calificare a ofertei, cu încadrarea în drept a măsurii, ar fi constituit respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ... SRL în baza dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Însă, având în vedere că pe fondul cauzei, Consiliul a concluzionat asupra legalității măsurii luate de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei, este lipsită de finalitate juridică anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii motivat de greșita încadrare în drept a măsurii și de eronata calificare ca neconformă a ofertei, câtă vreme remedierea acestei chestiuni nu este de natură să modifice situația juridică a ofertei SC ... SRL

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...