



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2192/17.02.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către C..., cu sediul în Localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Dotarea serviciului voluntar pentru situații de urgență din c... cu un utilaj pentru intervenții în caz de calamități și înzăpeziri ale drumurilor”, cod CPV 16700000-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

Menține măsura de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2192/17.02.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Dotarea serviciului voluntar pentru situații de urgență din c... cu un utilaj pentru intervenții în caz de calamități și înzăpeziri ale drumurilor”*, cod CPV 16700000-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că decizia autorității contractante este nelegală deoarece echipamentele ofertate sunt conforme cu datele tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Contestatorul precizează că, în caietul de sarcini parte integrantă a documentației pentru achiziția echipamentelor, la categoria condiții generale și specifice de natură tehnică este specificat concret faptul că datele tehnice prezentate sunt cu caracter minimal și reprezintă un minim de performanță al echipamentului. De asemenea, arată contestatorul, la categoria condiții generale și specifice pe natură tehnică autoritatea contractantă explica cerința mai sus menționată în vederea eliminării factorilor interpretabili: *„Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului”*.

Având în vedere faptul că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, reprezentanții autorității contractante nu precizează motivul neconformității, contestatorul transmite oferta tehnică (atașează un tabel) - așa cum a fost prezentată ea și reprezentanților autorității contractante. Contestatorul consideră că datele prezentate în tabel se aliniază datelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, singura diferență fiind la tractor, categoria puterea motorului, însă nici aceasta nu poate fi interpretată ca neconformitate tocmai datorită faptului că echipamentul ofertat are o putere superioară celei solicitate respectând în același timp toate celelalte caracteristici impuse prin caietul de sarcini (putere solicitată 95CP, putere ofertată 97CP).

Mai mult, susține contestatorul, în urma solicitării de clarificări numărul 729/09.02.2015 și a modului „*tendențios*” de exprimare a primei întrebări - justificarea neconformității privind puterea, a prezentat comisiei de evaluare toate aspectele mai sus menționate. Contestatorul arată că, tot în cadrul acestui răspuns de clarificări a atașat la cererea autorității contractante și fișe tehnice emise de producător întocmai pentru confirmarea veridicității tehnice a caracteristicilor oferite.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 1284/...-.../19.02.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 976/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3027/04.03.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia deoarece, referitor la decizia de neconformitate datorată faptului că echipamentele oferite de contestator nu respectă datele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, până la data limită de depunere a ofertelor au fost solicitate clarificări privind specificațiile tehnice ale tractorului care apar în caietul de sarcini solicitându-se acceptarea unor caracteristici cu performanțe tehnice superioare, aspect clarificat prin adresele nr. 506/28.01.2015 și 514/29.01.2015, publicate în SEAP. Până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse contestații privind conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că toate specificațiile tehnice solicitate se regăsesc în documentația aferentă cererii de finanțare a proiectului „*Dotarea serviciului voluntar pentru situații de urgență din C... cu un utilaj pentru intervenții în caz de calamități și înzăpeziri ale drumurilor*”, finanțat prin fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) implementat prin programul național de dezvoltare rurală (PNDR) măsura 322, și trebuie respectate cu strictețe pentru conformitate cu proiectul. Pentru exemplificare autoritatea contractantă anexează un extras din memoriul justificativ din cererea de finanțare a proiectului mai sus menționat, în copie conform cu originalul.

Cu toate acestea, cele 2 oferte primite au fost neconforme, neținând cont de clarificările făcute în vederea eliminării factorilor interpretabili. În concluzie, pentru respectarea caracteristicilor din proiectul mai sus menționat, este necesară abrogarea unor

prevederi din caietul de sarcini, ceea ce duce la modificarea documentației de atribuire.

Luând în considerare toate cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că se justifică declararea neconformității ofertei depusă de SC ... SRL, și decizia prin care a anulat procedura de atribuire a contractului de furnizare cu obiectul "*Dotarea serviciului voluntar pentru situații de urgență din c... cu un utilaj pentru intervenții în caz de calamități și înzăpeziri ale drumurilor*", cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. (a) și lit. (c), alin. 4, lit. (b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 29/1003.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 3819/10.03.2015, contestatorul transmite un Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și precizează că, la data publicării în SEAP a clarificării numărul 514/29.01.2015, oferta lui era deja transmisă, și având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 30.01.2015, ora 12,00, consideră anormal publicarea oricărei clarificări cu 24 de ore înainte de data limită de depunere a ofertelor, fără prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatorul arată că respectiva clarificare a fost publicată doar în SEAP, fără a fi comunicată prin alte mijloace. Contestatorul consideră că nu s-au respectat normele în vigoare privind informarea potențialilor ofertanți cu privire la completările și clarificările aduse.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat Ordinul nr. 171/15.05.2012 emis de ANRMAP.

Referitor la argumentația autorității contractante privind necesitatea respectării cu strictețe a caracteristicilor impuse în cadrul proiectului finanțat cu fonduri FEADR, contestatorul arată că normele legislative europene privind achizițiile impun indicarea unor marje sau intervale nedefinite la întocmirea caietelor de sarcini.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Dotarea serviciului voluntar pentru situații de urgență din c... cu un utilaj pentru intervenții în caz de calamități și înzăpeziri ale drumurilor*”, cod CPV 16700000-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 260.512 lei fără TVA. De asemenea,

potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 552/30.01.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 826/11.02.2015, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și lit. c) coroborat cu prevederile alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 856/13.02.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând reluarea procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația analizând motivele care au condus la anularea procedurii de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține că, la capitolul „IV. *Specificații tehnice*” din cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV.../002] *SECTIUNEA II.doc.p7s*”, autoritatea contractantă a solicitat, pentru „*achiziționarea unui tractor și a unei remorci, următoarele caracteristici:*

- *TRACTOR*
- *putere motor 95 CP (...)*”.

Totodată, Consiliul va reține că, la capitolul - *III. Condiții generale și specifice de natură tehnică* din cuprinsul aceluiași caiet de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit regula potrivit căreia „*din punct de vedere tehnic și comercial sunt acceptate numai produsele care îndeplinesc condițiile impuse privind parametrii tehnici și comerciali minime, egale sau mai avantajoase față de cerințele prescrise*”.

Ulterior, în data de 29.01.2015 (cu o zi înainte de depunerea ofertelor), autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificare formulate de operatori economici interesați, astfel:

1. prin adresa publicată în SEAP, la ora 9:41, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV.../005] *clarificare.doc*”, astfel: „*Sunt acceptate numai caracteristicile tehnice și performanțele echipamentelor precizate în caietul de sarcini, și nu pot fi modificate. Produsele oferite de ofertant trebuie să corespundă tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Acestea pot*

fi completate și cu alte cu capabilități tehnice care presupun asigurarea unui nivel calitativ superior”;

2. prin adresa publicată în SEAP, în aceeași zi, orele 12:43, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV.../006] *declaratie clarificari.doc*”, astfel: „*Pentru a NU se înțelege că, pentru asigurarea unui nivel calitativ superior se acceptă modificarea caracteristicilor solicitate, reformulăm contextul:*

a) *«Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini»*

astfel:

«Orice oferta care se abate de la prevederile caietului de sarcini NU va fi luată în considerare»

b) *«Din punct de vedere tehnic si comercial sunt acceptate numai produsele care indeplinesc conditiile impuse privind parametrii tehnici si comerciali minime, egale sau mai avantajoase fata de cerintele prescrise»*

astfel:

«Din punct de vedere tehnic si comercial sunt acceptate numai produsele care indeplinesc conditiile impuse privind parametrii tehnici conform cerintelor prescrise»”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că în speță sunt incidente următoarele:

- potrivit prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006,

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”;

- potrivit art. 79 din OUG nr. 34/2006,

„(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic **nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util**, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, **în mod cumulativ**, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit informațiilor existente la secțiunea IV.3.4) din invitația de participare, data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor a fost 30.01.2015 ora 12:00.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, cu o zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, a modificat prin clarificarea „[INV.../006] *declaratie clarificari.doc*”, informațiile deja publicate în cuprinsul caietului de sarcini, fără îndeplinirea obligației prevăzută la art. 72 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „*autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care (...) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens*” coroborat cu alin. (2) din același act normativ, „*în oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalază, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei*” și cu art. 33 alin. (1) teza finală din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „*În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor*”, situație care, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, constituie „*abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006*”.

Potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire (...)”.

În acest context, Consiliul apreciază că măsura anulării procedurii de atribuire, de către autoritatea contractantă, a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 79 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, abaterea gravă care a afectat procedura de atribuire fiind modificarea conținutului caietului de sarcini cu 1 zi înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora ar fi elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, mai puțin partea în care a fost aceasta modificată în preziua datei stabilită pentru depunerea ofertei deoarece, fiind elaborată în cadrul unei proceduri de atribuire afectată de abateri grave de la prevederile legislative, conformitatea ofertei în cauză nu are relevanță raportat la măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu C... și va menține măsura de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.