



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 468/04.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3089/05.03.2015 și respectiv sub nr. 3171/06.03.2015, S.C. I... S.R.L. cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat decizia autorității contractante transmisă cu adresa „nr. 5323//Dosar II cb la data 27.02.2015” reprezentând comunicarea rezultatului privind „achiziția directă”, a lucrărilor referitoare la „Crearea și dotarea unui Centru Național de Informare și Promovare Turistică - ...”, cod SMIS 41708 „Achiziție de execuție lucrări”, coduri CPV: 45000000-7 (Rev.2), 45300000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ... și a solicitat, „...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. I... S.R.L. cu sediul în ..., județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ..., Calea București nr. 3, județul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ...

– SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 468/04.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3089/05.03.2015 și respectiv sub nr. 3171/06.03.2015, formulată de S.C. I... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împotriva deciziei autorității contractante transmisă cu adresa „nr. 5323//Dosar II cb la data 27.02.2015” reprezentând comunicarea rezultatului privind „achiziția directă”, a lucrărilor referitoare la „Crearea și dotarea unui Centru Național de Informare și Promovare Turistică - ...”, cod SMIS 41708 „Achiziție de lucrări”, coduri CPV: 45000000-7 (Rev.2), 45300000-3 (Rev.2), s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii”, dacă această lucrare a fost atribuită, iar în caz contrar, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost exclusă în baza prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă considerând că „Asociatul unic al S.C. I... S.R.L., d-nul ... s-a aflat în conflict de interese întrucât a deținut calitatea de Consilier Local, calitate în care a votat actele administrative de aprobare a proiectului precum și a cheltuielilor legate de proiect și a documentației tehnico – economice”.

Contestatoarea recunoaște că „procedura de atribuire a lucrării a fost aprobată inițial prin HCL 167/28.07.2011 și 168/28.07.2011” dar susține totodată că, aceste acte administrative au fost modificate total prin HCL 86/28.03.2014 și 87/28.03.2014, și că la această dată, Asociatul Unic ..., nu mai deținea calitatea de Consilier Local, acesta dându-și demisia din această funcție la data 02.05.2012. În continuare se arată că în mandatul 2012-2016, d-nul ... nu a mai candidat și nu mai este Consilier local, astfel încât, contestatoarea susține că nu avea cum să fie în conflict de interese și consideră că oferta sa, a fost exclusă nelegal.

În încheiere, contestatoarea solicită „anularea rezultatului, dacă aceasta lucrare a fost atribuită, iar în caz contrar, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei” sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. I... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 1653/... ../06.03.2015 și nr. 1654/... ../06.03.2015, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, fiind

confirmate de primire, atât de autoritatea contractantă cât și de contestatoare, Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 10.03.2014, ora 16⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului de 227.530 lei (fără TVA), precum și faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire prin dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006, iar conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență mai sus-menționată „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire/.../”.

Contestatoarea S.C. I... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 493/09.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3233/09.03.2015, în care a precizat că este de acord cu excepția invocată de Consiliu.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 6073/Dosar II cb nedatată, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3349/10.03.2015, în care a precizat că este de acord cu excepția invocată de Consiliu și a solicitat declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat „achiziția directă” având ca obiect „Crearea și dotarea unui Centru Național de Informare și Promovare Turistică - ...”, cod SMIS 41708 „Achiziție de execuție lucrări”, coduri CPV: 45000000-7 (Rev.2), 45300000-3 (Rev.2), prin transmiterea, către operatorii economici interesați, a invitației de participare nr. 3713/ Dosar II cb având anexat Caietul de sarcini, data limită de primire a ofertelor fiind stabilită la 19.02.2015 ora 1600, valoarea estimată fără TVA fiind de 227.530 lei din care 218.438 lei – lucrări de construcții montaj și 9.092 lei – diverse și neprevăzute.

Procedând la verificarea propriei competențe materiale în soluționarea contestației în cauză, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 1653/... .../06.03.2015 și nr. 1654/... .../06.03.2015, excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin urmare, pentru ca în cauză, competența de soluționare a contestației să aparțină Consiliului, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume ca actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, iar acesta să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, constatându-se astfel că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 *„procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*, ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia.

Conform art. 19 din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că S.C. I... S.R.L. nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de autoritatea contractantă în procesul de achiziție în discuție.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului

administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. I... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL. Va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.