



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 571 din 20.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2500/23.02.2015, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J15/7369/1991, având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin directorul general ing. ..., împotriva rezultatului procedurii, transmis cu adresa nr. 840/16.02.2015, de către C..., prin Primaria ..., cu sediul în..., sat, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „**Reabilitare, modernizare și extindere scoala și gradinita sat ....., c..., județul ...**”, coduri CPV 45214220-8 Lucrari de constructii de scoli gimnaziale (Rev.2) și 45214100-1 Lucrari de constructii de gradinite (Rev.2), se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 840/16.02.2015 și a raportului procedurii de atribuire, precum și "... urgenta a Guvernului nr. 34/2006 cu completările ulterioare".

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ....., în contradictoriu cu C..., cu sediul în C..., sat

..... judetul ..., și anulează raportul procedurii nr. 837/16.02.2015 și toate actele subsecvente raportului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare privind ofertele cu preț **aparent** neobișnuit de scăzut și cu aplicarea regulilor documentației de atribuire astfel cum acestea au fost impuse și publicate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 571 din 20.02.2015, S.C. ... S.A. critică rezultatul procedurii, transmis cu adresa nr. 840/16.02.2015, de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de **„Reabilitare, modernizare și extindere scoala și gradinita sat ....., C..., judetul ...”**, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 840/16.02.2015 și a raportului procedurii de atribuire, precum și *“... urgenta a Guvernului nr. 34/2006 cu completările ulterioare”*.

În motivarea cererilor formulate, S.C. ... S.A. menționează că, în data de 16.02.2015, autoritatea contractanta i-a comunicat respingerea ofertei sale, *“pe motivul unui pret neobisnuit de scazut, de 80% din valoarea estimata fara T.V.A.”*, situație în care petenta consideră că autoritatea contractantă a interpretat în mod abuziv prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece, prin raspunsul justificativ, înaintat de S.C. ... S. A. cu adresa nr. 438/10.02.2015, s-au prezentat explicații privind cheltuielile interne ale firmei, concomitent cu anexarea de oferte de pret ferme de la furnizorii de materiale de construcții necesare executării lucrării.

Astfel, arată petenta, de vreme ce legiuitorul, în textul art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, face referire la pretul *aparent neobisnuit de scazut*, și nu la pretul *neobisnuit de scazut*, așa cum comunică autoritatea contractantă în cele două adrese înaintate S.C. ... S.A., respectiv solicitarea de justificare a pretului, dar și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, procentul de 74,384% din valoarea estimată a lucrării, în opinia petentei, este apropiat de performanțele tehnologice ale firmei sale.

Se mai menționează că, prin atribuirea contractului la un pret mai mare decat cel ofertat de către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță, privind eficiența utilizării fondurilor, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire a contractului, precizat în fișa de date și în invitația de participare, a fost "pretul cel mai scazut", iar oferta depusă de S.C. ... S.A. a prezenta prețul cel mai scazut.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, modificate și completate.

În probațiune, a fost depus un set de documente.

Cu adresa nr. 1168/27.02.2015, C... a înaintat punct de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ... S.A., prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, la procedură au fost depuse trei oferte, de către: SC ... SA, SC .....RL și SC .....SRL., oferta petentei, în valoare de 1.397.702 lei, fara TVA, reprezentând 74,384% din valoarea estimată a contractului, în timp ce ofertele depuse de către S.C. ....R.L. și S.C. ....S.R.L. reprezintă 83,336%, respectiv 83,936%, din valoarea estimată.

Ulterior solicitării de informații suplimentare "pentru a se demonstra ca oferta financiara inaintata de catre SC ... SA nu are un pret neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi executat, criteriul de atribuire fiind pretul cel mai scazut, si implicit sa detina un avantaj in competitia cu ceilalti doi ofertanti pentru a castiga executia lucrarii, si ulterior sa se solicite note suplimentare de comanda, deoarece lucrarea nu va putea fi dusa la bun sfarsit, ceea ce contravine cu reglementarile in vigoare in domeniul achizițiilor publice, cu documentatia inaintata de catre proiectant si preturile de pe piata prezentate de producatori sau intermediari", autoritatea contractantă menționează că s-a întocmit Raportul procedurii nr. 728/09.02.2015, "prin care s-a luat decizia, de catre comisia de valuare, sa fie inaintata catre SC ... SA o solicitare de justificare a preturilor, prin care sa pună la dispozitia comisiei de evaluare ofertele furnizorilor, facturi proforme de achizitie materiale/produse, stocuri de materiale aflate în proprietate, note de comanda si alte acte care au stat la baza întocmirii ofertei financiare".

Susținând că "nu dorim sa punem la indoiala bunele intentii si seriozitatea ofertantului S.C. ... S.A., dar angajamentul acestuia că va duce la bun sfarsit lucrarea, ofertând un pret mai mic decat ceilalti competitori, un pret sub limita dată de art. 202 din OUG 34/2006, iar preturile celorlalti ofertanti respectă prevederile procentului din art. 202 din OUG 34/2006, ni se pare nerealist și lipsit de temei tehnic si tehnologic, considerăm că dorește sa câștige într-un mod nelegal executia lucrarii si ulterior sa fumizeze produse de o calitate îndoielnică, care sa se incadreze în preturile înaintate prin solicitarea de clarificari

*sau să gasească motive fără temei legal să acceseze procentul de diverse si neprevăzute sau să constituie Note de comandă suplimentare, prin diverse omisiuni de proiectare”, autoritatea contractantă precizează că, la analizarea si verificarea informatiilor suplimentare inaintate de catre SC ... SA, s-au constatat preturi de materiale, produse, utilaje si echipamente tehnologice din ofertele înaintate de catre SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, care “nu sunt in concordanta cu preturile prezentate de catre furnizor pe site-ul de promovare si comanda (ex. SC ..... SRL), acesta din urma avand un pret de referinta pe fiecare produs analizat cu mult mai mare decat s-au prezentat prin informatiile suplimentare, chiar dacă ofertantul beneficiază de discount-uri (reduceri) din partea furnizorului, discrepanța dintre pretul oferit de SC ... SA si pretul prezentat de catre furnizor, în cauză SC ..... SRL, este mult prea mare, ceea ce nu poate justifica pretul scazut la produse, acesta avand un procent mare in realizarea investitiei”.*

*Autoritatea contractantă mai menționează că “s-au mai comparat preturile inaintate de catre SC ... SA, prin justificarile prezentate, în raport cu preturile postate si acceptate de catre Agentia pentru Dezvoltare Rurala si Pescuit (APDRP), preturi acceptate ca termen de comparație pe piata, iar diferenta este mai mare pe fiecare produs analizat”.*

*Aprecieri asemănătoare sunt prezentate de către C... și în ceea ce privește oferta prezentată de petentă din partea furnizorului SC ..... SRL, informațiile de referință spre comparare invocate fiind tot cele postate pe site-ul de promovare si comandă al SC ..... SRL, precum și “preturile înaintate de către SC ... SA prin justificarile prezentate, in raport cu preturile postate si acceptate de catre Agentia pentru Dezvoltare Rurala si Pescuit (APDRP), preturi acceptate ca termen de comparative pe piata, iar diferenta este mai mare pe fiecare produs analizat”.*

*Referitor la oferta furnizorului SC SRL, autoritatea contractantă susține că “pretul la betoane pe marca prezentat este cu mult mai mic decat pretul pietei oferit de catre alti furnizori; s-a analizat si preturile minime din site-ul APDRP, pentru comparata acestora, rezultand un pret cu mult mai mic decat preturile pietei”.*

*Privitor la oferta furnizorului SC SRL, autoritatea contractantă susține că “avem dubii deoarece prezinta unele semne care ar demonstra ca oferta nu este intocmita de ofertant, la pagina 13 din informatiile suplimentare se observa doua linii paralele, sub "Oferta de pret" si deasupra datei "Data: 28.01.2015", ca si cum tabelul este aplicat peste antetul si semnatura si stampila furnizorului, dar acest aspect nu face obiectul verificarii de catre autoritatea contractanta, intrand sub incidenta altor legi din Romania, dar putem deduce ca este o simplă defectiune in procesul de copiere al ofertei originale, la noi,*

*autoritate contractanta, ajungand doar o copie a acesteia, certificata prin semnatura si stampila conform cu originalul".*

*C... mai menționează că pentru celelalte oferte de preț prezentate "nu s-a facut comparatia de pret, deoarece produsele fumizate sunt mici ca valoare, iar informatiile despre fumizori si produsele acestora nu se pot face la o simpla cautare pe site sau site-ul APDRP", precum și că "pretul manoperei, pretul pe ora de functionare a utilajelor si echipamentelor de lucru, pretul pe tona de transport, cheltuieli indirecte, profitul, organizarea de santier sunt preturi care se incadraza in ofertele medii, iar fiecare societate comerciala isi expune nivelul de cheltuieli cu personalul angajat in desfasurarea activitatii, atat direct implicat in procesul de realizare a investitiei, cat si personalul auxiliar, iar nivelul de profit este stabilit de fiecare ofertant/firma în parte".*

*Reiterând alegațiile cu privire la posibilitatea ca "realizarea investitiei in conditiile expuse de catre SC ... SA cu respectarea caietului de sarcini si a proiectului tehnic, conduce catre pierderi inregistrate de catre SC ... SA, ceea ce contravine scopului activitatii ofertantului mai sus mentionat. In fapt, pentru a evita aceasta situatie, ofertantul v-a procura produse si va realiza lucrari de o calitate indoielnică, ceea ce va duce la deteriorarea in timp a lucrarii si a produselor furnizate", autoritatea contractantă susține că, la analiza ofertei depusă de catre SC ... SA, din punctul de vedere al pretului, s-au avut în vedere preturile pietei, preturile acceptate de catre APDRP, cat si ofertele de pret inaintate de catre SC .....RL si SC .....SRL, din cele trei oferte prezentate, rezultând, în opinia autorității contractante, că oferta petentei "are un pret cu mult mai scazut decat ofertele celorlalti doi competitori. Ofertele de pret expuse de competitori (două) se incadreaza in ofertele existente pe piata, iar oferta contestatoarei (una) nu se incadreaza, avand preturi mai mici. De aici deducem ca onestitatea ofertei inaintata de catre SC ... SA nu este cea prezentata si amintita conform art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 - actualizată, deoarece o astfel de oferta duce la periclitarea investitiei, atat din punct de vedere al realizarii, cat si din punct de vedere al garantiei acordate în timp".*

*Invocând și valoarea garanției de bună execuție ce va trebui constituită de ofertantul contestator, autoritatea contractantă susține că «în derularea perioadei de garantie, lucrarea executandu-se cu materiale de o calitate îndoielnica, acestea se vor deteriora, iar procentul de 25% rămas nu v-a acoperi respectivele deficiente, ceea ce va duce implicit la acoperirea cheltuielilor din fondurile proprii ale autoritatii contractante si implicit de a actiona in instanta ofertantul pentru recuperarea prejudiciului. Ceea ce s-ar putea evita daca ofertantul, în speta SC ... SA, ar fi ofertat preturi realiste sau daca, dupa cele scrise de dumnealor in contestatie, eficienta performantelor ar fi reala si nu doar "apropiata de performantele tehnologice ale firmei"».*



Considerând că *"decizia de respingere a ofertei depusă de către SC ... SA este întemeiată, că analizarea ofertei s-a desfășurat conform legislației în vigoare, dorind ca realizarea investiției să fie la parametrii înaintați de către proiectant și cu respectarea prevederilor legale ale OUG 34/2006 - actualizată, considerând ca un pret aparent neobișnuit de mic să fie declarat și castigator, încalcând astfel prevederile art.202 din ordonanța și periclitând executia, finalizarea și exploatarea în timp a investiției"*, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației, ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, *prin cerere de oferte offline fără etapă de licitație electronică*, a contractului de *"Reabilitare, modernizare și extindere școala și gradinița sat ....., ....., județul ....."*, prin publicare, în SEAP, a invitației de participare nr. ... / ..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de 2.066.924,2 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este *"prețul cel mai scăzut"*.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 677/04.02.2015, la procedură au fost depuse 3 oferte, ale căror prețuri, fără TVA, sunt: **SC ... SA – 1.397.657 lei, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute de 139.770 lei**; SC .....RL – 1.560.200 lei, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute de 156.020 lei; SC .....SRL – 1.577.182 lei, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute de 157.718,23.

În conformitate cu cele reținute în raportul procedurii nr. 837/16.02.2015, oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost respinsă sub mențiunea: *"preț neobișnuit de scăzut, sub 80% conf. art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 actualizată"*, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. ....R.L.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei S.C. ... S.A. cu adresa nr. 840 din 16.02.2015, în conținutul căreia motivul de respingere a ofertei contestatoarei a fost menționat astfel: *"În urma depunerii și analizei ofertei financiare și a clarificărilor ulterioare, oferta dumneavoastră financiară a fost respinsă (...), aceasta având un preț neobișnuit mai scăzut de 80% din valoarea estimată, fără TVA, conform art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 actualizată"*.

Nemulțumită de rezultat, S.C. ... S.A. a atacat decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii cu contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Luând în considerare conținutul pct. IV din documentul emis de ANRMAP sub denumirea "**Notificare** emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare" conform căruia "**Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202** (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. 1 lit. e sau e<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, **se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute** (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute)", Consiliul determină că, în raport de valoarea estimată totală a contractului, incluzând și cheltuielile diverse și neprevăzute, de **2.066.924,2 lei**, valoarea totală a societății contestatoare, de **1.537.427 lei**, reprezintă **74,38%**, respectiva ofertă fiind astfel o ofertă cu preț APARENT neobișnuit de scăzut în sensul în care acestea sunt definite de art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 – "O ofertă prezintă un **preț aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci **când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului** respectiv".

Față de situația ofertei petentei, respectiv, de ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul va face verificări asupra modului în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente, constituite de prevederile:

- art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 – "(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.** (2) **Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:**

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;**

b) **soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;**

c) **originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;**

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 36<sup>1</sup> alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006 – “2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.**

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 – “Oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații: f) **în urma verificărilor** prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență **se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut** pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel **încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”**.

Se constată astfel că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 729/09.02.2015, după ce a redat/citat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei “să ne înaintați documente care au stat la baza întocmirii propunerii dumneavoastră financiare (oferte furnizori, facturi/facturi proforme de achiziție de materiale/produse, stocuri de materiale aflate în proprietatea dvs., note de comandă etc. și alte documente care au stat la baza întocmirii ofertei) și care să justifice prețul ofertat”.

Se reține, de asemenea că, prin adresa nr. 438 din 10.02.2015, petenta S.C. ... S.A. a răspuns celor solicitate, alături de alte justificări, înaintând, atașat adresei, și oferte de preț emise de furnizorii săi de materiale și echipamente necesare execuției lucrărilor, cu titlul de exemplu fiind ofertele emise de către: S.C. .... S.R.L. ; S.C. ....S.R.L.; S.C. .... S.R.L.; S.C. P.....S.R.L.; S.C. .... S.R.L.; S.C. .... S.R.L. ...; S.C. .... S.R.L.S.C. .... S.R.L.

În raport de cele prezentate, conținutul adresei nr. 840 din 16.02.2015, conform căruia: “În urma depunerii și analizării ofertei financiare și a clarificărilor ulterioare, oferta dumneavoastră financiară a fost respinsă (...), aceasta având un preț neobișnuit mai scăzut de 80% din valoarea estimată, fără TVA, conform art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din



OUG nr. 34/2006 actualizată”, este evident emis cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 – “În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), **autoritatea contractantă are obligația de a informa** ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini**” coroborate cu cele ale art. 202 alin. (1) din același act normativ conform căroră “**În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”.

Se constată astfel că afirmațiile autorității contractante invocate în punctul de vedere conform căroră: “realizarea investitiei in conditiile expuse de catre SC ... SA cu respectarea caietului de sarcini si a proiectului tehnic, **conduce catre pierderi inregistrate de catre SC ... SA, ceea ce contravine scopului activitatii ofertantului mai sus mentionat. In fapt, pentru a evita aceasta situatie, ofertantul v-a procura produse si va realiza lucrari de o calitate indoielnică**, ceea ce va duce la deteriorarea in timp a lucrarii si a produselor furnizate”; la analiza ofertei depusă de catre SC ... SA, din punctul de vedere al pretului, **s-au avut în vedere preturile pietei, preturile acceptate de catre APDRP**, cat si ofertele de pret inaintate de catre SC .....RL si SC .....SRL; “**oferta petentei are un pret cu mult mai scazut decat ofertele celorlalti doi competitori. Ofertele de pret expuse de competitori (două) se incadreaza in ofertele existente pe piata, iar oferta contestatoarei (una) nu se incadreaza, avand preturi mai mici. De aici deducem ca onestitatea ofertei inaintata de catre SC ... SA nu este cea prezentata si amintita conform art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 - actualizată**, deoarece o astfel de oferta duce la periclitarea investitiei, atat din punct de vedere al realizarii, cat si din punct de vedere al garantiei acordate în timp” reprezintă simple speculații, susținerile invocate nefiind probate în sensul că acestea ar putea fi de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 asupra ofertei contestatoarei.

Respectivele aprecieri ale autorității contractante contravin scopurilor organizării procedurii de atribuire reglementate de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, mai ales principiului eficienței utilizării fondurilor statuat de alin. (2) lit. f) al aceluiași articol, reglementarea

modului de abordare a ofertelor cu preț **aparent** neobișnuit de scăzut fiind în sensul determinării certe a sustenabilității respectivelor prețuri în raport cu ceea ce urmează a fi executat și nicidecum în sensul înlăturării *a priori* din procedură a ofertelor avantajoase din punct de vedere al prețurilor, doar pe baza unor speculații de genul: "s-au avut în vedere prețurile pietei", "prețurile acceptate de către APDRP" (în ce calitate???), „raportare la ofertele de pret inaintate de ofertanții concurenți SC .....RL si SC .....SRL” etc.

Mai mult, invocarea unui presupus risc de neexecutare corespunzătoare a contractului, fără probe concludente, bazată doar pe aprecieri subiective de genul celor antemenționate, este efectuată, de către autoritatea contractantă, fără aplicarea unui tratament egal între ofertanți, aspect susținut și de încălcarea, de către autoritatea contractantă, și a dispozițiilor art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – "Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/ candidatului/ ofertantului asociat/ subcontractantului/ terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele", în cadrul secțiunii procese verbale/declarații a invitației de participare nr. .../... nefiind publicate informațiile obligatorii reglementate de dispozițiile legale precitate.

Față de cele relevate, constatând că autoritatea contractantă a decis înlăturarea ofertei cu cel mai mic preț din procedură pe considerente de ordin subiectiv, neprobate și nesusținute, încălcând astfel dispozițiile art. 2 alin. (1)-(2), art. 202 alin. (1) și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, în temeiul art. ... alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația depusă de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu C..., și va anula raportul procedurii nr. 837/16.02.2015 și toate actele subsecvente raportului.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue și să finalizeze procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materie în vigoare privind ofertele cu preț **APARENT** neobișnuit de scăzut și cu aplicarea fermă a regulilor documentației de atribuire astfel cum acestea au fost impuse și publicate.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

