



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., aparținând SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ing. ... - administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, din adresa nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., cp 545500, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Mansardarea centrului de intervenții SMURD, PSI în orașul ..., jud. ...»”, cu invitație de participare în SEAP nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, de la etapa analizării ofertelor, constatarea că oferta sa respectă caietul de sarcini, și la emiterea unui raport al procedurii, prin care oferta SC ... SA să fie declarată câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, în parte, anulează măsura de respingere a ofertei SC ... SA, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. ... și în

adresa nr. ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile, prin reevaluarea acesteia, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge cererile de anulare în tot a raportului procedurii și de desemnare a ofertei contestatoarei drept câștigătoare a procedurii, ca nefondată, respectiv, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., SC ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire din adresa nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1) și (2) din HG 925/2006.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, având în vedere că oferta sa îndeplinește toate condițiile de selecție și calificare, precum și solicitările caietului de sarcini, fără a fi modificată soluția propusă și fără a fi afectat rezultatul final urmărit, nici sub aspect cantitativ și nici sub aspectul caracteristicilor funcționale, referitor la categoria de lucrări privind executarea zidărilor exterioare și interioare, atât cu privire la tipul materialului solicitat, respectiv cărămidă, cât și cu privire la cantitățile indicate, respectiv 41,7 mc zidărie.

De asemenea, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este nelegală, fiind emisă cu nerespectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat de art. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006, deoarece, conform procesului-verbal nr. ..., deși SC ... SA a oferit prețul cel mai scăzut, respectiv 653.736 lei, fără TVA, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., care s-a situat pe locul 4, din punct de vedere al prețului oferit, respectiv 698.069,57 lei, dintre cele 9 oferte depuse în cadrul procedurii.

SC ... SA învederează și că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, astfel:

- prin adresa nr. 12255/19.12.2014 s-a cerut justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Justificare comunicată prin adresa nr. 2414/22.12.2014;

- prin adresa nr. 434/14.01.2015 s-a cerut justificarea prețului la material conform devizului ofertă - arhitectură - poziția 1, precum și

acoperirea costurilor suplimentare de transport. S-a răspuns, prin adresa nr. 70/15.01.2015;

- prin adresa nr. 670/20.01.2015 s-a solicitat justificarea folosirii unui alt tip de cărămidă față de specificațiile tehnice ale proiectantului. S-a răspuns, prin adresa nr. 109/21.01.2015, arătându-se că oferta respectă întocmai cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu privire la categoria de lucrări privind executarea zidărilor exterioare și interioare, atât cu privire la tipul materialului solicitat, respectiv cărămidă, cât și cu privire la cantitățile indicate, respectiv 41,7 mc zidărie, indicându-se pct. 6, pct. 7 și pct. 12 de la cap. „Arhitectură - Lucrări propuse” din memoriul tehnic de arhitectură;

- prin adresa nr. 865/26.01.2015 (cu termen de răspuns 67 ore) s-a cerut echivalentul cantității de 41,7 mc zidărie în extrasul de materiale care a fost prezentat în cadrul ofertei. S-a răspuns prin adresa nr. 150/28.01.2015, precizându-se că în listele de cantități din cadrul caietului de sarcini s-a solicitat ofertarea unui volum de 41,7 mc zidărie, nu ofertarea unui anumit număr de cărămizi;

- prin adresa nr. 1219/03.02.2015 s-au solicitat clarificări (cu termen de răspuns 44 ore) privind modul de întretesere a celor două tipuri de cărămizi care se preconizează a fi utilizate. S-a răspuns, prin adresa 197/04.02.2015, arătându-se că modul de țesere a zidăriei nu este o cerință a caietului de sarcini și că în niciuna dintre planșele din documentația „piese desenate”, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, nu este prevăzut tipul de cărămidă care să fie folosit. Mai mult decât atât, în documentația pusă la dispoziție nu sunt prevăzute detaliile de execuție (în care ar trebui să fie evidențiate procedurile de execuție ale proiectului), întocmirea acestora fiind în sarcina proiectantului. De asemenea, referitor la alin. (1) din solicitarea de clarificări „Propunerea tehnică”, s-a menționat că se va respecta cuprinsul de la pag. 1 și pag. 8, în momentul în care va avea la dispoziție proiectul tehnic și detaliile de execuție semnate și ștampilate de către proiectant și verificatorul de proiect;

- prin adresa nr. 1293/05.02.2015 s-au solicitat noi clarificări (cu termen de răspuns 24 ore) privind metoda de execuție a zidăriei de cărămidă, iar răspunsurile au fost oferite prin adresa nr. 230/06.02.2015;

- prin adresa nr. 1339/06.02.2015 s-au cerut noi clarificări (cu termen de răspuns 2 ore) cu privire la același subiect ca și în celelalte solicitări de clarificări evocate, la care s-a răspuns prin adresa nr. 234/06.02.2015, precizându-se că se menține punctul de vedere enunțat anterior.

Referitor la aceste solicitări de clarificări, contestatoarea atrage atenția asupra scurtarea termenului de răspuns acordat de către autoritatea contractantă, de la o adresă la alta.

Prin adresa nr. 1.864/24.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2653/25.02.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, apreciind că afirmațiile privind incorectitudinea și neconformitatea evaluării ofertei nu sunt sustenabile, având în vedere că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, a respectat prevederile legale aplicabile.

Referitor la motivațiile respingerii ofertei contestatoarei, așa cum au fost prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă precizează că:

1. În documentația de atribuire, în listele de cantități la poziția 1, din Devizul 001 „Arhitectură”, „Obiectul Arhitectură”, s-a prevăzut articolul: *„RPCG06F1 - Zidărie de cărămidă de tip GVP la umpleri de goluri cu grosime egală sau mai mare de 1/2 cărămidă, 290/140/88 cu M25-z 41,7 mc”*.

Privitor la acest articol, SC ... SA a prezentat: *„RPCG06F1 - Zidărie de cărămidă de tip GVP la umpleri de goluri cu grosime egală sau mai mare de 1/2 cărămidă, 290/140/88 cu M2 41,7 mc la prețul unitar de 199,87 lei/mc, adică în total 8334,58 lei”*.

De asemenea, în oferta depusă se regăsește extrasul de materiale, în conformitate cu care, pentru realizarea celor 41,7 mc de zidărie, se vor utiliza în total 6046,50 buc cărămidă GVP, cu dimensiunea 290/140/88, la prețul de 1,1 lei/buc, fără a se specifica utilizarea unui alt tip de cărămidă GVP.

2. Comisia de evaluare a analizat oferta depusă și a observat o neconcordanță între numărul de cărămizi ofertate și numărul real, rezultat în conformitate cu rețeta articolului RPCG06F1 sau din calculele tehnice. Astfel, în conformitate cu Indicatorul normelor de deviz RPC, pentru 1 mc de zidărie sunt necesare 230 buc cărămizi plus materialele conexe, rezultând un necesar de 9.591 bucăți cărămizi.

De asemenea, raportat la dimensiunea cărămizii și dacă se iau în considerare rosturi orizontale de 10 mm și rosturi verticale de 10 mm (dimensiune cărămidă fără rosturi 290x140x88 mm, cu rosturile adăugate 300x150x98 mm, rezultă un volum de 0,00441 mc/cărămidă, care se raportează la 1 mc zidărie), reiese un număr de 226,7 cărămizi pe mc de zidărie, rezultând un număr de 226,7 buc x 41,70 mc = 9453,39 bucăți cărămizi necesare pentru executarea zidăriei. În ambele variante de calcul, numărul de cărămizi real necesar pentru execuția

zidăriei ofertate este mult mai mare decât numărul precizat în oferta depusă, adică 6.046,50 bucăți.

3. Comisia de evaluare a solicitat în mai multe rânduri clarificarea aspectului evocat, prin adresele: nr. 12255/19.12.2014, nr. 434/14.01.2015, nr. 670/20.01.2015, nr. 865/26.01.2015, nr. 1219/03.02.2015, nr. 1293/05.02.2015, nr. 1339/06.02.2015, obținând următoarele răspunsuri:

- răspunsul nr. 559/16.01.2015, prin care se precizează că se vor utiliza două tipuri de cărămizi GVP, cu dimensiunile 290/140/88, respectiv 290/240/188, cu mențiunea că în ofertă este inclus prețul mediu pentru aceste cărămizi, modifică oferta inițială, care prevedea în mod explicit un singur tip de cărămidă, cu dimensiunea 290/140/88, și nu corespunde solicitărilor de caietul de sarcini. În oferta depusă există o ofertă de preț pentru cărămizi GVP, cu dimensiunea 290/140/88, de 1,1 lei/buc, ofertă reconfirmată prin clarificările nr. 12.356/23.12.2014. Din aceste oferte de preț nu reiese că ar fi vorba de o medie a prețului a două tipuri de cărămizi;

- comisia de evaluare a solicitat în continuare clarificări privind aspectele constatate. Ofertanta afirmă, prin răspunsurile depuse, că nu s-a solicitat ofertarea unui număr anume de cărămizi, ci doar a unui volum de 41,7mc zidărie, și că Indicatoarele de norme de deviz sunt orientative în elaborarea ofertelor, conform Ordin ML PAT nr. 1014/874/06.06.2001, care este abrogat;

- răspunsurile ulterioare, deși s-a solicitat, nu mai prezintă informații concrete privind discrepanța sesizată de către comisia de evaluare.

4. În concluzie, referitor la evaluarea ofertei depuse de SC ... SA, autoritatea contractantă precizează că, la solicitările transmise de comisia de evaluare, ofertanta a încercat clarificarea situației de fapt, prin:

- propunerea a două tipuri de cărămidă, cu dimensiuni diferite, fapt care este modifică oferta depusă, ce prevedea un singur tip de cărămidă, ca și documentația tehnică;

- referirea la faptul că indicatoarele de norme de deviz sunt orientative, însă numărul de cărămizi rezultă dintr-un calcul matematic simplu și nu în mod expres din utilizarea normativului; nu clarifică modificarea consumului specific (numărul de cărămizi/mc) prevăzut în articolul RPCG06F1.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul elaborării ofertelor, petenta nu a solicitat clarificări privind acest aspect al documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a mai solicitat clarificări legate de acest aspect în intenția de a da posibilitatea clarificării situației, însă răspunsurile nu clarifică contradicția dintre documentația de atribuire, oferta inițială, unde s-a prevăzut un singur tip de cărămidă, și clarificările ulterioare, unde se prevăd două tipuri de cărămidă. De asemenea, nu se clarifică de ce s-a ofertat un număr mai mic de cărămizi decât cel necesar, motiv ce a condus la aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, respectiv, oferta a fost declarată neconformă.

Odată cu acest punct de vedere, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului și copii ale dosarului achiziției publice, respectiv, a ofertei contestatoarei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Mansardarea centrului de intervenții SMURD, PSI în orașul ..., jud. ...»”, cod CPV: 45262800-9 Lucrări de extindere a clădirilor (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din

După primirea ofertelor și evaluarea lor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de ... lei), solicitând anularea lui (adresei nr. ...) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, de la etapa analizării ofertelor, și constatarea că oferta depusă respectă întru-totul solicitările caietului de sarcini, precum și emiterea unui raport al procedurii, prin care această ofertă (aparținând SC ... SA) să fie declarată câștigătoare.

Analizând rezultatul procedurii de atribuire, atacat prin prezenta contestație (neconformitatea ofertei SC ... SA), Consiliul constată că singurul motiv, reținut de autoritatea contractantă, pentru excluderea din competiție a fost lipsa unei cantități, approximate, de cărămizi, necesare lucrărilor din devizul „arhitectură”.

Astfel, din calculele autorității contractante, bazate pe Indicatoarele de Norme de deviz (cu valoare orientativă, la nivel național, acceptată de ambele părți), prezentate în raportul procedurii de atribuire, precum și în adresa de comunicare a rezultatului, diferența dintre cantitatea totală necesară de cărămizi (9455,89 bucăți) și cea cuprinsă de ofertant în

lista consumurilor de resurse materiale necesare (6046,5 bucăți) este de 3.409,39 bucăți cărămidă.

Totodată, Consiliul constată că în lista cu cantitățile de lucrări, ofertantul contestator a prevăzut cantitatea necesară (exprimată în altă unitate de măsură – metru cub) impusă de autoritatea contractantă 41,7 mc.

Prin urmare, este explicit faptul că diferența în cauză, sesizată de autoritatea contractantă, ar putea fi datorată, exclusiv, unui calcul eronat al ofertantului, respectiv echivalența de cantități ale materialului în cauză (cărămidă) dată de raportul mc/număr bucăți.

Văzând valoarea unei cărămizi, cuprinsă în oferta contestatoarei (1,1 lei), rezultă că valoarea aferentă acestei cantități lipsă este de, aproximativ, 3.750 lei, ceea ce reprezintă 0,57% din valoarea ofertei contestatoarei.

Or, este evident că acest aspect ar fi trebuit să facă obiectul unei cereri de clarificare care să releve nu doar angajamentul expres al ofertantului că își menține elementele ofertei, ci și că diferența în discuție este un viciu formal, care nu ar putea să conducă la respingerea ofertei.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009, chiar și modificarea ofertei ar fi permisă, în etapa de evaluare a ei, dacă sunt îndeplinite condițiile cumulative indicate în textul reglementării, respectiv dacă modificarea în cauză nu ar denatura competiția:

ART. 79

(1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconforma.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

ART. 80

(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, este mai mult decât evident că, în cauza de față, deși autoritatea contractantă a purtat cu contestatoarea, prealabil respingerii ofertei, o corespondență de clarificare, aceasta a avut doar rol formal, de identificare a locului din ofertă în care s-ar regăsi unele informații de interes, nu de înlăturare/asumare a viciului formal amintit. De altfel, chiar în absența unei reglementări explicite a unei astfel de situații, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu doar conținutul propriei documentații de atribuire, ci chiar principiile aplicabile în domeniu, așa cum se precizează la art. 2 alin. (1) al aceleiași hotărâri de guvern: *În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

Pe de o parte, autoritatea contractantă și-a rezervat, prin fișa de date a achiziției, posibilitatea de a interpreta vreun viciu al ofertei în favoarea sa, cel mai târziu, în etapa de derulare a contractului (vezi secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice: În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.*

Pe de altă parte, în situația dată, excluderea ofertei contestatoarei pentru o pretinsă lipsă a unora dintre materiale, de o valoare nesemnificativă, față de întreaga ofertă, este o măsură disproporționată față de interesul achizitorului (prin raportare la diferența dintre valoarea acestei oferte și oferta desemnată câștigătoare – de 44.333,5 lei).

În practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, inspirată de practica instanțelor comunitare, s-a consacrat ideea

clarificării ofertelor ambigui sau care au vicii care, aparent, ar putea fi înlăturate cu ușurință, în dauna unei măsuri de respingere a acestora pe baza unor considerente formale.

Sunt relevante, spre exemplu, cele reținute de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. Aici se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).”.

Or, în cauza de față, măsura de respingere s-a bazat eronat pe aprecierea autorității contractante că răspunsurile de clarificare a ofertei nu ar fi concludente, respectiv pe dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În fapt, răspunsurile respective au fost emise ca efect al tipului de întrebări formulate de autoritatea contractantă, ce conduceau spre o apreciere a necesității absolute ca, inclusiv sub aspect formal, oferta să nu suporte modificări, urmare a clarificărilor.

În consecință, Consiliul consideră întemeiată cererea contestatoarei de anulare a măsurii de respingere a ofertei sale, conținută de raportul procedurii de atribuire și de adresa de comunicare a rezultatului, ca act subsecvent primului.

Cu toate acestea, Consiliul nu consideră necesară anularea în tot a raportului procedurii, pentru a repune părțile în situația anterioară momentului de excludere din competiție a contestatoarei, și nici nu poate stabili că această ofertă este admisibilă și câștigătoare, câtă vreme dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, interzic o astfel de posibilitate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte, anulează măsura de respingere a ofertei SC ... SA cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 1.429/10.02.2015 și în adresa nr. ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile, prin reevaluarea acesteia, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge cererile de anulare în tot a raportului procedurii, ca nefondată, precum și de desemnare a ofertei contestatoarei drept câștigătoare a procedurii, ca inadmisibilă.

La punerea în aplicare a prevederilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....