



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva adresei nr. 1399/27.01.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizarea de produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din municipiul și județul ... în anul școlar 2014 – 2015”, cod CPV 15811300-9, 15821200-1, 60000000-8, s-a solicitat:

- în principal, anularea întregii proceduri;
- în subsidiar, în măsura în care se apreciază că nu se impune anularea procedurii, solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1399/27.01.2015 și reevaluarea ofertelor.

SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., ..., ... și sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2022/23.02.2015, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizarea de produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din municipiul și județul ... în anul școlar 2014 - 2015”, cod CPV 15811300-9, 15821200-1, 60000000-8, organizată de C...LA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., P-ța Independenței nr. 1, județul ..., solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei garanției de bună conduită, invocată de intervenient.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 1399/27.01.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizarea de produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu

program normal de 4 ore, din municipiul și județul ... în anul școlar 2014 - 2015", cod CPV 15811300-9, 15821200-1, 60000000-8, solicitând:

- în principal, anularea întregii proceduri;
- în subsidiar, în măsura în care se apreciază că nu se impune anularea procedurii, solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1399/27.01.2015 și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la articolul VI.3 - Alte informații, s-a precizat: *„În cazul în care două sau mai multe oferte admisibile, conțin în cadrul propunerii financiare prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasafi pe primul loc, care au oferit cel mai mic pret, reofertarea în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut”*.

La data de 01.09.2014 s-a procedat la ofertarea prin licitație deschisă electronică, însă la închiderea sesiunii, oferta SC ... SRL și oferta SC ... SRL au înregistrat aceeași valoare, respectiv 1.310.000 lei. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în data de 02.09.2014 să-și fundamenteze economic oferta, dar și să depună o nouă ofertă, în plic închis, conform articolului VI.3 - Alte informații din Fișa de date a achiziției.

La data de 05.09.2014 autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii de achiziție publică prin care a fost informat că oferta câștigătoare este SC ... SRL, având prețul cel mai scăzut, respectiv **1.294.936,3350 lei**, fără ca pentru această valoare nou ofertată să se solicite fundamentarea economică.

Contestatorul arată că împotriva rezultatului procedurii din data de 05.09.2014 a formulat contestație, contestație ce a fost admisă de CNSC, dispunându-se anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatorul arată că prin decizia CNSC nr. ... s-au reținut următoarele: *„orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte **trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei**, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.”*

*„Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. **În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție ca urmare a***

declarații ca și câștigătoare a ofertei sale, va obține prețurile de la furnizori, ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens".

De asemenea, contestatorul arată că prin decizia civilă nr. .../27.11.2014, Curtea de Apel ... conchide raportat de solicitarea sa de a se reevalua ofertele de la momentul justificării ofertei depusă în format electronic (1.310.000 lei): „Cu ocazia solicitării acestei justificări (ultima ofertă depusă în plic închis), se vor putea analiza toate aspectele economice și tehnice ale ofertei, inclusiv cele invocate de reclamantă și respinse ca tardive de CNSC.”

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor nu a ținut cont de considerentele deciziei CNSC, precum nici de îndrumările din considerentele deciziei nr. .../2014 a Curții de Apel ...:

- validând modalitatea de justificare a prețului ..., care își fundamentează oferta prin raportare contractul cu subcontractorul ..., la un preț nejustificat de mic, fără a exista o justificare economică detaliată a prețului pentru obținerea produsului „BISCUIT 80 g”, societatea sa demontând cu argumente viabile, unele bazate chiar prin raportare la prețuri pentru produsul corn din însăși oferta ... (absența cheltuielilor de transport ... - ... de minim 0,11 lei/buc, a costurilor de ambalare),

- considerând cu ușurință că sunt îndeplinite condițiile din caietul de sarcini, respectiv ofertare pentru furnizare produs „CORN”, în condițiile în care, așa cum a arătat și explicat în detaliu, conform Specificației tehnice SP 1489-97, pentru produse de franzelărie (unde se încadrează și produsul CORN), umiditatea maximă admisă este de 32%, ori produsul CORN ofertat de ... are o umiditate de 41%, deci nu se încadrează la categoria produselor solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a viciat rezultatul procedurii, nesocotind decizia CNSC nr. .../C1/.../2.10.2014 precum și decizia nr. .../2014 a Curții de Apel ..., pentru următoarele:

1. Absența justificării prețului ofertat pentru produsul derivat biscuit de către SC ... SRL

Contestatorul învederează faptul că SC ... SRL **nu a procedat în mod real la justificarea prețului pentru produsul derivat biscuit**, întrucât prezentarea unui contract de

subcontractare cu ... la prețul de 0,14 lei/buc (care include atât costurile cu ambalarea, cât și pe cele cu transportul de la ... până la ...) nu reprezintă o justificare a prețului. O atare justificare contravine atât deciziei CNSC nr. .../C1/.../2014, care stabilește: „*Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel **nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.***”

Asocierea ... - ... trebuia să procedeze la justificarea prețului produsului derivat, întocmai cum a procedat și pentru produsul corn simplu 80 g, unde a detaliat în mod cât se poate de clar costurile angajate cu materia primă, costurile cu transportul, costurile administrative.

a) Cheltuieli legate de transport

Contestatorul învederează faptul că pentru produsul corn, SC ... SRL se aprovizionează atât de la ... - Punct de lucru ..., unde înregistrează o cheltuială de distribuție pentru distanța ...-... de 0,0135 lei/bucata, cât și din producția proprie. Pentru livrarea produsului la unitățile de învățământ pe raza județului ..., acesta înregistrează o cheltuială cu transportul de 0,0472 lei/bucata.

În ceea ce privește produsul derivat biscuit, asocierea ... - ... a prezentat ca justificare a prețului numai cheltuiala de livrare a produsului la unitățile de învățământ pe raza județului ..., **omîtînd a include și cheltuiala cu transportul produsului de la Iași la ...**, cheltuială care intră conform contractului încheiat cu ... în sarcina subcontractorului. Mergînd pe această logică, rezultă că prețul per biscuit este cu mult sub 0,14 lei/buc, scăzîndu-se cheltuiala cu transportul, care prin simpla comparare a cheltuielilor de transport ... - ... (cca. 88 km), Iași - ... (241 km), conduc la o valoare cu mult mai mică de 0,11 lei/buc.

b) Cheltuieli legate de materia prima

Contestatorul arată că potrivit ofertei asocierii ... - ..., prețul de producție pentru produsul corn 80 g este de 0,1428 lei/buc, în condițiile în care **produsul corn este de o calitate net inferioară produsului biscuit**, cel de-al doilea urmînd a satisface cerințe tehnice de calitate, umiditate superioare:

- Umiditate CORN 32 % - mai multă apă, mai puțină materie uscată,

- Umiditate BISCUT 13% - mai puțină apă, cu mult mai multă materie uscată, deci costuri suplimentare).

Așadar, rezultă în mod evident că pentru biscuit, prețul va fi superior cornului.

Mai mult, contestatorul arată că potrivit Buletinului de analiză nr. 3254/01.08.2014, valoarea energetică a cornului în

kilocalorii este de 229,52, iar valoarea energetică a produsului biscuit este de 375 kcal conform Buletinului nr. 37694/09.07.2014, ceea ce în mod evident conduce la un cost suplimentar pentru biscuit față de corn.

c. Cheltuieli legate de ambalaj

Contestatorul menționează că pe lângă **materia primă**, producătorul trebuie să suporte și cheltuiala cu ambalajul, cheltuială pe care a justificat-o asocierea ... - ... pentru corn, dar la care nu se face referire și la produsul biscuit, care în mod evident micșorează prețul de 0,14 lei per produs.

Așadar, este imposibil un cost de achiziție de 0,14 lei care să includă atât materia primă, cât și costul cu ambalajul și costul cu transportul, în condițiile în care numai materia primă este net superioară valorii de 0,1428 lei.

Concluzionând cu privire la justificarea prețului de 0,14 lei/buc oferită de ... SRL, contestatorul solicită Consiliului să rețină:

- Ofertantul ... SRL nu a justificat prețul pentru produsul derivat biscuit, simpla prezentare a contractului cu subcontractorul, în absența oricăror altor date privind costurile de producție, ambalare, transport, nereprezentând o justificare a prețului oferit.

- Valoarea prețului per bucată nu este o valoare sustenabilă, întrucât costul de achiziție al acestuia scade considerabil și cu valoarea cheltuielilor de transport de la ... la ...;

- Valoarea prețului pentru biscuit nu a fost și nu poate fi justificată prin raportare la costurile reale de producție, de ambalare și de transport.

2. Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini de către asocierea ... - MANGEMENT ... privind produsul corn, prin raportare la modalitatea tehnică de producere. Asocierea a oferit alt produs decât produsul corn solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată că potrivit Specificației tehnice SP 1489-97 pentru produsele de franzelărie, limita maximă de umiditate pentru produse tip „cornuri simple” este de 32%.

Potrivit Specificației tehnice pentru produsul corn oferit de asocierea ... - ..., gradul de umiditate uzitat este de 41%, deci cu 9% în plus față de limita legală prevăzută de lege. Astfel, produsul corn nu se mai încadrează la categoria supusă obiectului licitației, ci la alte categorii, de o calitate inferioară, cu umiditate superioară (chifle, etc), și care în mod evident au prețuri mai reduse (mai multă apă, mai puțină materie uscată).

Altfel spus, prin declararea admisibilă a ofertei asocierii ... - ..., autoritatea contractantă practic validează o evidentă eludare a caietului de sarcini, declarând admisibilă o oferta neconformă prin raportare la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

3. **Oferta asocierii ... - ... nu îndeplinește cerințele de calificare** privind: a) implementarea unui sistem de ... al calității, conform **ISO 9001 sau echivalent** pentru activitățile din contract/obiectul contractului; b) implementarea unui sistem de ... al siguranței alimentelor, conform **ISO 22000 sau echivalent** pentru activitățile din contract/obiectul contractului.

Contestatorul susține că oferta Asocierii ... - ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare, întrucât, având în vedere obiectul procedurii de achiziție, respectiv **furnizare de cornuri, biscuiți dulci și SERVICII DE TRANSPORT**, niciunul dintre asociați, și nici subcontractorul care asigură livrarea de la ... la ..., nu au prezentat certificat **ISO 9001/2008 și ISO 22000 privind activitatea de transporturi**.

Neprezentarea acestor certificate face ca oferta ... SRL să nu îndeplinească condițiile minime de calificare, chestiune omisă de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, deși societatea sa a depus dovada acestor certificate și pentru activitatea de transport.

Având în vedere aspectele semnalate rezultă că prin reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare a eludat dispozițiile legale, modificând practic cerințele minime de calificare prin eliminarea prezentării acestor certificări, în condițiile în care oferta Asocierii ... - ... este în mod evident inadmisibilă prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Față de excluderea acestei cerințe de calificare pe parcursul derulării procedurii de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere hotărârea Tribunalului CJUE (Camera a patra) în cazul T-461 - Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systemata Tilipikoinonion Pliroforikis Kai Tilematikis vs. Banca Europeană de Investiții (BEI): „[...] *Dacă autoritatea contractantă ar avea dreptul de a modifica după cum considera de cuviință, în cursul procedurii [...] chiar condițiile de atribuire în lipsa abilitării exprese în acest sens care să figureze în dispozițiile relevante aplicabile, termeni care guvernează atribuire contractului, astfel cum au fost stipulați inițial, ar fi denaturați [...]. În plus, o astfel de practică ar conduce în mod inevitabil la o încălcare a principiilor transparenței și egalității de tratament a ofertanților, întrucât aplicarea uniformă a condițiilor de atribuire și obiectivitatea producerii nu ar mai fi garantate*”.

4. **Neprelungirea ofertei și a garanției de participare a asocierii ... - ...**

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, în mod nelegal a declarat admisibilă oferta

asocierii ... - ..., nefiind prelungită valabilitatea garanției de participare, constituită prin scrisoare de garanție.

Mai mult, autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ... - ... ca fiind câștigătoare, deși oferta nu se mai află în perioada de valabilitate, aceasta nefiind prelungită.

Contestatorul arată că potrivit art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei, însă aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală.

Față de cele susținute, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, procedând la reevaluarea ofertelor cu încălcarea flagrantă a art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, declarând admisibilă oferta asocierii ... - ... în condițiile în care această ofertă nu a putut fi justificată economic după cum a arătat mai sus, nu a oferat produsele solicitate prin documentația de atribuire, nu îndeplinește cerințele minime de calificare (lipsa certificatelor ISO), nu a fost prelungită valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1627/05.02.2015, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită să i se permită studierea dosarului de achiziție.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2240/12.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1976/12.02.2015, C...LA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul acestei proceduri au fost depuse 3 oferte. Toate ofertele depuse au îndeplinit cerințele minime de calificare, iar în urma evaluării intermediare a propunerilor tehnice și financiare, comisia de atribuire a constatat că cele 3 oferte sunt acceptabile.

În consecință, s-a trecut la etapa licitației electronice, care s-a desfășurat în perioada 29.08.2014, ora 14,00 - 01.09.2014, 15.15.

Comisia de evaluare a constatat că propunerile financiare depuse de către operatorii economici ... SRL ... și contestator, conțin preturi egale și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Urmare acestei constatări, comisia de evaluare a solicitat ofertanților fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

De asemenea, având în vedere că cei doi ofertanți erau clasati pe primul loc, comisia de evaluare le-a solicitat reofertarea în plic închis, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, precizând faptul că reofertarea se va face prin prezentarea

unui nou formular de ofertă în care se mențin toate celelalte clauze, cu excepția prețului introdus într-un plic închis.

Astfel, prin adresele nr. 10816/01.09.2014, s-au solicitat clarificări ofertanților ... SRL și SC ... SRL, care au răspuns în termenul stabilit cu adresele nr. 7281/04.09.2014 și nr. 220/05.09.2014.

În urma analizării răspunsurilor primite la solicitările de fundamentare a prețurilor, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertele sunt admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut) contractul a fost atribuit ofertantului SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10995/05.09.2014, SC ... SRL a formulat contestație la CNSC, care, prin decizia nr. .../C1/.../02.10.2014 a admis în parte contestația în ceea ce privește criteriile aferente justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, a anulat raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatelor procedurii de atribuire, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale și a respins toate celelalte critici formulate de contestator.

Prin Decizia nr. .../27.11.2014, Curtea de Apel ... a respins plângerea formulată de SC ... SRL împotriva deciziei CNSC și totodată a fost respinsă și excepția inadmisibilității formulată de C...la.

După soluționarea plângerii de către Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. .../27.11.2014, s-a procedat la o nouă evaluare, la data de 27.01.2015, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de SC ... SRL cu privire la detalierea cheltuielilor ofertantului menționat pentru produsul corn 80 g și biscuit 80 g.

În urma evaluării a fost declarată câștigătoarea procedurii oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva noului rezultat al procedurii SC ... SRL a formulat contestație arătând că, în reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de considerentele Deciziei CNSC, precum nici de îndrumările din considerentele Deciziei nr. .../2014 a Curții de Apel

Autoritatea contractantă apreciază nefondate și neîntemeiate susținerile contestatorului, deoarece la ședința de evaluare a ofertelor din data de 27.01.2015 a fost analizat răspunsul la solicitarea de clarificări adresată ofertantului ..., în conformitate cu prevederile și recomandările rezultate din Decizia CNSC nr. ... și Decizia Curții de Apel

Astfel, clarificările formulate de ..., transmise în termen legal cu adresa nr. 197/22.01.2015, lămuresc neclaritățile apărute în timpul procedurii după cum urmează:

- Detalierea cheltuielilor (costurilor) - materii prime, materiale auxiliare, materiale de ambalat, salariile, utilitățile, indirecte, profit, distribuție, atât la corn 80 g cât și la biscuit 80g de la ... SRL, ... SA și

- Referitor la clarificarea privind cornul 80 g, livrat de ... SRL, se face următoarea mențiune: *"valorile din ultima coloană sunt corecte și însumează o cheltuială totală de 0,1964 lei/buc corn. La aceasta se adaugă valoarea profitului de 0,0190 lei/buc și rezultă valoarea de 0,2154 lei fără TVA. Prin rotunjire s-a înscris ponderea de 10%. În coloana "Pondere" au fost introduse formule de calcul și setări care au rotunjit valoarea rezultată. Cota corectă calculată pe baza datelor existente în tabel este de 9,67% așa cum se poate observa în calculul următor: $0,0190:0,1967\%=9,67\%$ ".*

Comisia de evaluare analizând cele transmise de către ofertant și ținând cont de faptul că la articolul "cota de profit" valoarea înscrisă în tabel, este de 0,0190 lei/buc a considerat că aceasta se încadrează la categoria viciilor de formă sau erori aritmetice.

3. Referitor la clarificarea privind ponderea costurilor pentru fiecare cheltuială de la asociatul SC ... SA pentru produsul corn, s-a făcut următoarea mențiune: „valorile din coloana-pondere inițial comunicate sunt corecte, dar afișate eronat în preluare din fișierul excel (ex. 0,461444 față de 46,14% sau 0,050036 față de 5,00% și în mod similar și pentru celelalte” și s-a transmis un tabel cu ponderile calculate în mod corect.

Comisia de evaluare analizând cele transmise de către ofertant și ținând cont că valorile costurilor din ultima coloană nu sunt modificate a considerat că aceasta se încadrează la categoria viciilor de formă sau erori aritmetice.

4. Referitor la clarificarea privind biscuiți 80 g livrat de SC ... SRL, s-a făcut următoarea mențiune:

- valoarea lei/kg, respectiv 0,0002 și valoarea lei/buc, respectiv 0,000016 din adresa inițială, sunt corecte, numai ponderea, respectiv, cota de profit de 1% înscrisă inițial este de 0,01% și rezultă un preț de livrare de 0,139416 lei/buc, fără TVA.

S-a mai menționat de către ofertant că SC ... SRL livrează biscuiții până la depozitul din ... al asociației SC ... SRL ..., la prețul de 0,14 lei/buc, fără TVA.

Comisia de evaluare, analizând cele transmise de către ofertant și ținând cont că valorile costurilor din ultima coloană nu sunt modificate, a considerat că aceasta se încadrează la categoria viciilor de formă sau erori aritmetice.

De asemenea, întrucât facturarea se face cu două zecimale, aceasta conduce la rotunjirea prețului de la 0,139416 lei/buc la prețul de 0,14 lei/buc.

Față de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a

considerat justificată fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a ofertantului SC ... SRL

În concluzie, față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază contestația ca nefondată și neîntemeiată, afirmațiile formulate de contestator nefiind susținute de prevederi și dispoziții legale, care să justifice admiterea solicitărilor formulate prin contestație.

În cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2022/13.02.2015, SC ... SRL solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Intervenientul arată că prin adresa nr. 1398/27.1.2015 oferta sa a fost desemnată câștigătoare, fiind invitat pentru semnarea contractului la data de 09.02.2015.

La data de 09.02.2015 a fost înștiințat cu adresa nr. 2254/09.02.2015 că în cadrul procedurii s-a depus o contestație de către SC ... SRL.

Având în vedere că are interesul ca rezultatul procedurii să se păstreze și având în vedere că din cauza contestației nu poate semna și executa contractul, societatea sa fiind prejudiciată astfel prin nerealizarea beneficiului de pe urma executării contractului, SC ... SRL precizează că justifică un interes legitim și actual în promovarea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității, astfel că solicită admiterea în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

I. Intervenientul invocă excepția lipsei garanției de bună conduită.

În acest sens, intervenientul arată că din contestația publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 09.02.2015 nu reiese că SC ... SRL ar fi constituit și depus odată cu contestația și garanția de bună conduită.

Intervenientul arată că dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd faptul că garanția de bună conduită trebuie să acopere **întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului**. Ori, în cazul în care contestatorul nu a depus garanția de bună conduită **cel mai târziu odată cu depunerea contestației** la autoritatea contractantă contestația trebuie să fie respinsă.

II. Cu privire la punctul 1 din contestație - absența justificării prețului ofertat pentru produsul derivat biscuite.

Intervenientul arată că prin adresa nr. 197/22.01.2015 a răspuns la adresa autorității contractante nr.

824/20.01.2015, prin care s-au solicitat clarificări și detalieri cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru furnizarea și distribuția produselor corn școlar 80 g și biscuiți școlari de 80 g care a stat la baza prețului ofertat de societatea sa în **plic închis**. Detalierea prețului produsului derivat s-a făcut întocmai ca și pentru produsul corn. În mod corect a considerat autoritatea contractantă că prețul ofertat a fost detaliat și justificat corespunzător și în consecință a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare.

a) **Cu privire la comparația dintre cheltuielile cu transportul între localitatea ... și ... și transportul de la ... la fiecare unitate școlară, intervenientul** consideră că aceasta este făcută în mod clar nefundamentat. Este absolut justificat ca costul de distribuție zilnică din ... până la fiecare școală să fie mai mare decât costul de transport la diferite intervale de timp a produselor de la ... la ..., căci în acest caz are o singură încărcare, deplasarea fără opriri între cele două localități și o singură descărcare.

În ce privește cheltuielile cu transportul pentru biscuiți, intervenientul arată că din calculele și detalierea prețului reiese că a fost inclus și detaliat și prețul de transport al biscuiților de la ... la ..., cât și cheltuielile cu transportul (distribuția) la unitățile școlare.

În plus, datorită faptului că biscuiții au termen de valabilitate mare, transportul lor de la ... la ... nu se face zilnic ci la intervale mai mari și în cantități mai mari/per fiecare transport. Așa fiind împărțirea cheltuielii unui transport se face la un număr mai mare de unități de produs rezultând un cost de transport per pachet mai mic, așa cum a arătat detaliat în justificarea prețului.

b) **Cheltuielile cu materia primă**

În opinia intervenientului comparația produsului corn cu produsul biscuite este nerelevantă întrucât există diferențe între rețetele de fabricație și materia primă și ingredientele înglobate în produs. Cu atât mai puțin este irelevantă trimiterea la valoarea energetică. Arderea a 80 gr de produs corn nu va produce aceeași căldură (kilocalorii) cât produce 80 de gr produs biscuiți sau 80 de gr. cozonac (ca exemplu). Aceasta diferă în funcție și de ce încorporează fiecare produs ca materii prime sau ingrediente, acestea aducând un plus în funcție de valoare energetică individuală și de cantitatea înglobată.

c) **Cheltuielile legate de ambalaj**

Intervenientul arată că prețul pentru biscuiți a fost justificat în detaliu și a cuprins și cheltuielile cu ambalajul astfel că afirmația că pentru produsul biscuiți numai cheltuielile cu materia primă sunt net superioare valorii de 0,1428 lei este nefundată, făcută cu rea credință. Poate acest cost îl are SC ... SRL și atunci prețul

ofertat de acesta, care este sensibil egal cu al societății sale, este nejustificat.

2. Cu privire la afirmația că nu s-au respectat cerințele din caietul de sarcini

În ceea ce privește afirmația contestatorului că produsul corn trebuia să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, respectiv Specificațiile tehnice SP 1489-97, intervenientul susține că oferta asocierii sale respectă toate cerințele de calitate cerute prin anunțul de participare, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini sau prin actele normative în domeniul achizițiilor publice, inclusiv cele europene.

Prin caietul de sarcini nu este impus ca produsul corn să fie conform cu Specificațiile tehnice SP 1489-97. Totodată prin HG 714/2008, forma actualizată la data depunerii documentelor, nu se impune standardul profesional SP-1489-97. Hotărârea Guvernului nr. 714/2008 a suferit modificări de-a lungul timpului (HG 761/2011), iar cerința privind respectarea acestui standard profesional a fost abrogată.

De asemenea, intervenientul susține că nici acest standard și nicio altă condiție privitoare la limita maximă de umiditate pentru produsele "cornuri simple" nu sunt impuse prin anunțul de participare, fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini.

3. Cu privire la afirmația contestatorului că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare întrucât nu are implementat ISO 9001 sau echivalent și ISO 22000 sau echivalent pentru activitățile de transport, intervenientul invocă excepția tardivității acestui capăt de cerere.

În acest sens, intervenientul arată că SC ... SRL a cunoscut că în cadrul procedurii s-au depus trei oferte, iar în cadrul licitației electronice la care a participat a văzut că sunt în continuare trei ofertanți admiși.

În aceste condiții din ziua desfășurării licitației electronice acesta a cunoscut că a fost declarată admisibilă și calificată pentru participarea la licitația electronică și oferta asocierii **SC ... SRL - SC ... SA.**

Intervenientul precizează că verificarea admisibilității ofertei sale sub aspectul deținerii certificatelor ISO pentru activitățile de transport s-a făcut de către comisia de evaluare înainte de participarea la licitația electronică și oferta sa a fost admisă printr-un raport anterior licitației electronice.

Raportat la data de inițiere a licitației electronice, 26.08.2014 și chiar la data de finalizare a licitației electronice 01.09.2014, când contestatorul invitat să participe la această etapă a putut vedea că în licitație sunt înscriși toți cei trei ofertanți, termenul de a formula contestație împotriva raportului prin care s-a declarat

admisibilă oferta **SC ... SRL** a expirat în cea de-a zecea zi calculată din ziua următoare celei în care contestatorul a luat la cunoștință de acest fapt. Contestatorul a cunoscut că oferta **SC ... SRL** a fost admisă și la momentul în care a fost invitat să depună oferta în scris. De asemenea, contestatorul a știut că oferta **SC ... SRL** a fost declarată admisibilă la momentul în care i s-a comunicat prima adresa referitoare la rezultatul procedurii, adică la data de 05.09.2014, adresă împotriva căreia a și promovat prima contestație.

Prin urmare, dacă se raportează la oricare din momentele expuse se constată că termenul pentru a promova o contestație pentru aceste motive a expirat, astfel că cererea este tardiv promovată.

Pe fond, intervenientul arată că în cadrul procedurii s-a constituit asocierea SC ... SRL - SC ... SA. Cele două societăți, conform acordului de asociere, contribuie la realizarea obiectului contractului de achiziție după cum urmează:

- SC ... SRL fabrică cornuri, subcontractează în numele asocierii și achiziționează biscuiții de la SC ... SRL, depozitează și livrează toate produsele la unitățile școlare;

- SC ... SA fabrică cornuri și le livrează la depozitul asociatei în scopul îndeplinirii contractului pentru care a fost încheiat acest acord de asociere.

Nici asocierea însăși și niciuna dintre societăți nu prestează activități de transport pentru altă societate. Nu este încheiat niciun contract de prestări servicii de transport între societăți. Produsele distribuite la unitățile școlare sunt produsele fabricate sau achiziționate, deci care se află în proprietatea sa. Biscuiții vor fi achiziționați de la furnizorul SC ... SRL la prețul convenit. Așa fiind, nicio societate nu va avea calitatea de prestator de servicii de transport în cadrul acestei proceduri. Toate produsele vor fi transportate la unitățile școlare de către SC ... SRL activitatea fiind înglobată în activitatea de furnizare, activitate ce face obiectul contractului de achiziție.

Intervenientul menționează că SC ... SRL este în eroare cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției.

Astfel, intervenientul arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 se specifică următoarele cerințe referitoare la sistemul de ... al calității și sistemul de ... al siguranței alimentelor: *"Informațiile privind sistemul de ... al calității - ISO 9001 : 2008. Certificat ISO 9001 : 2008/echivalent/dovada auditului de certificare în baza căreia urmează a se emite certificatul, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".*

"Informații privind sistemul de ... al siguranței

alimentelor ISO 22000. Ofertantul va prezenta documente care confirmă că are implementate proceduri bazate pe principiile HACCP conform HG nr. 925/2005 sau Documente/certificate care confirmă implementarea de către ofertant a unui standard/specificație tehnică privind ISO 22000/echivalent, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".

Intervenientul precizează că textele redactate mai sus sunt în aceeași formă redactate și în anunțul de participare nr. .../19.06.2014 și nu forma arătată de contestator la al treilea capăt de cerere.

Pe de altă parte, intervenientul arată că atât SC ... SRL, SC ... SA, cât și SC ... SRL au certificată activitatea de transport a produselor proprii (alimentare), certificarea făcând parte din procedura de certificare în baza căreia s-au acordat certificatele **ISO 9001 și ISO 22000 fiecărei dintre aceste societăți. În acest sens, intervenientul anexează** adresele MRC nr. 1330/27.08.2013, nr. 1331/27.08.2013 și nr. 1332/27.08.2013, prin care se arată că certificatele ISO 9001:2008 și ISO 22000 prezentate de SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SRL includ certificarea și pentru activitatea de transport a produselor proprii pentru comercializare.

4. Cu privire la neprelungirea ofertei și a garanției de participare, intervenientul arată că prin adresa nr. 704/16.01.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat să comunice dacă este de acord cu prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

La această solicitare intervenientul arată că a răspuns prin adresa nr. 171/20.01.2015, precizând că prelungeste valabilitatea ofertei și anexând actul prin care a prelungit valabilitatea garanției de participare, respectiv Amendamentul nr. 1/19.01.2015 de prelungire a Scrisorii de garanție de participare la licitație emisă de BRD.

Intervenientul precizează că atât oferta sa cât și garanția de participare sunt valabile și acoperă întreaga perioadă până la care se va finaliza procedura.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, intervenientul precizează că contestatorul nu a expus motivele pe care își întemeiază această cerere, astfel că se impune respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2209/18.02.2015, contestatorul formulează note scrise și întâmpinare față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL.

I. Față de apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat

1. Autoritatea contractantă a arătat că în conformitate cu Decizia Curții de Apel ... nr. .../27.11.2014 a procedat la solicitarea justificării ultimului preț ofertat, solicitând justificarea pentru „*produsul corn 80 g și biscuit 80 g*”.

Față de precizarea autorității contractante că ... SRL a prezentat „*detaalierea cheltuielilor (costuri) - materii prime, materiale auxiliare, materiale de ambalat, salariile, utilitățile, indirecte, profit, distribuție, atât la corn 80 g cât și la biscuit 80 g de la ... SRL, ... SA și ... SRL*”, intervenientul apreciază că prin solicitarea expresă și suplimentarea justificării prețului și cu produsul biscuit 80 g, s-a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în sensul că, așa cum a arătat și prin contestația precedentă, soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din data de ..., a permis ca ... să depună suplimentar față de justificarea pentru oferta din 01.09.2014 și justificarea pentru produsul biscuit 80 g, justificare ce nu a fost prezentată la acel moment.

În mod normal, având în vedere că nu exista justificarea acestui produs, oferta trebuia să fie respinsă.

Având în vedere acest aspect, contestatorul consideră că suntem în situația stipulată la prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

2. Referitor la produsul corn 80 g livrat de ... SRL, intervenientul arată că autoritatea contractantă a precizat: „*se face următoarea mențiune: valorile din ultima coloană sunt corectate și însumează o cheltuială totală de 0,1964 lei/corn. La aceasta se adaugă valoarea profitului de 0,0190 lei/buc și rezultă valoarea de 0,2154 lei fără TVA. Prin rotunjire s-a înscris ponderea de 10%. În coloana Pondere au fost introduse formele de calcul și setări care au rotunjit valoarea rezultată. Cota corect calculată pe baza datelor existente în tabel este de 9,67%, așa cum se poate observa din calculul următor: $0,0190:0,1967\% = 9,67\%$. Comisia de evaluare, analizând cele transmise de ofertant și ținând cont de faptul că la articolul Cota de profit valoarea înscrisă în tabel este de 0,0190 lei/buc., consideră că aceasta se încadrează la categoria viciilor de formă sau erori aritmetice.*”

Față de formularea expusă de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că s-a mai făcut încă o solicitare de clarificări privind neconcordanța dintre procentele arătate și sumele înscrise în coloanele aferente.

Contestatorul nu își explică însă cum autoritatea contractantă a putut accepta ca justificare a noului preț ofertat, un preț mai mic decât precedentul, **dar nu prin raportare doar la cota de profit** (care surprinzător a crescut), ci **prin micșorarea costului de producție** (care a scăzut simțitor în numai 5 zile).

Astfel, în justificarea de preț pentru produsul corn 80 g livrat de ...,

	Justificare oferta electronică 01.09.2014 1.310.2014 lei	Justificare oferta 05.09.2014 1.294.936,3350 lei	Observații
Preț per corn fără profit	0,2086 lei	0,1967 lei	Scade cu 0,0120 lei/ buc.: - Cheltuielile cu materia primă scad cu mai mult decât valoarea profitului avansat inițial - prețurile cu materiile prime nu pot înregistra valori atât de semnificative într-un interval atât de scurt
Cota Profit	0,0093 lei	0,0190 lei	Cota de profit crește cu 0,0097 lei, dublându-se practic cota de profit, în condițiile în care scade cheltuiala cu materia primă.
Total	0,2179 lei	0,2154 lei	

Contestatorul consideră nesustenabile aceste justificări, **în condițiile în care în doar 4 zile, valorile înaintate nu puteau suferi modificări atât de substanțiale raportat la condițiile pieței.**

În opinia contestatorului, SC ... a avansat prețurile practicate la data ultimei solicitări de clarificări, (ulterioară deciziei Curții de Apel), chestiune care nu face dovada justificării ofertei avansate, întrucât prețurile trebuie să respecte **data la care au fost oferate și nu data solicitării de clarificări.** Mai mult, după cum însăși intervenientul a precizat și în contestația anterioară, atât în fața CNSC, cât și în fața Curții de Apel, prețul nou ofertat s-ar fi făcut doar prin scăderea cotei de profit, costul de producție rămânând nemodificat.

Mai mult, contestatorul apreciază că aceste clarificări prin reducerea costurilor de producție, au fost justificate artificial prin raportare la critica societății sale că prețul pentru produsul biscuit trebuie să fie considerabil mai mare decât cel pentru corn, primul fiind un produs net superior calitativ.

3. Referitor la clarificarea privind produsul **biscuiți 80 g livrat de ... SRL**, autoritatea contractantă a făcut mențiunea: **„valoarea lei/kg, respectiv 0,0002 lei și valoarea lei/buc., respectiv 0,000016 din adresa inițială sunt corecte, numai ponderea, respectiv cota de profit de 1% înscrisă inițial este de 0,01% și rezultă un preț de livrare de 0,139416 lei/buc fără TVA.”**

Astfel, contestatorul înțelege că pentru obținerea a **10.000 de kg de biscuiți**, costul de producție este de **2 lei**, un biscuit de 80 g valorând 0,000016 lei, prin aplicarea regulei de 3 simplă (10.000 kg x 0,0002 lei = 2 lei), în condițiile în care cel mai mic preț pentru un kilogram de făină este de minim 1,1 lei, iar pentru obținerea a 10.000 kg biscuiți sunt necesari cu mult mai mult de 2 kilograme de făină.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază într-un mod surprinzător, în condițiile în care costul de producție per biscuit este de 0,000016 lei, că nu este nicio problemă în rotunjirea la două zecimale a prețului de facturare de la 0,139416 lei la 0,14 lei per bucată, adică cu o diferență de 0,000584 lei (aproximativ 36 de biscuiți).

Pentru o și mai clară expunere contestatorul arată în format tabelar, sistemul nesustenabil de ofertare:

	Justificare oferta electronică 01.09.2014 1.310.2014 lei	Justificare oferta 05.09.2014 1.294.936,3350 lei	Observații
Preț per biscuit fără profit	0,2058 lei	0,2153 lei	Crește cu 0,0095 lei/ buc.
Cota Profit	0,0121 lei	0,00002154 lei	Cota de profit scade considerabil cu 0,01209 lei - cota de profit de 0,01%. Cu alte cuvinte, pentru livrarea a 1.983.885 bucăți de biscuit, ofertantul va înregistra un profit de 42,7328 lei (0,00002154 lei x 1.983.885 buc = 42,7328 lei)
Total	0,2179 lei	0,2154 lei	

Față de cele precizate, contestatorul solicită Consiliului să observe că se încalcă principiul liberei concurențe, autoritatea contractantă validând o justificare de preț profund anticoncurențială, efect al unei decizii comerciale, aspect subliniat ca fiind neconform atât de CNSC prin decizia nr. ..., cât și de Curtea de Apel ... prin Decizia nr.

II. **Față de cererea de intervenție accesorie**, contestatorul consideră că aceasta nu este fondată, prin toate explicațiile furnizate, intervenientul nefăcând altceva decât să justifice avantajul creat de autoritatea contractantă față de oferta ... SRL.

În ceea ce privește susținerea intervenientului că nu se impune să facă dovada ISO pentru transportul produselor, întrucât

acest lucru nu a fost cerut în mod expres, contestatorul precizează că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ISO 9001 și ISO 22000 sau echivalent pentru obiectul contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, intervenientul abia la data formulării cererii de intervenție a înțeles să depună în completare adresele nr. 1331/27.08.2013, 1332/27.08.2013 și 1330/27.08.2013 prin care face dovada certificării și pentru activitatea de transport a produselor proprii pentru comercializare.

În opinia contestatorului, a se admite că se întrunesc cerințele de calificare prin depunerea cu mult peste termenul de depunere a ofertelor a acestor înscrisuri reprezintă crearea unui avantaj nejustificat pentru ofertantul

Mai mult decât atât, contestatorul învederează faptul că certificările sunt date numai pentru transportul produselor proprii, iar desfășurarea de activități de transport de către ... SRL pentru produsele ... livrate de la ... și ... la depozitul din ... nu este acoperită de aceste certificări, produsele ... și ... nefiind proprii societății ... SRL.

III. Față de apărările formulate de intervenient privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, contestatorul solicită Consiliului să constate conduita profund discriminatorie a autorității contractante care nu a respectat principiul tratamentului egal față de ofertanți, societății sale nefiindu-i solicitată nicicând o astfel de prelungire.

Având în vedere cele susținute mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, procedând la reevaluarea ofertelor cu încălcarea art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, declarând admisibilă oferta asocierii ... - ... în condițiile în care această ofertă nu a putut fi justificată economic după cum a arătat mai sus, nu a oferit produse solicitate prin documentația de atribuire, nu îndeplinește cerințele minime de calificare (lipsa certificatelor ISO).

În ceea ce privește excepția inadmisibilității privind garanția de bună conduită, contestatorul solicită respingerea acesteia, întrucât garanția de bună conduită a fost atașată contestației formulate.

Cu privire la excepția tardivității motivelor privind cerințele de calificare ISO 9001 și ISO 22000, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere considerentele deciziei nr. ... data de Curtea de Apel ..., care a statuat definitiv asupra aspectelor ce vor putea face obiectul unei viitoare contestații, incluzând și aspectele sesizate de societatea sa în prima contestație și respinse ca tardive de CNSC.

Contestatorul reiterează solicitarea sa de a studia dosarul achiziției în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Deși prin adresa CNSC nr. .../...-.../20.02.2015, transmisă în data de 20.02.2015, la numărul de fax al reprezentantului convențional ..., număr de la care a fost primită cererea de studiere a dosarului, respectiv nr. ..., SC ... SRL a fost invitat să studieze dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a dat curs invitației Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizarea de produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din municipiul și județul ... în anul școlar 2014 – 2015”, cod CPV 15811300-9, 15821200-1, 60000000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../19.06.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9768/06.08.2014, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 10992/05.09.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.294.936,3350 lei fără TVA.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 10995/05.09.2014, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../2014 soluționată prin decizia nr. ... prin care CNSC:

- a admis în parte contestația, în ceea ce privește criticile aferente justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, a anulat raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în decizie, în termen de 10 zile de la comunicare;

- a respins ca nefondate toate celelalte critici formulate de SC ... SRL;

- a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse.

Împotriva deciziei CNSC nr. .., SC ... SRL a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel ... prin decizia nr. .../27.11.2014, prin care s-a respins ca nefondată plângerea.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 1397/27.01.2015, în care s-a consemnat admisibilitatea celor 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.294.936,3350 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 1399/27.01.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției lipsei garanției de bună conduită, invocată de intervenient.

În soluționare, Consiliul reține că SC ... SRL a depus la dosarul cauzei ORDINUL DE PLATĂ nr. 15, prin care se confirmă faptul că la data de 05.02.2015, din contul aparținând SC ... SRL, s-a transferat suma de 17.933,12 lei, în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă garanția de bună conduită.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 17.933,12 lei, respectă quantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul urmează să respingă excepția lipsei garanției de bună conduită, invocată de intervenient.

Pe fondul contestației depuse de SC ... SRL, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că în contestația depusă SC ... SRL invocă nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SA, inacceptabilitatea și neconformitatea acesteia, cât și neprelungirea ofertei și a garanției de participare a asocierii.

I. În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SA, Consiliul constată tardivitatea acestora având în vedere următoarele:

1. Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, pct. IV. 2. 2), procedura în cauză a fost finalizată cu *etapa finală de licitație electronică*.

2. Potrivit prevederilor art. 165 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o **evaluare inițială integrală a***

ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire” și „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții **care au depus oferte admisibile** să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

3. Faza finală a licitației electronice s-a desfășurat în perioada 29.08.2014 - 14,00 și 01.09.2014 - 15,15;

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată faptul că SC ... SRL avea cunoștință despre admisibilitatea (nb. acceptabilitatea și conformitatea) ofertei depuse de asocieria SC ... SRL - SC ... SA încă din data de 29.08.2014, având posibilitatea să o conteste în termenul legal în conformitate cu dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce evident nu s-a întâmplat.

Totodată, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului referitoare la conținutul Deciziei nr. .../2014 pronunțată de Curtea de Apel ... în data de 27.11.2014, potrivit căreia Curtea ar fi „statuat definitiv asupra aspectelor ce vor putea face obiectul unei viitoare contestații, incluzând și aspectele sesizate de societatea sa în prima contestație și respinse ca tardive de CNSC”, având în vedere următoarele considerente:

- prin decizia nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL „în ceea ce privește criticile aferente justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut” și a respins „ca nefondate toate celelalte critici formulate de SC ... SRL”;

- prin cererea înregistrată sub. nr. ... la Curtea de Apel ..., SC ... SRL a formulat o plângere împotriva deciziei CNSC, solicitând „reevaluarea ofertelor de la momentul anterior etapei electronice (...), sau în subsidiar, reevaluarea ofertelor de la momentul solicitării primei justificări a prețului ofertat, cel inițial de 1.310.000 lei”;

- prin decizia nr. .../2014, din data de 27.11.2014, Curtea de Apel ... Curtea **a respins** „ca nefondată plângerea formulată de petenta SC ... SRL, (...) împotriva Deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”, **menținând**, astfel, **în integralitate** dispozitivul acesteia;

- faptul că, în cadrul motivării deciziei Curtea a menționat „Cu ocazia solicitării acestei justificări, **se vor putea analiza toate aspectele economice și tehnice ale ofertei, inclusiv cele invocate de reclamantă și respinse ca tardive de CNSC**”, nu putea fi interpretat ca fiind o obligație pentru autoritatea contractantă, obligația acesteia fiind punerea în aplicarea, **în integralitate**, a deciziei CNSC.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează să

analizeze contestația depusă exclusiv sub aspectul „justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut” ofertat de asocieria SC ... SRL - SC ... SA, reținând în soluționare următoarele:

1. Prin adresa nr. 251/**09.01.2015**, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat de asocieria SC ... SRL - SC ... SA, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, precizând că:

- „la produsul derivat biscuit se solicită detalierea amănunțită a cheltuielilor de producție, ambalare și transport, ținând cont cerințele tehnice de calitate”;

- „la produsul corn, vă solicităm să ne comunicați dacă se respectă prevederile HG nr. 714/2008, SP – 1489-97, în ceea ce privește limitele maxime pentru condițiile de umiditate pentru batoane și cornuri (limita maximă de umiditate fiind de 23%), ținând cont de faptul că în specificația tehnică prezentată de dvs. (...) gradul de umiditate maxim este de 41%, (...)”.

Prin adresa nr. 78/13.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 434/13.01.2016, SC ... SRL a transmis justificarea solicitată, respectiv:

- Fundamentarea economică a prețului pentru cornul de 80 g, produs și livrat de SC ... SRL cu valoarea totală de furnizare de 0,2154 lei/buc;

- Fundamentarea economică a prețului pentru cornul de 80 g, produs și livrat (până la depozitul ...!) de SC ... SA, cu valoarea totală de furnizare de 0,2154 lei/buc;

- Fundamentarea economică a prețului pentru biscuiți școlar furnizat de subcontractantul SC ... SRL, cu valoarea totală de furnizare de 0,2154 lei/buc;

- Informații referitoare la soluții tehnice adoptate;

- Informații referitoare la dotările aferente activităților de producție, depozitare, ambalare, aprovizionare etc. (...);

- Precizări referitoare la umiditatea cornurilor, invocă faptul că HG nr. 714/2008 a fost modificată prin HG nr. 761/2011, iar cerința privind respectarea standardului profesional SP – 1489-97 fiind în prezent abrogată.

La această adresă, SC ... SRL a anexat facturi privind achizițiile de făină, drojdie, sare, zahăr, ambalaj, gaze naturale, energie electrică, carburant, apă,, bicarbonat de amoniu, glucoză, metabisulfid de sodiu, acid citric, bicarbonat de sodiu, efectuate de asociați și de subcontractant.

Prin adresa nr. 824/20.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ..., clarificări referitoare la conținutul justificării prezentate prin adresa nr. 78/13.01.2015, respectiv:

- detalierea mai amănunțită pentru fiecare cheltuială pentru corn școlar și biscuiți școlari;

- explicații referitoare la cota de profit aplicat la produsul corn 80 g;

- explicații referitoare la ponderea costurilor pentru fiecare cheltuială din *fundamentarea economică a prețului pentru cornul de 80 g, produs de SC ... SA*;

- explicații referitoare la cota de profit aplicat la produsul biscuite furnizat de subcontractantul SC ... SRL;

Prin adresa nr. 197/22.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1177/23.01.2016, SC ... SRL a transmis clarificările solicitate, respectiv:

1. Detalieri referitoare la:

- structura costurilor corn școlar 80 g produs de SC ... SRL;

- structura tarifului de transport distribuție corn și biscuite școlar 80 g, efectuat de SC ... SRL;

- detalii pentru cheltuielile salariale producție corn școlar 80 g produs de SC ... SRL;

- detalii pentru cheltuielile salariale cu personalul de distribuție (lei/oră)- SC ... SRL;

- structura costurilor corn școlar 89 g produs de SC ... SA;

- structura tarifului de transport distribuție corn școlar 80 g, efectuat de SC ... SA;

- detalii pentru cheltuielile salariale producție corn școlar 80 g produs de SC ... SA;

- detalii pentru cheltuielile salariale cu personalul de distribuție (lei/oră)- SC ... SA;

- structura costurilor biscuiți școlari 80 g produs de SC ... SRL;

- structura tarifului de transport distribuție biscuite școlar 80 g, efectuat de SC ... SRL;

2. Cu privire la profitul real de 9,67%, precizează că prin rotunjire s-a înscris ponderea de 10 %, calculele fiind corecte.

3. Precizează că ponderile inițial comunicate sunt corecte, dar au fost afișate eronat la preluare din fișierul excel, astfel, de exemplu, cifra 0,461444 se citește corect 46,14%, prezentând tabelul cu ponderile corectate.

4. Precizează că ponderea profitului se calculează pornind de la valorile corecte inițial prezentate privind profitul SC ... SRL, respectiv 0,0002 lei/kg și 0,000016 lei/buc și nu invers.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile contestatorului referitoare la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv afirmațiile acestuia referitoare la *absența justificării prețului ofertat pentru produsul derivat biscuit de către SC ... SRL*, la *nerespectarea specificației tehnice SP 1489-97, pentru produsul corn și la nejustificarea cheltuielilor legate de transport, **legate de materia prima și legate de ambalaj***, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a efectuat o

verificare **superdetaliată**, iar ofertantul a clarificat cu lux de amănunte toate aspectele privitoare la formarea prețurilor unitare ale produselor oferite, inclusiv a biscuiților furnizați de SC ... SRL.

Mai mult, Consiliul nu poate să nu constate și faptul că SC ... SRL invocă nesustenabilitatea ofertei financiare a asocierii ... - ..., susținere necredibilă, în condițiile în care diferența de preț oferit de asocierea ... și de SC ... SRL (în valoare de 9.618,84 lei), reprezintă numai 0,7% față de valoarea ofertei contestatorului.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la *neprelungirea ofertei și a garanției de participare a asocierii ... - ...*, Consiliul constată faptul că, aceste afirmații nu se susțin, având în vedere faptul că, la solicitarea autorității contractante (nb. adresa nr. 704/16.01.2014), prin adresa nr. 171/20.01.2015, asocierea ... - ... a prelungit valabilitatea ofertei și a anexat actul prin care a prelungit valabilitatea garanției de participare, respectiv Amendamentul nr. 1/19.01.2015 de prelungire a Scrisorii de garanție de participare la licitație emisă de BRD. Faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare cu întârziere dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 926/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „*obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire*” nu este imputabilă ofertanților, vina pentru întârziere fiind exclusivă a autorității contractante. Pe de altă parte, Consiliul constată și faptul că întârzierea antemenționată nu a afectat procedura în cauză și nu a condus la nerespectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, consacrate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei garanției de bună conduită, invocată de intervenient.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C...LA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...