



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 7497/26.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../27.02.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, organizată de ...lac (Primăria), cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *servicii de asistență tehnică – dirigenție de șantier aferente proiectului ...*”, cod CPV 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, s-a solicitat anularea prezentei proceduri conform art. 209 alin. (1) lit. c), iar în situația în care nu sunt aplicabile dispozițiile amintite constatarea faptului că oferta SC ... SRL îndeplinește condițiile de calificare și selecție, respectiv cerința nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privitoare la poziția de manager de proiect și oferta sa este admisibilă, iar în subsidiar, verificarea aspectelor de nelegalitate a tuturor actelor subsecvente și a documentelor nelegale din cuprinsul prezentei contestații.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ...lac, și anulează procesul-verbal privind analiza și verificarea ofertelor nr. 1887/16.02.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 2269/24.02.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea procedurii și ca inadmisibil pe cel privind constatarea ca fiind admisibilă a ofertei contestatoarei.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că ulterior evaluării ofertelor, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2271/ 24.02.2015, achizitoarea a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, în mod netemeinic și nelegal.

În referire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea citează cerința nr. 2, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la poziția manager de proiect și, totodată, menționează că a depus inițial, online, o declarație pe proprie răspundere, în temeiul art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, iar ulterior, achizitoarea i-a solicitat prin adresa nr. 555/16.01.2015, documentele ce probează îndeplinirea cerințelor de calificare din cuprinsul fișei de date, solicitare la care a dat curs.

De asemenea, precizează că i s-au solicitat și alte clarificări, prin adresa nr. 1315/04.02.2015, referitoare la depunerea unei declarații pe proprie răspundere care să-i confirme cu exactitate

îndeplinirea cerinței nr. 3 pentru autorizațiile diriginților de șantier din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională.

Contestatoarea susține că a depus în termen, online, documentele solicitate, cu toate că, în opinia sa, această ultimă solicitare a achizitoarei a fost una inutilă și formală, întrucât conform art. 41 al Ordinului nr. 1496/2011 pentru aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier, *Autorizația emisă în condițiile prezentei proceduri are valabilitate nelimitată*. Mai mult, susține că toate autorizațiile depuse în cadrul procedurii au fost dintre cele emise pe perioada nelimitată, fapt consemnat și în cadrul declarației inițiale, depusă online.

În opina SC ... SRL, achizitoarea s-a limitat doar la clarificări formale, pentru ca ulterior să emită comunicarea rezultatului procedurii, precizându-i că răspunsul său *nu conține documente care să confirme deținerea de către d-l ..., declarat ca Manager de proiect, a unei experiențe ca manager de proiect, răspunsul fiind incomplet și prin urmare neconcludent conform art. 79 alin. 1 din HG 925/2006 actualizată, deși a fost transmisă solicitare de clarificări, nu a depus documente care să confirme îndeplinirea cerinței din fișa de date și drept urmare oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă*.

Față de motivul precitat, consideră că achizitoarea a efectuat o evaluare superficială, dând dovadă de rea credință, deoarece, pe de o parte, SC ... SRL a depus documentul prin care a demonstrat participarea d-lui ... în funcția de Manager de proiect, respectiv scrisoarea de recomandare emisă de Spitalul Clinic de Urgență ..., din cuprinsul căreia citează, iar pe de altă parte, achizitoarea s-a limitat în a formula o solicitare de clarificări pentru un aspect neconcludent și inutil, având în vedere că a depus pentru cei 11 diriginți nominalizați în cadrul contractului, autorizații de diriginți de șantier emise pe perioadă nelimitată.

În același timp, contestatoarea susține că sintagma *lider de echipă* este similară cu cea de *manager de proiect*, conform prevederilor art. 26 din Instrucțiunea nr. 1/2013, emisă de către ANRMAR unde personalul cu atribuții de coordonare este denumit manager de proiect, la fel ca și în cazul liderului de echipă într-un contract de supervizare, acesta având aceleași atribuții, respectiv de coordonare activitate diriginți.

Totodată, consideră că atribuțiile ambelor denumiri de poziții sunt identice având în vedere că cele două contracte, atât cel în care persoana propusă și-a dobândit experiența ca manager de proiect sau lider de echipă, cât și cel din cadrul procedurii în care a fost propus, au obiect similar, și anume servicii de dirigenție.

Contestatoarea invocă art. 29 din Instrucțiunile nr. 1/2013, emise de către ANRMAR, publicate în Monitorul Oficial nr. 371/21.06.2013, cap. VI - Alte dispoziții în legătură cu cerințele/criteriile de calificare și selecție referitoare la personalul de

conducere, precum și la persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări.

În același timp, precizează că a depus CV-ul d-lui ..., iar la capitolul experiență în calitate de Manager de proiect se regăsește și contractul prestat, pentru care beneficiarul a emis recomandarea antemenționată.

Mai mult, afirmă că CV-ul în cauză a fost contrasemnat de către prestatorul SC ... SRL, parte a contractului în care d-nul ... a îndeplinit funcția de manager de proiect.

În continuare sunt prezentate, de către contestatoare, anumite aspecte nelegale privitoare la modul de derulare online a procedurii.

Astfel, susține că în data de 17.02.2015 i s-a comunicat prin intermediul SEAP, că achiziția a finalizat evaluarea financiară și tehnică, fără alte informații suplimentare, iar ulterior, în data de 20.02.2015, orele 13⁰⁴ pe același site deși nu au fost trecute comunicări sau alte date privitoare la stadiul evaluării ofertei sale, achiziția a anunțat începerea primei runde, din 19.02.2015 ora 15⁰⁰, până în data de 20.02.2015 ora 14⁰⁰, rundă la care nu a participat, neavând acces online.

Totodată, menționează că nu i-au fost comunicate informații cu privire la ofertă, decât după finalizarea primei runde, mai exact la orele 15²⁶, când în SEAP a apărut informația că oferta SC ... SRL a fost respinsă la evaluarea tehnică.

De asemenea, precizează că rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin fax, după închiderea primei runde, în 24.02.2015.

Urmare a acestor comunicări defectuoase și a nerespectării prevederilor legale, afirmă că a rămas admisibilă o singură ofertă, care a intrat în faza finală de licitație electronică.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea citează prevederile art. 21 alin. (2) și art. 25 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006.

Față de cele precizate, contestatoarea apreciază că achiziția a dat dovadă de rea credință în evaluarea ofertei sale, drept urmare consideră că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii este nelegală și netemeinică, mai mult, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea contractului unicului ofertant rămas admisibil a fost complet denaturat.

În punctul său de vedere nr. 2751/06.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 3195/06.03.2015, ...lac (Primăria) a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În referire la cerința nr. 2 din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru Manager de proiect, achiziția susține că ofertantul SC ... SRL nu a menționat succint și precis modul concret de îndeplinire a acesteia, respectiv, nu a enumerat documentele prin care să dovedească că d-nul ing. ..., desemnat ca manager de proiect îndeplinea cerința despre care se face vorbire.

În această situație, a solicitat contestatoarei, conform art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în data de 16.01.2015, prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare prin care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date, iar ulterior, a primit o serie de documente ce au fost consemnate în procesul – verbal de evaluare 2, însă printre ele nu se regăsesc și cele care să confirme prestarea de servicii ca manager de proiect de către d-nul ..., documentele ce ar fi trebuit enumerate de contestatoare în declarația inițială.

Astfel, răspunsul contestatoarei a fost considerat incomplet și neconcludent.

De asemenea, achizitoarea precizează că, din răspunsul contestatoarei, a constat că acesta nu conținea declarația pe proprie răspundere, solicitată prin cerința nr. 3 din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv prezentarea unei declarații pe proprie răspundere *prin care se obligă să facă demersurile prevăzute de lege în vederea reînnoirii autorizației/autorizațiilor care expiră pe parcursul derulării contractului de prestări servicii, fără a fi necesară o notificare din partea autorității contractante în acest sens.*

Ulterior primirii răspunsului din partea contestatoarei și a reanalizării declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare, achizitoarea a sesizat că aceasta conține mențiunea *în cazul în care autorizațiile expiră pe parcursul derulării contractului de prestări servicii, ofertantul se obligă să facă demersurile prevăzute de lege*, fără să fie specificat faptul că nu este necesară notificarea beneficiarului în acest sens.

Achizitoarea menționează că în data de 04.02.2015 a solicitat contestatoarei depunerea unei declarații pe proprie răspundere care să confirme cu exactitate îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin răspunsul depus, contestatoarea a transmis declarația pe proprie răspundere nr. 7454/09.02.2015 prin care a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date.

În aceste condiții, achizitoarea apreciază ca fiind tardivă critica contestatoarei referitoare la cerința nr. 3 cum că ar fi inutilă și formală, întrucât operatorii economici interesați nu au depus nicio solicitare de clarificări la documentația de atribuire postată în SEAP și aprobată de ANRMAP, motiv pentru care aveau obligația de a dovedi îndeplinirea întocmai a acesteia.

În referire la ing. ..., declarat ca manager de proiect, și la îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date privind *deținerea unei experiențe ca manager de proiect demonstrată prin prezentarea a cel puțin unui certificat/document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar, din care să rezulte prestarea de servicii ca manager de proiect*, achizitoarea susține că din recomandarea emisă

de Spitalul de Copii la contractul nr. 489/08.04.2013, persoana despre care se face vorbire a fost lider de echipă.

Afirmă că, din CV-ul d-lui ..., desemnat ca Manager de proiect, rezultă că acesta a prestat exclusiv servicii de asistență tehnică, dirigenție de șantier, proiectare, supervizare lucrări și la fel rezultă și din contractele, procesele-verbale și recomandările depuse de ofertant ca experiență similară.

Totodată, arată că CV-ul în cauză conține sintagma *Experiența în calitate de Manager de contract* și nu manager de proiect, cum a specificat SC ... SRL în contestație.

Prin urmare, consideră că decizia de a declara că ing. ... nu îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date privind deținerea unei experiențe ca manager de proiect a fost întrutotul justificată și susținută de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare nu avea niciun motiv de a resolicita clarificări contestatoarei, din moment ce toate documentele depuse de aceasta atestă experiența d-lui ... pentru servicii de asistență tehnică, dirigenție de șantier, proiectare, supervizare lucrări, și nu experiență ca manager de proiect.

Achizitoarea citează, în continuare, prevederile art. 26 din Instrucțiunea nr. 1/2013 emisă de ANRMAP, și combate susținerea contestatoarei potrivit căreia sintagma lider de echipă este similară cu cea de manager de proiect.

În același timp, precizează că Instrucțiunea nr. 1/2013 face referire la experți/personal ce au activități de coordonare și sunt numiți manager de proiect, coordonator de proiect sau lider de proiect, denumiri deloc similare cu cea de lider de echipă. Atribuțiile unui lider de echipă sau manager de contract nu sunt similare cu cele ale unui manager de proiect, care sunt mult mai complexe și pentru care există cod COR (242101 – Clasificarea Ocupațiilor din România).

Cu privire la criticile contestatoarei legate de modul de derulare a procedurii online, achizitoarea susține că a respectat întocmai etapele impuse și puse la dispoziție de sistemul electronic www.elicitatie.ro și prezintă detaliat modul de desfășurare al acesteia.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 3358/10.03.2015.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3533/13.03.2015, SC ... SRL a depus concluzii scrise, în care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ...lac (Primăria), pentru atribuirea contractului de *servicii de asistență tehnică – dirigenție de șantier aferente proiectului ...*”, cod CPV 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, este cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică.

Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.01.2015, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 530.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 2271/24.02.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, s-a prevăzut pentru Manager de proiect – studii superioare, detinerea unui certificat/autorizație ca manager de proiect (cod COR 242101, cod COR vechi 241919) acreditat de ANC sau echivalent, participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii confirmate prin prezentarea a cel puțin unui Raport de activitate confirmat de beneficiar sau orice alt tip de document emis de o autoritate contractantă/beneficiar din care să rezulte activitățile similare desfășurate și detinerea unei experiențe ca manager de proiect demonstrată prin prezentarea a cel puțin unui certificat/document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar, din care să rezulte prestarea de servicii ca manager de proiect.

Ca modalitate de îndeplinire s-a precizat: Pentru Manager de proiect se vor prezenta C.V.-ul semnat de titular pe fiecare pagină, diploma pentru studiile superioare copie “conform cu originalul”, autorizația de manager de proiect – copie “conform cu originalul”, raport de activitate sau orice alt tip de document emis de o autoritate contractantă/beneficiar din care să rezulte activitățile similare desfășurate – copie “conform cu originalul”, certificat/document emis sau contrasemnat de beneficiar - copie “conform cu originalul”.

În procesul-verbal privind analiza și verificarea ofertelor s-a consemnat că ofertantul SC ... SRL a depus în cadrul documentelor de calificare Declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date, conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Se va solicita ofertantului prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date (conform art. 11 alin. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Prin adresa nr. 555/16.01.2015, achizițoarea a solicitat SC ... SRL prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date (conform art. 11 alin. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Pentru demonstrarea cerinței nr. 2 mai sus citată, SC ... SRL a depus pentru managerul de proiect propus, ..., următoarele documente: declarație de disponibilitate, diplomă de licență, diplomă de studii aprofundate, certificat de absolvire curs manager de proiect, curriculum vitae. De asemenea, a fost depusă o recomandare din

partea Spitalului Clinic de Urgență ..., în care se fac următoarele precizări:

Descrierea pe scurt a obiectului de investiție:

Obiectivul reprezintă un complex unitar de construcții, dotări și activități orientate pentru atingerea obiectivului final: desfășurarea activității de cercetare-dezvoltare și achiziția, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor necesare realizării de proiecte de cercetare la cel mai înalt nivel științific.

Obiectivul constă în realizarea unei construcții cu 5 niveluri și subsol cu funcțiunea de Centrul de Terapii Genice și Celulare în Tratamentul Cancerului, care va fi amplasată în vecinătatea laturii vestice a pavilionului principal al spitalului și va conține toate dotările necesare funcționării.

Valoarea de investiție a obiectivului este de 22.115.145,80 lei, proiectul beneficiind de finanțare nerambursabilă europeană, prin programul de Finanțare Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice POS CCE.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și îndeplinirea întru totul de către prestator a obligațiilor sale contractuale și legale, precum și colaborarea optimă cu acesta, prin prezenta, și-a exprimat recomandarea pentru serviciile de calitate prestate Spitalului Clinic de Urgență ... de către echipa SC ... SRL, compusă din specialiști Diriginți de șantier autorizați pe domeniile proiectului și alți specialiști cu rol de suport, condusă de către Lider de echipă – ing. – Director Tehnic.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 2269/24.02.2015, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind reținute următoarele motive:

Cerința nr. 2 din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru manager de proiect este „deținerea unei experiențe ca manager de proiect demonstrată prin prezentarea a cel puțin unui certificat/document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar, din care să rezulte prestarea de servicii ca manager de proiect”.

Până la data limită de depunere a ofertelor s-a depus în SEAP declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în care este menționat pentru manager de proiect, în Anexă, la pct. 9, astfel „deținerea unei experiențe ca manager de proiect demonstrată prin prezentarea a cel puțin unui certificat/document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar, din care să rezulte prestarea de servicii ca manager de proiect”.

În data de 16.01.2015 s-a solicitat ofertantului prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date (conform art. 11 alin. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006). Termenul de răspuns a fost stabilit pentru 22.01.2015.

În data de 21.01.2015 ofertantul SC ... SRL a depus răspunsul online, în SEAP.

Răspunsul depus de ofertant nu conține documente care să confirme deținerea de către dl ..., declarat ca manager de proiect, a unei experiențe ca manager de proiect, răspunsul fiind incomplet și prin urmare neconcludent conform art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Deși a fost transmisă solicitare de clarificări către ofertant, acesta nu a depus documente care să confirme îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, mai sus menționată, și în conformitate cu cele menționate în Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

*Cerința nr. 2 din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru manager de proiect [...] **nu este îndeplinită.***

Cele de mai sus au fost aduse la cunoștința ofertantei prin adresa nr. 2271/24.02.2015.

De asemenea, este de reținut că, în caietul de sarcini, s-au prevăzut, pentru managerul de proiect, următoarele: *pentru buna desfășurare a activității, în concordanță cu politicile de implementare a proiectelor finanțate din fonduri structurale, pe lângă specialiștii autorizați ca diriginți de șantier, echipa care va presta serviciile de dirigenție va avea în componență cel puțin un manager de proiect. Managerul de proiect va coordona echipa diriginților de șantier și va verifica concordanța documentelor întocmite de diriginți cu prevederile POR.*

Vizavi de cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere că ofertantul nu a menționat, în declarația dată conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, succint și precis modul concret de îndeplinire a cerinței, Consiliul reține că, pe de o parte, acesta nu a constituit un motiv de respingere a ofertei și, mai mult, după cum a declarat achizitoarea, numele managerului de proiect a fost indicat în respectiva declarație. Putând fi identificată, din declarația dată, persoana propusă ca manager de proiect, în mod corect au fost cerute documentele care să ateste modul de îndeplinire a condițiilor impuse pentru respectiva persoană.

Analizând scrisoarea de recomandare emisă de Spitalului Clinic de Urgență ..., depusă de SC ... SRL pentru demonstrarea cerinței de calificare mai sus citată, Consiliul constată că spitalul și-a exprimat recomandarea pentru serviciile de calitate prestate Spitalului Clinic de Urgență ... de către echipa SC ... SRL, compusă din specialiști Diriginți de șantier autorizați pe domeniile proiectului și alți specialiști cu rol de suport, condusă de către Lider de echipă - ing. - Director Tehnic.

Se observă din cele de mai sus că, în cadrul contractului încheiat cu Spitalului Clinic de Urgență ..., a fost liderul echipei formată din diriginți de șantier, ceea ce s-a solicitat pentru managerul de proiect în cazul contractului pentru atribuirea căruia s-a desfășurat procedura de către ...lac [*„Managerul de proiect va coordona echipa*

diriginților de șantier și va verifica concordanța documentelor întocmite de diriginți cu prevederile POR.”]

Faptul că, în recomandare, s-a utilizat termenul „lider de echipă” nu constituie un motiv suficient pentru a se considera cerința din fișa de date a achiziției ca neîndeplinită. De altfel, chiar autoritatea contractantă a cerut prin fișa de date ca persoana propusă ca manager de proiect să fi participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat *activități similare, dar nu identice* celor ce fac obiectul procedurii.

Așadar, comisia de evaluare trebuia să verifice similaritatea activităților prestate de persoana propusă, și să nu se limiteze la denumirea aleasă.

Într-adevăr, și în fișa de date, s-a specificat pentru manager de proiect codul COR 242101, cod COR vechi 241919, însă, pe de o parte, pentru managerul de proiect propus, s-a prezentat certificat de absolvire specializarea manager de proiect, iar pe de altă parte, explicațiile aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere pentru considerarea cerinței ca nefiind îndeplinită (explicații neincluse în comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii) au fost legate de denumirea utilizată în CV-ul lui ... și în recomandarea Spitalului Clinic de Urgență ... și de faptul că activitățile desfășurate în cadrul proiectului au fost de *asistență tehnică, dirigenție de șantier, proiectare, supervizare lucrări*, și nu activități ca manager de proiect.

Autoritatea contractantă nu a indicat care ar fi acele activități desfășurate de managerul de proiect în cazul contractului atribuit de ea și care sunt acele activități desfășurate de liderul de echipă/manager de contract, ..., care nu sunt similare celor ce se vor desfășura în cadrul contractului, ținând seama și de prevederile caietului de sarcini. De asemenea, Primăria Orașului ... a susținut că atribuțiile unui lider de echipă sau manager de contract nu sunt similare cu cele ale managerului de proiect, fără a preciza, în concret, diferențele pe care le are în vedere.

Pe de altă parte, societatea contestatoare a susținut că, într-un contract având ca obiect prestarea unor servicii de dirigenție, liderul de echipă și managerul de proiect au aceleași atribuții, acest aspect fiind adus în discuție și în contextul în care autoritatea nu a adus la cunoștința contestatoarei motivele concrete pentru care nu a considerat similare activitățile desfășurate de managerul de proiect în cadrul contractului la care s-a făcut referire în recomandare.

De altfel, și în Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, invocată de ambele părți, se prevede că „se pot formula cerințe legate de experiența specifică a managerului de proiect (de exemplu, participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii) și o altă cerință legată de deținerea unei experiențe ca

manager/coordonator/director de proiect (fără a condiționa de obiectul proiectului/contractului)".

Se constată, aşadar, că autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a indicat, în concret, care au fost motivele pentru care a considerat a nu fi similare activitățile desfășurate de ..., în contractul încheiat de SC ... SRL cu Spitalului Clinic de Urgență ..., cu cele din contractul pe care urmează a-l atribui, iar pe de altă parte, nici nu a solicitat ofertantei clarificări, în conformitate cu art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel încât, pe baza răspunsurilor primite, să poată determina cu certitudine că decizia sa de a nu considera activitățile similare este una întemeiată.

Comisia de evaluare, în cazul în care aprecia insuficientă recomandarea depusă, deși aceasta făcea referiri la activitățile desfășurate de ..., trebuia să depună toate diligențele pentru obținerea unor informații suplimentare care să o lămurească și în funcție de care să stabilească admisibilitatea sau respingerea ofertei.

Aspectele legate de cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției invocate de reclamantă, sunt nerelevante în soluționarea cauzei, neconstituind motiv de respingere. Într-adevăr, autoritatea contractantă a considerat a fi necesară clarificarea cerinței referitoare la prezentarea unei declarații pe proprie răspundere prin care ofertanta se obligă să facă demersurile prevăzute de lege, pentru reînnoirea autorizațiilor care expiră pe parcursul derulării contractului, însă nu a considerat a fi necesară o clarificare pentru cerința nr. 2 referitoare la managerul de proiect, apreciind că, pe baza documentelor din ofertă, poate decide asupra neîndeplinirii cerinței 2.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul constată că se impune o reevaluare a ofertei SC ... SRL.

Întrucât reevaluarea ofertei este atributul exclusiv al autorității contractante, în acord cu atribuțiile sale prevăzute la art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cererea referitoare la considerarea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă se constată a fi inadmisibilă.

Referitor la modul de derulare a procedurii online, Consiliul reține că sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 165 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi;*

- art. 206 alin. (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul*

procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200;

- art. 21 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme. (3) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", comisia de evaluare introduce în SEAP și punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică prevăzuți în documentația de atribuire;

- art. 25 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2). (2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.

Din dispozițiile legale mai sus citate, se observă că în etapa de licitație electronică sunt invitați să participe ofertanții ale căror oferte erau declarate admisibile, ceea ce nu a fost cazul pentru contestatoare, oferta sa fiind respinsă.

În ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii, singura obligație a autorității contractante este de a transmite rezultatul conform art. 206 din ordonanță, în termen de trei zile lucrătoare de la emiterea deciziei, termen care în cazul de față a fost respectat, raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii fiind ambele emise în data de 24.02.2015. Au fost așadar respectate și dispozițiile art. 25 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006.

Vizavi de dispozițiile art. 21 alin. (2) din hotărâre, acestea instituie obligația transmiterii în SEAP a numelui ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme, neprevăzând obligația de a transmite ofertanților aceste informații.

Mai mult decât atât, câtă vreme oferta contestatoarei a fost respinsă și, prin urmare, neacceptată în faza de licitație electronică, este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost informată despre rezultatul procedurii decât la finalizarea acesteia, cu respectarea art. 206 din ordonanță.

Așadar, față de cele arătate, nu sunt motive pentru dispunerea anulării procedurii, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va admite în parte contestația SC ... SRL și va anula procesul-verbal privind analiza și verificarea ofertelor nr. 1887/16.02.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 2269/ 24.02.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea procedurii și ca inadmisibil pe cel privind constatarea ca fiind admisibilă a ofertei contestatoarei.

.....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,