



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 203...80, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată legal de ...- administrator, formulată împotriva documentelor intitulate „răspunsuri clarificări concedii 1”, „răspunsuri clarificări concedii 2” și „răspunsuri clarificări concedii 3”, publicate în SEAP în data de 06.03.2015 la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, de către C..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Sisteme informatice pentru gestionarea concediilor medicale și a buletinelor electronice, conectarea la DES a furnizorilor de servicii de recuperare și îngrijiri la domiciliu”, anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., s-a solicitat Consiliului ...tății contractante la emiterea unui răspuns la solicitările de clarificări adresate, prelungirea termenului de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în partea ce privește răspunsul nr. 17 din „răspuns clarificări concedii 2” și răspunsul nr. 28 din „răspuns clarificări concedii 3”. Obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, și să răspundă la solicitările nr. 17 din „răspuns clarificări concedii 2” și la nr. 28 din „răspuns clarificări concedii 3”, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din ordonanță.

Respinge, ca rămase fără obiect, tardive și nefondate restul cererilor, conform celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .., SC ... SRL a solicitat, în contradictoriu cu C..., ...tății contractante la emiterea unui răspuns la solicitările de clarificări adresate, prelungirea termenului de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii.

Potrivit contestatoarei, răspunsurile publicate în SEAP în data de 06.03.2015, sunt ambigue și lacunare, nerespectând prevederile Ordinului președintelui ANRM MAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, în sensul că nu au fost oferite „lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire”. De asemenea, arată că, în data de 27.02.2015, a solicitat autorității contractante o serie de clarificări la care, până la momentul depunerii contestației, nu a primit niciun răspuns.

Referitor la „răspuns clarificări concedii 1”, contestatoarea critică răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 4, ce a vizat *precizarea locației desemnată de beneficiar, dimensiunea acesteia, sursele de energie electrică de care dispune, numărul prizelor și locul de amplasare a acestora, tipul de climatizare și tipul de WAN broadband deținut*. Potrivit acesteia, răspunsul nu a fost unul complet și nu a furnizat informații despre tipul de WAN broadband deținut, deși s-a precizat că dispune de conexiuni

instalate și configurate în rețea. În opinia sa, lipsa acestei informații afectează modul de pregătire a ofertei și de răspuns la cerințele caietului de sarcini.

Referitor la „răspuns clarificări concesiunii 2”, contestatoarea critică răspunsurile autorității contractante la întrebările nr. 1, 3, 4, 17, 30, 31, 32, 33 și 34.

Astfel, arată că, prin răspunsul la întrebările 1 și 4 ce au vizat *explicitarea prin exemplificare a termenilor „AAA (Authentication, Authorization and Accounting) bazat pe certificate digitale”, „EMD (Enterprise Master Data)” și „MIS (Management Information System)*, autoritatea contractantă a furnizat informații privind definirea termenilor menționați în cerințe însă nu a oferit o exemplificare conform solicitării, care să asigure o mai bună înțelegere a modului de îndeplinire a cerinței și/sau un exemplu de aplicație similară. De asemenea, în contextul în care la întrebarea nr. 3, s-a solicitat completarea *cu sintagma „sau echivalent”*, autoritatea contractantă a refuzat această propunere, limitând astfel accesul la procedură al operatorilor economici.

În ceea ce privește întrebarea nr. 17, referitoare la *delimitarea clară a cerințelor referitoare la garanție de cele referitoare la mentenanță*, având în vedere că, în conformitate cu POSCCE și cu ghidul solicitantului, este obligația beneficiarului finanțării nerambursabile, ca înainte de ultima cerere de rambursare, să depună la finanțator contractul de mentenanță pe toată durata de sustenabilitate a proiectului, contestatoarea consideră că, prin precizarea *„oferanții vor respecta întocmai cerințele din documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă nu a dat un răspuns.

Cu privire la întrebările nr. 30, 31, 32, 33 și 34, prin care s-a sesizat că doar un anumit produs îndeplinește cerințele existente în Caietul de sarcini solicitându-se ca *autoritatea contractantă să adopte măsuri care să remedieze existența unor specificații tehnice restrictive și nelegale*, aceasta din urmă a precizat că: *„Este la latitudinea ofertantului alegerea soluției și modalitatea de demonstrare a echivalențelor tehnologice (acolo unde este cazul)”*. Acest răspuns este considerat de contestatoare drept unul general și ambiguu, neoferind posibilitatea de stabilire a unor echivalențe tehnologice și de selectare a unei soluții, fiind un răspuns ce contravine prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171, cât și principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Referitor la „răspuns clarificări concesi 3”, contestatoarea critică răspunsurile autorității contractante la întrebările nr. 2, 4, 5, 28, 32, 39 și 43.

Legat de întrebarea nr. 2, contestatoarea consideră nelegal refuzul autorității contractante de a accepta documentul „Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, pentru îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1 b) din fișa de date a achiziției, deoarece, conform documentului emis de ISGU - autoritatea emitentă a acestor autorizări/certificări specifice în domeniu, în acest moment nu mai există certificate de atestare valabile, acestea fiind înlocuite cu „autorizații”, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

De asemenea, consideră nelegal și refuzul de a accepta *prezentarea de diplome de participare la curs care atestă obținerea de cunoștințe în domeniul solicitat*, așa cum s-a solicitat prin întrebarea nr. 4. Deși a aratat că dorește să se asigure că persoanele desemnate pe roluri dețin cunoștințele solicitate, totuși, autoritatea contractantă nu a prezentat explicații de ce nu acceptă probarea cunoștințelor prin prezentarea unui document care atestă participarea la cursuri specifice indiferent de titlul/denumirea acestuia.

Răspunsul la întrebarea nr. 5, ce a vizat justificarea necesității *certificării competente privind utilizarea standardizării sistemelor informatice în domeniul sănătății, dovedite prin prezentarea unei certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat și competențe avansate în domeniul frameworkul de dezvoltare pentru soluția ofertată, dovedite prin prezentarea unei certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat*, este apreciat de către contestatoare ca fiind neclar, ambiguu și fără transparența necesară înțelegerii cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește întrebarea nr. 28, contestatoarea invocă faptul că, pe de o parte, întrebarea nu a fost publicată în întregime în SEAP, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de a pune la dispoziția tuturor ofertanților documentația detaliată a validărilor menționate la cap. 1.3.3 din caietul de sarcini. În mod similar a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 32,

astfel încât, potrivit contestatoarei, au fost încălcate principiile securității juridice, încrederii legitime și transparenței, contestatoarea fiind pusă în situația în care nu poate întocmi oferta, cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante și cu satisfacerea nevoii care a stat la baza lansării prezentei proceduri.

Cu privire la întrebarea nr. 39, contestatoarea arată că a solicitat confirmarea posibilității ca «Conectivitate SAN 2 * switch-uri FC 24 porturi de 8 GB» (parte pe care nici nu a redat-o), respectiv «Conectivitate Ethernet 2 * switch-uri 10 Geth cu 24 porturi» să fie și externe serverului. Autoritatea contractantă a publicat întrebarea în SEAP în mod trunchiat, iar răspunsul nu a avut legătură cu întrebarea. În opinia sa, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a generat insecuritate juridică, prin faptul că, nereglementând acest aspect prin documentația de atribuire, lasă la latitudinea comisiei de evaluare determinarea faptului dacă «Conectivitate SAN 2 * switch-uri FC 24 porturi de 8 GB» (parte pe care nici nu a redat-o), respectiv «Conectivitate Ethernet 2 * switch-uri 10 Geth cu 24 porturi» pot fi sau nu pot fi și externe serverului, ceea ce generează arbitrarium.

De asemenea, cu privire la întrebarea nr. 43, contestatoarea arată că aceasta a vizat *posibilitatea acceptării și a altor tehnologii de protecție a memoriei, cum ar fi memory mirroring, ceea ce oferă un nivel superior de înaltă disponibilitate și nu dacă se acceptă soluții echivalente*, astfel cum a înțeles și a răspuns autoritatea contractantă. Prin urmare, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării respective.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, modalitatea prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări, pe de o parte, nerăspunzând la întrebările/solicitările adresate, iar pe de altă parte, modificând cerințele deja publicate (prin intermediul răspunsului publicat în secțiunea „Clarificări”, fără publicarea unei erate și fără prelungirea termenului de depunere a ofertelor) contravine dispozițiilor legale în domeniu.

Prin adresa nr. 92242/11.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3569/..., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice și punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând, în principal, respingerea acesteia ca rămasă fără obiect, în contextul în care au fost dispuse măsuri de remediere în baza art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 iar, în subsidiar, respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează, în primul rând, că, prin Referatul nr. DSI 667/10.03.2015, s-a aprobat decalarea cu 21 zile

a termenului pentru depunerea/deschiderea ofertelor, respectiv la data de 07.04.2015, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Cu privire la remedierile dispuse, autoritatea contractantă arată următoarele:

- referitor la criticile contestatoarei legate de întrebarea nr. 4 din cadrul „răspuns clarificări concesi 1”, a publicat în SEAP disponibilitatea sa de a permite reprezentanților ofertanților ca, în baza unei solicitări, să viziteze locația în care se vor amplasa echipamentele ce vor fi cuprinse în ofertă, asigurându-se astfel un tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți ofertanții;

- referitor la criticile contestatoarei legate de întrebarea nr. 2 din cadrul „răspuns clarificări concesi 3”, prin Referatul nr. DSI 692/10.03.2015 s-a aprobat publicarea în SEAP a unei erate la anunțul de participare și la fișa de date a achiziției, prin care se înlocuiește cerința „certificat de atestare pentru executarea activităților de verificare, întreținere și reparații la sistemele, instalațiile, aparatele și dispozitivele de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu eliberat de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, conform HG nr. 1490 din 2004 și HG nr. 259 din 2005, valabil la data limită de depunere a ofertelor” cu „autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, eliberată de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență;

- referitor la criticile legate de răspunsurile la întrebările nr. 28, 32, 39 și 43, a fost publicat în SEAP documentul intitulat *revenire la solicitare de clarificări/răspunsuri la solicitările de clarificări* privind procedura de licitație deschisă având ca obiect „sisteme informatice pentru gestionarea concesiilor medicale și a buletinelor electronice, conectarea la DES a furnizorilor de servicii de recuperare și îngrijiri la domiciliu”;

În ceea ce privește critica legată de faptul că răspunsurile publicate în SEAP în data de 06.03.2015, sunt ambigue și lacunare, că nu au fost oferite „lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire” și că nu a fost oferit un răspuns la solicitarea de clarificări din data de 27.02.2015, autoritatea contractantă precizează că termenul de 3 zile prevăzut la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, este un termen de recomandare. În contextul în care, în acea perioadă au existat

numeroase solicitări de clarificări (peste 486 de întrebări) la care trebuia să se răspundă, au fost întreprinse toate diligențele necesare ca, într-un termen de 4 zile lucrătoare de la data înregistrării solicitărilor de clarificări să se posteze în SEAP răspunsurile solicitate de ofertant.

Cu privire la criticile legate de răspunsul nr. 4 din cadrul „răspuns clarificări concedii 3”, autoritatea contractantă precizează că, doar prin participarea la un curs, nu se obțin în mod obligatoriu certificări pentru calificările specifice, situație în care, pentru a se asigura de capacitatea tehnică a experților care vor fi cuprinși în ofertă, a considerat necesar să solicite, în mod expres, copii conforme cu originalul ale diplomelor, certificatelor, actelor doveditoare ale competențelor și experienței cerute.

Referitor la criticile contestatoarei legate de faptul că Răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul „răspuns clarificări concedii 3”, este neclar, ambiguu și fără transparența necesară înțelegerii cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, prin enumerarea responsabilităților pe care specialistul le va avea în cadrul derulării proiectului, a oferit informații privind justificarea solicitării prin dovedirea competențelor și pregătirii acestuia în domeniul standardizării sistemelor informatice, făcând referire la implementarea în cadrul soluției a standardelor de interoperabilitate, definirea și implementarea practică a arhitecturii de integrare.

Criticile referitoare la răspunsul la întrebările 1 și 4 din cadrul „răspuns clarificări concedii 2”, sunt apreciate de autoritatea contractanta ca nefondate, în situația în care însăși contestatoarea recunoaște că termenii în cauză au fost definiți. Neprezentarea unui exemplu de aplicație similară, este explicat de autoritatea contractantă prin faptul că există o multitudine de sisteme informatice care, fiecare în parte, pot cere identificarea unui utilizator ce se face prin intermediul unui credențial sau a mai multora, iar credențialele pot fi de forma: parolă utilizator sau PIN, certificate, tikete. Sugerarea unui anumit exemplu, în opinia sa, ar fi putut fi derutant și interpretat ca restrictiv, pentru identificare și autentificare, aceasta fiind în sarcina ofertantului și la latitudinea acestuia în funcție de soluția oferită.

În ceea ce privește solicitarea de a se introduce sintagma „sau echivalent”, autoritatea contractantă precizează că acest lucru nu poate fi acceptat pentru că aceste funcționalități pot fi oferite

printr-o multitudine de tipuri de soluții, fiecare soluție în parte fiind echivalentă.

Referitor la criticile legate de faptul că, la întrebarea nr. 17 nu s-a dat niciun răspuns în cadrul cadru „răspuns clarificări concedii 2”, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, la pag. 174, cap. 5.5.4 Garanția sistemului și servicii de mentenanță, sunt delimitate în mod expres activitățile ofertantului și cerințele autorității contractante referitoare la mentenanță și garanție. Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, a fost emis în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini, solicitarea de lămuriri suplimentare fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că “un număr de puncte invocate, nu fac obiectul procedurii în cauză, ci al unei proceduri de achiziție desfășurată în paralel”.

Referitor la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, SC ... SRL a transmis adresa nr. 944/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 3547/..., prin care menționează că:

- a luat act de prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, de stabilire a unui nou termen de depunere a acestora precum și de remedierea modului de publicare a răspunsurilor la întrebările de clarificare nr. 28, 32, 39 și 43.

- își menține solicitarea de anulare a documentelor intitulate „răspunsuri clarificări concedii 1”, „răspunsuri clarificări concedii 2” și „răspunsuri clarificări concedii 3”, publicate în SEAP în data de 06.03.2015 la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii” și de obligare a autorității contractante la emiterea unor răspunsuri în concordanță cu prevederile legale.

- deși a invocat publicarea în SEAP a unei erate la anunțul de participare și la fișa de date a achiziției, prin care se înlocuiește cerința „certificat de atestare pentru executarea activităților de verificare, întreținere și reparații la sistemele, instalațiile, aparatele și dispozitivele de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu eliberat de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, conform Hotărârii Guvernului nr. 1490 din 2004 și Hotărârii Guvernului nr. 259 din 2005, valabil la data limită de depunere a ofertelor” cu „autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, eliberată de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, autoritatea contractantă nu a publicat nimic în acest sens în SEAP astfel că nu poate achiesa la aceasta. Cu privire la acest aspect, contestatoarea

a revenit prin adresa nr. 950/..., înregistrată la CNSC sub nr. 3538/..., precizând că a luat act de publicare în SEAP a eratei nr. 69998/...

- își menține criticile legate de refuzul autorității contractante de a accepta prezentarea de diplome de participare la curs care atestă obținerea de cunoștințe în domeniul solicitat, refuz susținut și prin punctul de vedere transmis;

- prin precizările autorității contractante legate de răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul „răspuns clarificări concedii 3”, nu se aduce nicio explicație suplimentară prin care să se asigure înțelegerea corespunzătoare a cerințelor documentației de atribuire, răspunsul fiind în continuare lipsit de explicații clare și concrete;

- precizările autorității contractante referitoare la întrebarea nr. 17 nu pot fi considerate lămuriri/explicitări/clarificări, în fapt fiind vorba de menținerea refuzului de a oferi un răspuns. Solicitarea de clarificare a serviciilor de garanție versus mentenanță este impusă de necesitatea construirii unui buget de costuri propriu al ofertanților în scopul întocmirii ofertei financiare. O componentă importantă a acestui buget de costuri/oferta financiară o reprezintă estimările de garanție pentru produsele diverse ofertate care nu pot fi cotate corect fără delimitarea concretă de serviciile de mentenanță care fac obiectul unor estimări separate.

- în cadrul punctului de vedere transmis, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la sesizarea că doar un anumit produs îndeplinește cerințele existente în Caietul de sarcini și a solicitat adoptarea unor măsuri care să remedieze existența unor specificații tehnice restrictive și nelegale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de având ca obiect „Sisteme informatice pentru gestionarea concediilor medicale și a buletinelor electronice, conectarea la DES a furnizorilor de servicii de recuperare și îngrijiri la domiciliu”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de: ... lei, fără TVA.

Nemulțumită de răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la o serie de solicitări de clarificări din perioada premergătoare depunerii ofertelor, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea documentelor intitulate „răspunsuri clarificări concedii 1”, „răspunsuri clarificări

concedii 2” și „răspunsuri clarificări concedii 3”, publicate în SEAP în data de 06.03.2015 la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitările de clarificări adresate, precum și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor. De asemenea, a cerut și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației. Acest capăt de cerere a fost soluționat prin Decizia Consiliului nr. .../.../.../..., în sensul admiterii acesteia.

Consiliul constată că cererea contestatoarei privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, este rămasă fără obiect, întrucât prin erata nr. 69879, publicată în SEAP la data de 12.03.2015, autoritatea contractantă a stabilit un nou termen de depunere a ofertelor, respectiv: „în loc de 17.03.2015, se va citi 07.04.2015”, fapt confirmat și de contestatoare prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3538/....

Analizând critica cu privire la răspunsul din data de 06.03.2015 la întrebarea nr. 4 din „răspuns clarificări concedii 1”, ce a vizat *precizarea locației desemnată de beneficiar, dimensiunea acesteia, sursele de energie electrică de care dispune, numărul prizelor și locul de amplasare a acestora, tipul de climatizare și tipul de WAN broadband deținut*, Consiliu constată că a rămas fără obiect, întrucât prin clarificarea publicată în SEAP la data de 09.03.2015, la rubrica „documentație și clarificări”, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertanților să viziteze locația în care se vor amplasa echipamentele ce vor fi cuprinse în ofertă, asigurându-se astfel un tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți ofertanții, fapt confirmat și de contestatoare prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3538/....

Referitor la criticile aduse răspunsurilor din data de 06.03.2015 la întrebările nr. 1, 3, 4, 17, 30, 31, 32, 33 și 34 din „răspuns clarificări concedii 2”, Consiliul are în vedere următoarele:

- prin răspunsurile la întrebările 1 și 4 ce au vizat definirea și exemplificarea termenilor *AAA și EMD*, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a răspuns în conformitate cu art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul furnizării informațiilor privind definirea termenilor menționați, iar cu privire la exemplificare a precizat următoarele în punctul de vedere: „... nu poate sugera un anume exemplu, care ar putea fi derutant și interpretat ca restrictiv, pentru identificare și autentificare ...”, susținere apreciată ca fiind pertinentă de către Consiliul, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

- prin întrebarea nr. 3, Consiliul are în vedere că s-a solicitat completarea cerinței cu sintagma *echivalent, respectiv*: „... considerând faptul că sintagma certificate digitale, de tip EMD (Enterprise Master Data) constituie o cerință restrictivă, drept urmare avem rugămintea să acceptați completarea cerinței de mai sus astfel ... sau echivalent”, iar răspunsul autorității contractante a fost: „Nu se acceptă ... Prevederile fișei de date a achiziției rămân neschimbate, iar ofertanții au obligația respectării întocmai a acestora”. Legat de acest răspuns (refuzul de completare a cerinței cu sintagma *echivalent*), contestatoarea susține că autoritatea contractantă a limitat accesul operatorilor economici la procedură.

În acest sens, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, fiind precizat expres că această documentație va fi respectată astfel cum a fost publicată.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”, obligație ce a fost respectată de autoritatea contractantă prin transmiterea răspunsului contestat.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, care aduc lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordinul menționat, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

De asemenea, conform art. 2 din același ordin, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.

337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) [dacă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire], Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”.

Așadar, din textul citat, rezultă că numai în cazul în care autoritatea contractantă aduce modificări conținutului documentației de atribuire, termenele de contestare se socotesc de la data modificărilor, în caz contrar urmând a fi calculate de la data actului prin care au fost stabilite, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care, prin răspunsul atacat, nu se aduce nicio modificare documentației de atribuire și, având în vedere că, valoarea estimată a contractului supus atribuirii, este de ... lei, fără TVA, peste pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a documentației, prescris de art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, este de zece zile de la luarea la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță data de ..., reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. În consecință, cu raportare la data de ..., o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 10.02.2015.

În speță, Consiliul reține că SC ... SRL a transmis contestația, la Consiliu, prin e-mail, în data de 09.03.2015, ceea ce, în considerarea celor anterior expuse, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv.

Din cuprinsul cererii reiese în mod evident că ceea ce ar vătăma interesele contestatoarei sunt prevederile documentației de atribuire, prevederi pe care le cunoștea încă de la data publicării ei - ..., astfel încât trebuia să manifeste o minimă diligență și să le atace în termenul legal, fiind tardivă contestarea lor în acest moment, motiv pentru care legalitatea documentației de atribuire nu poate fi analizată pe fond de către Consiliu.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă, nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalare a datei de la care începe să

curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Termenul legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria solicitare.

- prin întrebarea nr. 17, Consiliul constată că s-a solicitat: „Referitor la cerința *include servicii de mentenanță și suport* din cap. 3.1.1. Vă rugăm să delimitați clar cerințele referitoare la garanție de cele referitoare la mentenanță ...”, iar autoritatea contractantă a răspuns astfel: „ofertanții vor respecta întocmai cerințele din documentația de atribuire”. Totodată, Consiliul ține seama că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă face trimiteri la cap. 5.5.4 – Garanția sistemului și servicii de mentenanță, din caietul de sarcini. Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns la solicitarea contestatoarei, în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- pentru raționamentul avut în vedere în analizarea răspunsului la întrebarea nr. 3 și criticile cu privire la răspunsurile la întrebările nr. 30, 31, 32, 33 și 34, prin care s-a sesizat că doar un anumit produs îndeplinește cerințele existente în Caietul de sarcini și s-a solicitat: „... Vă rugăm să reformulați cerințele tehnice din caietul de sarcini astfel încât principiile care guvernează buna desfășurare a procedurilor de licitații publice să fie respectate”, la care autoritatea contractantă a răspuns astfel: „... sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea sau echivalent. Este la latitudinea ofertantului alegerea soluției și modalitatea de demonstrare a echivalențelor tehnologice (acolo unde este cazul)”, vor fi considerate tardive. Totodată, Consiliul are în vedere că răspunsul autorității contractante respectă atât prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cât și principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Referitor la criticile aduse răspunsurilor publicate în SEAP la data de 06.03.2015 la întrebările nr. 2, 4, 5, 28, 32, 39 și 43 din „răspuns clarificări concesiunii 3”, Consiliul constată următoarele:

- răspunsul la întrebarea nr. 2, Consiliu constată că este rămasă fără obiect critica, întrucât prin anunțul de tip erată nr. 69998/... publicat în SEAP, autoritatea contractantă a modificat cerința solicitată la cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției astfel: în loc de „certificat de atestare pentru executarea activităților ...” se va citi „autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, eliberată de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție civilă din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, conform Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Documentul se va prezenta în original, copie legalizată sau copie cu mențiunea conform cu originalul”, fapt confirmat și de contestatoare prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3581/...: „menționăm că am luat la cunoștință de erata nr. 69998/... ..”.

- pentru raționamentul avut în vedere în răspunsul formulat la întrebarea nr. 3 din „răspuns la clarificări concedii 2” și criticile cu privire la răspunsul formulat la întrebarea 4, vor fi considerate tardive de Consiliu.

- criticile cu privire la răspunsul formulat la întrebarea nr. 5, ce a vizat justificarea necesității certificării competente privind utilizarea standardizării sistemelor informatice în domeniul sănătății, dovedite prin prezentarea unei certificări în domeniu, este considerată nefondată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere răspunsul formulat de autoritatea contractantă, respectiv: „... necesitatea prezentării certificărilor prezentate în cadrul întrebării este justificată prin complementaritatea lor, responsabilitățile *specialistului proiectare sisteme informatice* incluzând următoarele: definirea arhitecturii sistemului ... identificarea riscurilor și problemelor tehnice și a soluțiilor de rezolvare”.

În ceea ce privește conținutul și răspunsurile la întrebările nr. 28, 32, 39 și 43, Consiliu constată că, pe de o parte, a rămas fără obiect, întrucât prin clarificarea publicată în SEAP la data de 11.03.2015, la rubrica „documentație și clarificări”, autoritatea contractantă publicând conținutul integral al întrebărilor, dar, pe de altă parte, nu a răspuns la toate cererile, respectiv:

- nu a răspuns la întrebarea 28: „... vă rugăm să puneți la dispoziția tuturor ofertanților documentația detaliată a validărilor mai sus menționate”;

- a răspuns la întrebarea 32: „... vă rugăm să puneți la dispoziția tuturor ofertanților lista completă a echipamentelor ce compun PIAS ...”, astfel: „această cerință nu este cuprinsă în caietul de sarcini”;

- a răspuns la întrebarea 39: „... vă rugăm să confirmați că aceste echipamente pot fi și externe serverului”, astfel: „... pot fi acceptate echipamente externe serverului”;

- a răspuns la întrebarea 43: „... vă rugăm să confirmați că se acceptă în locul acestor două tehnologii și alte tehnologii de protecție a memoriei ...”, astfel: „... confirmăm faptul că se acceptă soluții echivalente de protecție a memoriei”.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei legate de lipsa răspunsului, contrar art. 78 din ordonanță, impunându-se obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările 17 din „răspuns clarificări concedii 2” și 28 din „răspuns clarificări concedii 3” .

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în partea ce privește răspunsul 17 din „răspuns clarificări concedii 2” și 28 din „răspuns clarificări concedii 3”, și obligă autoritatea contractantă să continue procedura, în termen de 10 zile de la primirea prezentei și să răspundă la solicitările 17 din „răspuns clarificări concedii 2” și la 28 din „răspuns clarificări concedii 3”, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din ordonanță.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, tardive și nefondate restul cererilor, conform celor reținute în motivare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.