



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 34/13.03.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3598/13.03.2015, retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 3605/13.03.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 801/04.03.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului - cadru având ca obiect „Servicii de publicitate” – Lotul 1 – „Servicii de publicare anunțuri în presa scrisă cotidian național plătit - apariție minimă - 5 zile/săptămână”, cod CPV 79341000-6 (Rev.2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea integrală a comunicării rezultatului procedurii, anularea parțială a raportului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale pe baza criteriilor stabilite de autoritatea contractantă fără a fi luată în considerare clarificarea postată în SEAP la data de 19.02.2015 sau „anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia”, precum și „anularea procedurii de achiziție publică pentru grave încălcări ale legislației în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică aferent lotului 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 34/13.03.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3598/13.03.2015, retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 3605/13.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 801/04.03.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului - cadru având ca obiect „Servicii de publicitate” - Lotul 1 - „Servicii de publicare anunțuri în presa scrisă cotidian național plătit - apariție minimă - 5 zile/săptămână”, cod CPV 79341000-6 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea integrală a comunicării rezultatului procedurii, anularea parțială a raportului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale pe baza criteriilor stabilite de autoritatea contractantă fără a fi luată în considerare clarificarea postată în SEAP la data de 19.02.2015 sau „anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia”, precum și „anularea procedurii de achiziție publică pentru grave încălcări ale legislației în vigoare”.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă întrucât, „din certificatul de audit eliberat de BRAT în data de 09.02.2015 tirajul mediu este de 7185 exemplare”, iar în documentația de atribuire s-au solicitat 8500 exemplare.

Astfel, contestatoarea arată că la data de 13.02.2015, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 635, din care rezultă că tirajul mediu difuzat va fi calculat prin luarea în

considerare a următoarelor: abonament plătit, copie vândută cu bucata, vânzări în bloc, abonament gratis, copie promoțională, copie gratis la cerere și copie barter, fapt pentru care societatea sa a depus oferta din care face parte Certificatul Brat și declarația de difuzare, din care rezultă în mod clar că există tiraj mediu pentru 3 luni consecutive de peste 8500 exemplare.

De asemenea, contestatoarea învederează că la data de 19.02.2015, cu doar 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a postat o nouă clarificare în SEAP, în care se precizează faptul că „Tirajul difuzat este compus din: abonamente, exemplare vândute cu bucata și exemplare gratuite”. Prin urmare, contestatoarea consideră că a fost privată de posibilitatea de a se prezenta la licitație cu terți susținători sau asociați, rezultând astfel că autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a creat un mare prejudiciu cauzat de nerespectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și implicit, societății sale care a fost pusă în ipostaza de a participa la un exercițiu economic viciat, câștigătorul având un preț de 0,25 lei/cuvânt, în timp ce prețul ofertei sale este de 0,15 lei/cuvânt.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresele nr. 1898/... .../16.03.2015 și nr. 1899/... .../16.03.2015, a solicitat părților transmiterea, până la data de 18.03.2015, ora 12⁰⁰, a susținerilor referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, având în vedere că la data de 04.03.2015 a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv adresa nr. 801/04.03.2015, iar raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea maximă estimată a lotului 1 contestat, de 459.000 lei, mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de depunere a contestației este de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal /./”, iar calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul s-a împlinit la data de 09.03.2015.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 10325/16.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3687/17.03.2015, prin care a arătat că rezultatul

adresa nr. 801 i-a fost adus la cunoștință contestatoarei la data de 04.03.2015. astfel, făcând trimitere la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea maximă estimată a lotului 1 contestat, de 459.000 lei, mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că termenul legal de contestare se împlinea la data de 09.03.2015, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, însă contestația a fost depusă la Consiliu în data de 13.03.2015.

Prin adresa nr. 38/18.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3776/18.03.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin care a menționat că la data de 05.03.2015 a solicitat autorității contractante „explicitarea cifrei de 7.185 de exemplare tiraj mediu și a documentului din care este preluată”, răspunsul acesteia nr. 976/09.03.2015 fiind primit de către contestatoare în data de Astfel, contestatoarea face precizarea că „ia decizia de a contesta la onoratul Consiliu documentul prin care a fost exclusă din procedură, considerând că este îndeplinit termenul legal în condițiile în care ultimul document recepționat de la autoritatea contractantă este în data de ...”.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat termenul pentru depunerea contestației ca fiind de 11 zile.

Față de cele menționate, S.C. ... S.R.L. solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului - cadru având ca obiect „Servicii de publicitate”, cod CPV 79341000-6 (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr. .../10.01.2015, stabilind data deschiderii ofertelor la 12.03.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată totală fără TVA, cuprinsă între 785.700 lei și 940.600 lei. Procedura a fost divizată pe 7 loturi, Lotul 1 contestat – „Servicii de publicare anunțuri în presa scrisă cotidian național plătit - apariție minimă - 5 zile/săptămână” având o valoare estimată cuprinsă între 382.500 lei și 459.000 lei, fără TVA, prin urmare, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul lotului 1 aferent procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, între care și cea a contestatoarei S.C. ... S.R.L., așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de

deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 657/24.02.2015, depus la dosarul cauzei de către contestatoare.

Autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei motivat de faptul că aceasta nu a făcut dovada tirajului mediu solicitat pe ediție, de 8.500 exemplare, decizie comunicată acesteia prin adresa nr. 801/04.03.2015.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoare îl constituie „rezultatul procedurii de achiziție, prin care oferta noastră a fost declarată neconformă /.../”, respectiv adresa nr. 801/04.03.2015. Din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că adresa nr. 801/04.03.2015 a fost comunicată contestatoarei prin fax, în data de 05.03.2015, la nr. fax „021.202.81.30, ora 10:00”, dar și pe e-mail, în aceeași dată, la adresa „radu.gavrus@medienholding.ro”, prin urmare data de 05.03.2015 constituie data de referință la care contestatoarea a luat cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv respingerea ofertei sale. Ambele părți susțin că autoarea contestației a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în data de 04.03.2015.

Întrucât, valoarea estimată a lotului 1, al cărei rezultat este contestat în prezenta cauză, de maxim 459.000 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în

care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenul prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a **fiecărui** lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate și documentele aflate la dosarul cauzei, contestatoarea a luat cunoștință despre respingerea ofertei sale la data de 05.03.2015, astfel că termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a înaintat contestația atât Consiliului cât și autorității contractante la data de 13.03.2015, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 3598/13.03.2015.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

Corespondența purtată de către contestatoare cu autoritatea contractantă după data transmiterii comunicării rezultatului procedurii nu constituie documente de natură să o repună pe aceasta în termenul legal de contestare, motivat de faptul că a avut cunoștință despre respingerea ofertei sale încă din data de 05.03.2015, iar aceasta trebuia să fie diligentă și să depună contestația în cadrul termenului legal.

De asemenea, indicarea de către autoritatea contractantă ca termen de contestare „11 zile de la primirea prezentei comunicări” nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, în speță are incidență adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației invocată din oficiu, să respingă, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică aferent lotului 1.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.