



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 22/23.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2693/25.02.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6202/20.02.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acord-cadru de furnizare Arbuști 2015” – Lotul 1 – hibiscus syrtacus, cod CPV 03451300-9, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

„1. anularea rezultatului procedurii de atribuire a acordului cadru de furnizare arbuști,
2. obligarea autorității contractante pentru reevaluarea ofertelor și a clarificărilor depuse pentru a continua licitația – faza electronică, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, aferente Lotului nr. 1.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, pentru Lotul nr. 1, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 6202/20.02.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acord-cadru de furnizare Arbuști 2015” – Lotul 1 – hibiscus syriacus, cod CPV 03451300-9, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând:

„1. anularea rezultatului procedurii de atribuire a acordului cadru de furnizare arbuști,
2. obligarea autorității contractante pentru reevaluarea ofertelor și a clarificărilor depuse pentru a continua licitația – faza electronică, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Contestatorul precizează următoarele:

În data de 28.01.2015, autoritatea contractantă a organizat licitația electronică având ca obiect Furnizarea de arbuști, urmare a „cererii de oferte” organizată prin invitația de participare nr. 369095 din 13.01.2015, iar ... a participat ca ofertant în cadrul procedurii, pentru Lotul nr. 1.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4568 din data de 28.01.2015, în cadrul Lotului nr. 1 - Hibiscus Syriacus, au fost depuse patru oferte după cum urmează:

- ... - preț ofertat - etapa I - 1,20 lei/buc. – 420.000 lei/lot;
- ... - preț ofertat - etapa I - 0,95 lei/buc. – 332.500 lei/lot;
- ... - preț ofertat - etapa I - 1,20 lei/buc. – 420.000 lei/lot;
- ... - preț ofertat - etapa I - 0,82 lei/buc. – 287.000 lei/lot,

urmând ca autoritatea contractantă să analizeze ofertele tehnice și financiare ale fiecărui ofertant pentru a face invitațiile de participare la faza a 2-a a licitației - licitația electronică pentru participanții selectați.

În data de 02.02.2015, prin adresa nr. 4822 a autorității contractante, contestatorul a fost înștiințat că în urma analizei documentelor aferente ofertei financiare, trebuie să fundamenteze prețul ofertat pentru lotul nr. 1 „prin detalii și precizări pe care le considerăm semnificative” - conform cerinței pct. 2 din adresă.

În data de 03.02.2015, prin scrisoarea de înaintare înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4894 din 03.02.2015, ... a depus clarificările privind fundamentarea prețului sub aspectul că:

- contestatorul este producător direct, autorizat de instituțiile din domeniu și are pe stoc - în cultură - conform inventarului de puieți, aproximativ 550.000 buc. de Hibiscus Syriacus;
- deține utilaje noi, performante, precum și personal angajat specializat pentru ducerea la îndeplinirea în bune condiții a contractului de furnizare arbuști.

În data de 20.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 6202 - rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru de arbuști. Contestatorul a fost înștiințat că nu a fost luată în considerare fundamentarea prețului, deși a furnizat detalii și precizări pe care ... le-a considerat semnificative.

... nu a fost notificată că oferta este respinsă. În aceste condiții, Autoritatea contractantă a trecut la faza a 2-a de licitație electronică și contestatorul a fost înștiințat că procedura a fost adjudecată de către ... pentru suma de 224.000 lei/lot.

Conform art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările ofertantului, având în vedere:

- a) că a fundamentat economic modul de formare a prețului, aferent serviciilor prestate;
- b) soluțiile tehnice adoptate în prestarea serviciilor;
- c) îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;
- e) că nu beneficiază de ajutor de stat care ar fi putut influența prețurile.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6738/02.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2985/03.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei privind respingerea și declararea ofertei ca neconformă, având în vedere următoarele:

În fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat în temeiul art. 18 alin. (1) lit. e), art. 20 alin. (2), art. 21 alin. (1) și (2), art. 124 lit. a) coroborate cu art. 142 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, procedura de achiziție publică în cauză.

Procedura în speță a fost organizată pe loturi, astfel:

- Lot nr. 1 - hibiscus syriacus: 420.000 lei fără TVA/cant. max. 350.000 buc.;
- Lot nr. 2 - trandafiri black magic: 8.500 lei fără TVA/cant. max. 2.000 buc.;
- Lot nr. 3 - trandafiri white symphony waltz: 8.500 lei fără TVA/cant. max. 2.000 buc.;
- Lot nr. 4 - trandafiri candy stripe: 8.500 lei fără TVA/cant. max. 2.000 buc.;
- Lot nr. 5 - trandafiri super star: 8.500 lei fără TVA/cant. max. 2.000 buc.;
- Lot nr. 6 - trandafiri white dame de couer: 8.500 lei fără TVA/cant. max. 2.000 buc.;
- Lot nr. 7 - trandafiri barkarole: 8.500 lei fără TVA/cant. max. 2.000 buc.;
- Lot nr. 8 - trandafiri acoperitori soiul fairy pink: 2.375 lei fără TVA/cant. max. 500 buc.;
- Lot nr. 9 - trandafiri acoperitori soiul fairy white: 2.375 lei fără TVA/cant. max. 500 buc.;
- Lot nr. 10 - trandafiri acoperitori soiul fairy red: 2.375 lei fără TVA/cant. max. 500 buc.;
- Lot nr. 11 - levănțică soiul mustead: max. 3.000 lei fără TVA/cant. max. 500 buc.;
- Lot nr. 12 - levănțică soiul loddon pink: cantitate: max. 3.000 lei fără TVA/cant. max. 500 buc.

Operatorul economic ... a depus oferta în termenul de depunere comunicat prin invitația de participare, pentru lotul nr. 1 - Hibiscus Syriacus.

Ofertantul a constituit garanția de participare, în cuantum de 4.200 lei, prin virament bancar, așa cum rezultă din ordinul de plată - Raiffeisen Bank, nr. 15/27.01.2015 - societatea comercială constituindu-se IMM și completând în acest sens declarația din documentația de atribuire.

În data de 28.01.2015 s-a încheiat Procesul-verbal de deschidere nr. 4568, conform căruia, aferent lotului nr. 1 - Hibiscus Syriacus, au depus ofertă următorii operatori economici:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...

În data de 30.01.2015, comisia de evaluare a încheiat Procesul-intermediar I nr. 4786 de evaluare a ofertelor depuse în data de 28.01.2015 și a hotărât, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., ca acesta din urmă să prezinte clarificări, completări formale și de confirmare, în sensul:

- completării datelor prezentate în Formularul Informații generale cu anul 2014 și recalculării echivalenței în euro a cifrei de afaceri raportată la cursul euro mediu anual comunicat de către BNR pentru anii 2012 (1 euro = 4,4560 lei), 2013 (1 euro = 4,4190 lei) și 2014 (1 euro = 4,4446 lei);

- fundamentării prețului unitar ofertat pentru lotul nr. 1 - hibiscus syriacus, prin detalii și precizări pe care operatorul economic le consideră semnificative cu privire la oferta financiară, în conformitate cu art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a ceea ce urmează a fi furnizat;

- prezentării bilanțului vizat, validat și înregistrat la organele fiscale, aferent anului 2014 sau orice alt document edificator în acest sens.

Drept urmare, prin adresa nr. 4822/02.02.2015, comisia de evaluare a solicitat cele mai-sus invocate ofertantului vizat, care s-a conformat și a răspuns solicitărilor de clarificări, prin adresa nr. 4894/03.02.2015.

În data de 09.02.2015, comisia de evaluare a încheiat Procesul-intermediar II nr. 5332/09.02.2015, în care a reținut faptul că:

- A fost completat formularul de Informații generale cu declararea cifrei medii anuale generale de afaceri aferentă anului 2014 și totodată, la recalcularea echivalenței cifrei de afaceri în euro, s-a ținut cont de cursul euro mediu anual comunicat de către

BNR pentru anii 2012 (1 euro = 4,4560 lei), 2013 (1 euro = 4,4190 lei) și 2014 (1 euro = 4,4446 lei);

- A fost prezentat bilanțul vizat, validat și înregistrat la organele fiscale aferent anului 2014, până la 30.06.2014, din care a rezultat o imagine fidelă în ceea ce privește situația financiară a operatorului economic;

- În ceea ce privește fundamentarea economică a prețului oferit pentru lotul nr. 1 - hibiscus syriacus, comisia de evaluare a constatat că cele precizate de către operatorul economic reprezintă practic o înșiruire de fraze ce nu au legătură cu fundamentarea propriu-zisă. Prin fundamentarea economică, ofertantul trebuia să prezinte calculul economic (cheltuielile aferente producerii materialului dendrologic) prin care s-a ajuns la prețul unitar raportat la cantitatea maximală a lotului 1 prezentat în ofertă. În atari condiții, așa-zisa „fundamentare” prezentată a fost catalogată drept neconcludentă, neavând nicio legătură cu cerința comisiei, motiv pentru care oferta operatorului economic ..., pentru lotul nr. 1 - hibiscus syriacus, a fost considerată neconformă și, drept urmare, respinsă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) teza 2, art. 79 alin. (1) teza 2 coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În data de 10.02.2015, comisia de evaluare a întocmit Raportul intermediar al procedurii nr. 5362/10.02.2015, pe care l-a supus aprobării directorului general al autorității contractante, în care a hotărât, printre altele, să considere neconformă și în consecință să respingă oferta operatorului economic ... pentru lotul nr. 1 - hibiscus syriacus, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) teza 2, art. 79 alin. (1) teza 2 coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și să invite operatorii economici calificați, respectiv ... și ... la faza finală de licitație electronică. Faza finală de licitație electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, cu durata de 1 (una) zi. Elementul procesului repetitiv s-a referit la preț.

În urma finalizării fazei finale de licitație electronică, comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor financiare nou rezultate din perspectiva încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi livrat de către operatorii economici și a constatat că oferta financiară depusa în SEAP, la faza finală de licitație electronică, de către ..., în valoare de 224.000 lei fără TVA pentru 350.000 buc. - Hibiscus syriacus, prezintă, în temeiul art. 202 alin. (1) și (1¹) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006, un preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul că reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, recte 336.000 lei.

Drept urmare, comisia de evaluare a încheiat Procesul-verbal intermediar III nr. 5930/17.02.2015 prin care a cerut ofertantului în speță fundamenarea prețului ofertat în SEAP pentru lotul nr. 1.

Operatorul economic s-a conformat și a prezentat în SEAP fundamentarea economică a costurilor de producție ale prețului rezultat la faza finală de licitație electronică, pe care comisia de evaluare a considerat-o conformă.

Comisia de evaluare a încheiat în data 20.02.2015 Procesul verbal intermediar IV nr. 6170/20.02.2015 și a hotărât să considere oferta depusă de ..., aferentă lotului nr. 1 - Hibiscus Syriacus, drept conformă și, prin urmare, admisibilă.

În data de 20.02.2015, comisia de evaluare a elaborat Raportul procedurii nr. 6186 prin care, aferent lotului nr. 1 - Hibiscus Syriacus, operatorul economic câștigător a fost declarat ..., cu o ofertă corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al prețului ofertat.

În baza Raportului procedurii, Compartimentul Achiziții-Licitații a procedat, în data de 20.02.2015 la informarea operatorilor economici implicați în respectiva procedură, deci, implicit și a ..., prin adresa nr. 6202/20.02.2015.

Autoritatea contractantă menționează motivele pentru care criticile invocate de către contestatoare sunt nefondate, respectiv:

1. Potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. g) teza II din H.G. nr. 925/2006, comisiei de evaluare îi incumbă obligația de a verifica propunerile financiare prezentate de către ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

În procesul verbal intermediar I nr. 4786/30.01.2015, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de către operatorul economic ... reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a ceea ce urma a fi furnizat, respectiv lotul nr. 1 - Hibiscus Syriacus.

De aceea, ofertantului în speță i-a fost trimisă adresa nr. 4822/02.02.2015, în care, la pct. 2 i s-a solicitat să fundamenteze prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Clarificările oferite de către ... nu sunt concludente, pertinente și nici măcar credibile, deoarece ele nu reușesc să demonstreze modul concurențial de elaborare a propunerii financiare (sau a prețului ofertat) prin includerea tuturor costurilor necesare (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și respectiv, profit) executării acordului-cadru/contractului subsecvent cu respectarea reglementarilor legale ce au incidență asupra valorilor financiare.

Chiar dacă contestatoarea invocă în „așa-zisa fundamentare” că:

- este producătoare directă, autorizată de către instituțiile din domeniu;
- are pe stoc - în cultură, 550.000 buc. hibiscus syriacus;
- deține utilaje noi, performante și personal angajat specializat, pentru ducerea la îndeplinire în bune condiții a contractului, totuși aceste argumente nu reprezintă practic o fundamentare economică inerentă procesului de producție al prețului oferat.

Lipsa de credibilitate a ofertantului în sine rezidă chiar din considerentul că, deși contestația este adresată spre știință ..., de-a lungul acesteia, autoritatea contractantă este denumită de două ori ...;

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia nu a fost notificată că oferta i-a fost respinsă anterior fazei finale de licitația electronică, aceasta nu este întemeiată motivat de faptul că, așa cum rezultă din prevederile art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autorității contractante îi incumbă obligația ca, înainte de lansarea unei licitații electronice, să realizeze o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, alin. (2) al aceluiași articol impune achizitorului să invite la faza finală de licitație electronică toți ofertanții care au depus oferte admisibile, însă nu acesta a fost și cazul ..., iar art. 206 din același act normativ consacră obligația autorității contractante de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de încheiere a acordului-cadru, prin aceasta înțelegându-se deasemnarea ofertantului câștigător și nu informarea operatorilor economici participanți la procedură despre deciziile luate pas cu pas de către comisia de evaluare, înainte sau chiar după faza finală de licitație electronică, decizii care, oricum, preced raportul procedurii de atribuire, actul final, în baza căruia autoritatea contractantă procedează la informarea operatorilor economici implicați în procedura, în maximum 3 zile lucrătoare de la emiterea acestuia.

De asemenea, deși dispozițiile imperative ale art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 stipulează, în sarcina autorității contractante, obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului oferat în speța de față, aferent procesului de producție, din parcurgerea așa-ziselor detalii și precizări pe care ... le-a considerat semnificative, nu rezultă, practic, nicio modalitatea economică legală

de formare a prețului de producție, nefiind detaliată și nici măcar specificată nicio categorie de cheltuieli, ci doar referirea la sintagma „suntem producători direcți și avem pe stoc - în cultură 550.000 buc. hibiscus syriacus”.

Odata cu elaborarea acestui punct de vedere, autoritatea contractantă va proceda la suspendarea procedurii de atribuire aferentă Lotului nr. 1 - Hibiscus Syriacus, în temeiul art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, având în vedere faptul că solicitările contestatorului sunt vădit nefondate și neîntemeiate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora.

În consecință, pentru toate aspectele menționate în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei operatorului economic ca neconformă.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 6738/02.03.3015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2985/03.03.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acord-cadru de furnizare Arbuști 2015” – Lotul 1 – hibiscus syrtacus, cod CPV 03451300-9, tip de finanțare: fonduri bugetare. Autoritatea contractantă a menționat că obiectul supus procedurii de atribuire este împărțit pe loturi, potrivit pct. II.1.7) din cadrul invitației de participare.

Potrivit Procesului-verbal nr. 4568/2801.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru Lotul 1 au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire ca neconformă, oferta depusă de către ... fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 6186/20.02.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile

formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta pentru Lotul nr. 1.

Potrivit actului nr. 6202/20.02.2015 de comunicare a rezultatului procedurii oferta depusă de ... a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c), teza a -2 a, art. 79 alin. (1) teza a 2-a coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006 *"motivată de faptul că nu ați reușit să fundamentați prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-ați inserat în propunerea financiară"*.

În vederea analizării temeiniciei motivului antemenționat, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., din examinarea documentelor, aflate în copie, la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, înainte de derularea etapei finale de licitație electronică, cu actul nr. 4822/02.02.2015 o serie de clarificări ofertantului ..., printre care și *„fundamentarea prețului ofertat pentru lotul nr. 1 – hibiscus syriacus, prin detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la oferta financiară, deoarece aceasta, în conformitate cu art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a ceea ce urmează a fi furnizat"*.

... a răspuns solicitării adresate, cu actul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4894/03.02.2015, menționând următoarele, vizavi de aspectul în discuție: *„Prețul ofertat de societatea noastră este de 79,20% din prețul total, adică 0,95 lei din 1,20 lei, ne menținem și susținem oferta noastră, astfel:*

- *suntem producători de material forestier de reproducere, suntem înregistrați în Registrul unic al producătorilor și avem codul 09321014, numărul de autorizație 1014 din 24.09.2012, avem pepinieră de puiți forestieri și arbuști ornamentali de 10 ha;*

- *deținem în stoc – în cultură – conform inventariului de puiți nr.1 din 30.09.2014 aproximativ 550.000 buc de Hibiscus Syriacus, replicați cu înălțimea medie de 70-75 cm;*

- *conform propunerii tehnice anexate materialul corespunde din punct de vedere calitativ cerințelor din caietul de sarcini al licitației pentru lotul nr. 1, au rădăcina stufoasă, fără răni, tulpuină sănătoasă, curate, fără vătămări mecanice;*

- *avem în proprietate autoutilitare speciale de transport, utilaje de scos puiți și muncitori permanenți angajați în pepinieră.*

(...) Față de cele mai sus relatate ne menținem și susținem oferta făcută, fundamentând prețul de 0,95 lei/buc, datorită faptului

că suntem direct producători și costurile de înființare, scos și transport le face în regie proprie cu oamenii și utilajele noastre.”

În raport de răspunsul furnizat, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal intermediar II, înregistrat sub nr. 5332/09.02.2015, faptul că „în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului ofertat pentru lotul nr. 1 - *hibiscus syriacus*, comisia de evaluare a constatat că cele precizate de către operatorul economic reprezintă practic o înșiruire de fraze ce nu au legătură cu fundamentarea propriu-zisă. Prin fundamentarea economică, ofertantul trebuia să prezinte calculul economic (cheltuielile aferente producerii materialului dendrologic) prin care s-a ajuns la prețul unitar raportat la cantitatea maximală a lotului 1 prezentat în ofertă. În atari condiții, așa-zisa „fundamentare” prezentată a fost catalogată drept neconcludentă, neavând nicio legătură cu cerința comisiei, motiv pentru care oferta operatorului economic ..., pentru lotul nr. 1 - *hibiscus syriacus*, a fost considerată neconformă și, drept urmare, respinsă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) teza 2, art. 79 alin. (1) teza 2 coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006”.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, asupra contestației depuse, potrivit căruia „nu am regăsit în răspunsul formulat de către ... modul de formare a prețului ofertat (fundamentarea acestuia), recte, a prețului de producție”, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- așa cum a fost mai sus reținut, solicitarea autorității contractante a avut un caracter general (copiind textul de lege) și răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmițând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea

contractantă trebuia să facă o evaluare inițială a ofertei și apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate. Pe de altă parte, așa cum impun dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să consemneze că acesta a răspuns neconcludent, întrucât din justificările ofertantului „*nu rezultă nicio modalitate economică legală de formare a prețului de producție, nefiind detaliată și nici măcar, specificată nicio categorie de cheltuieli, ci doar referirea la sintagma „suntem producători direcți și avem pe stoc – în cultură 550.000 buc. hibiscus syriacu”*;

- mai mult decât atât, verificând adresa amintită, Consiliul constată că aceasta reproduce parțial textul art. 202 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă a transferat în sarcina ofertantului identificarea „*detaliilor și precizărilor pe care le considerați semnificative cu privire la oferta financiară*”, în condițiile în care identificarea acestora, potrivit dispozițiilor legale cade în sarcina autorității contractante;

-solicitarea autorității contractante nu a cuprins „*detaliile și precizările semnificative*” la care face referire alin. (1) al articolului anterior amintit, fiind una formală, simplistă și de ordin general. Achiziția trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la prețurile pe care urmărește să le verifice, la costurile efective pe care le implică prestarea serviciilor oferite;

- comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți;

- autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de ... este conformă sau neconformă;

- ofertantul a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviință, ținând cont de modul general de întocmire a adresei de

clarificări, astfel că susținerile autorității că răspunsul transmis de ofertant nu reprezintă fundamentarea modului de formare a prețului oferat, nu pot fi considerate de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată, așadar, nelegalitatea adresei nr. 4822/02.02.2015 și, implicit, a evaluării ofertei contestatoarei și stabilirii rezultatului procedurii, în urma derulării etapei finale de licitație electronică.

Mai mult, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant *trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat* în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul nr. 1, sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind

rezultatul procedurii pentru Lotul nr. 1. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, pentru Lotul nr. 1, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...