



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2669/25.02.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ...i, a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1976/18.02.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „concurș de soluții”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Actualizare Plan Urbanistic General al Orașului ...”, cod CPV 71410000-5 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...județul ... și a solicitat ...torității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare pentru „remediarea procedurii de atribuire, în sensul reluării procedurii de la momentul actului atacat și reevaluarea în mod conform a ofertelor tehnice și cu înlăturarea neconformităților care se vor constata în vederea desemnării ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ...i, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 2669/25.02.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ...i, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1976/18.02.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „concurș de soluții”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Actualizare Plan Urbanistic General al Orașului ...”, cod CPV 71410000-5 (Rev.2), s-a solicitat ...torității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare pentru „remediarea procedurii de atribuire, în sensul reluării procedurii de la momentul actului atacat și reevaluarea în mod conform a ofertelor tehnice și cu înlăturarea neconformităților care se vor constata în vederea desemnării ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire”.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1710/13.02.2015, răspunsul său fiind comunicat cu adresa nr. 14/16.02.2015, însă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii societatea sa a fost înștiințată că „oferta” s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 86 de puncte, iar „oferta” desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L. care a obținut un punctaj de 90,33 puncte, având prețul de 231.400 lei fără TVA.

Întrucât, „oferta” financiară prezentată de societatea sa este mult mai mică decât cea desemnată câștigătoare, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 16/19.02.2015, a solicitat autorității contractante comunicarea procesului verbal aferent demersului de jurizare a „ofertei” tehnice, din care să reiasă motivele concrete de depunere a „ofertei” sale, astfel că autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul nr. 2037/20.02.2015 prin care i s-a adus la

cunoștință că documentul solicitat conține informații de natură confidențială, respectiv aspecte tehnice care nu pot fi puse la dispoziția „oferanților” participanți la procedură, fiindu-i comunicat un centralizator al punctajelor obținute din partea membrilor comisiei de evaluare.

Contestatoarea susține că din centralizatorul care i-a fost pus la dispoziție rezultă că analiza realizată de către comisia de evaluare a fost una pur formală, fiind expresia arbitrariului și dovada faptului că nu s-a dorit selectarea celei mai bune „oferte” financiare, ci a fost preferată, fără niciun temei, o „ofertă” ce cuprinde un preț cu aproximativ 20% mai mare decât cel ofertat de către societatea sa.

Astfel, contestatoarea consideră că punctajele acordate „ofertei” sale tehnice sunt nejustificate, acordarea acestor punctaje având singurul scop de a reduce numărul final de puncte pe care societatea sa le-ar putea obține pentru a asigura atribuirea contractului de achiziție către S.C. ... S.R.L.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că, anterior, societatea sa a mai participat la o procedură desfășurată de aceeași autoritate contractantă, însă aceasta a fost anulată, întrucât au fost depuse numai „oferte” inacceptabile, deși „oferta” depusă de societatea sa este aceeași „ofertă” cu cea depusă în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei contestații, procedură în cadrul căreia a fost calificată ca acceptabilă, însă în realitate, a luat la cunoștință de faptul că S.C. ... S.R.L. nu reușise să depună în termen „oferta” de participare la respectiva procedură de atribuire, „acesta fiind motivul pentru care s-a procedat la anularea procedurii de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că în cadrul prezentei proceduri de atribuire a depus propunerea tehnică și cea financiară, a răspuns prompt și în termen solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă. De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriile de evaluare a proiectelor sunt în număr de 3, prețul având o pondere de 50%, factorul tehnic de evaluare T1 având o pondere de 20% și factorul tehnic de evaluare T2 o pondere de 30%, însă, conform regulamentului concursului de soluții, comisia de evaluare avea obligația de a evalua proiectele depuse în baza criteriilor de evaluare indicate în cuprinsul fișei de date, astfel că evaluarea realizată a fost, în opinia acesteia, una subiectivă. Astfel, contestatoarea consideră că modalitatea identică de punctare a celor două propuneri tehnice este „cel puțin de natură a trezi suspiciuni”, „ofertei” desemnate câștigătoare acordându-i-se punctaj maxim, în timp ce „oferta” sa a fost depunctată cu același număr de puncte de către toți membrii comisiei. Contestatoarea

consideră „inexplicabilă acordarea unui punctaj identic de către fiecare din membrii comisiei”.

Concluzionând, în legătură cu modalitatea de punctare a propunerii tehnice pe care a depus-o, contestatoarea consideră că această modalitate a fost realizată „cu unicul scop de a asigura câștigarea concursului de către societatea în cadrul căreia calitatea de asociat o deține nimeni altul decât fostul arhitect șef al autorității contractante”.

Invocând prevederile art. 140, art. 136 și art. 255 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea critică necomunicarea „procesului verbal aferent demersului de jurizare a ofertelor tehnice”, susținând că este obligatorie comunicarea raportului pentru respectarea dreptului la apărare și pentru asigurarea unui acces efectiv la justiție, respectiv comunicarea actului din care rezultă modalitatea de adoptare a deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire precum și motivele și considerentele care au condus la această decizie. De asemenea, contestatoarea subliniază că, ulterior desemnării „ofertei” câștigătoare, aducerea propunerilor tehnice la cunoștința publicului este necesară pentru a asigura transparența întregii proceduri de atribuire, astfel fiind înlăturate orice suspiciuni privind imparțialitatea și interesul autorității contractante în alegerea unei anumite „oferte”, mult mai costisitoare din punct de vedere financiar în detrimentul „ofertei” sale.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri. Ca probe, contestatoarea a propus administrarea probei cu interogatoriul autorității contractante dar și a probei cu „expertiza de specialitate prin desemnarea unui expert independent în domeniul Urbanismului și care desfășoară activitate didactică în acest domeniu cu următorul obiectiv: analizarea ofertelor tehnice, prezentarea diferențelor dintre cele două oferte, analizarea corectitudinii celor două oferte, precizarea faptului dacă apare ca justificată sau nu diferența de punctaj pornind de la criteriile stabilite în fișa de date”.

În vederea soluționării contestației formulate de asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 1456/...../26.02.2015, i-a comunicat acesteia, între altele, faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”, CNSC necomunicând părților înscrisuri aflate la dosarul cauzei, având în vedere exprimarea acesteia de la pag. 4 a contestației, și anume: „pentru a se asigura subscrisei o posibilitate concretă de contestare în acord cu prevederile art. 255 din OUG nr.

34/2006, se impune comunicarea actului din care rezultă modalitatea de adoptare a deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și motivele și considerentele care au condus la această decizie”.

Prin adresa nr. 2557/02.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3032/04.03.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului istoricul desfășurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

De asemenea, invocând prevederile art. 34 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că la data de 13.02.2015 a trecut la evaluarea propunerilor tehnice, arătând că în conformitate cu Regulamentul concursului de soluții, „oferanții” aveau obligația de a prezenta atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară sub aspectul anonimatului.

Ca urmare a analizei propunerilor tehnice, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au stabilit care „oferte” sunt admisibile, acordându-le acestora punctaje după cum urmează: „Oferta nr. 1” – 48 puncte; „Oferta nr. 2” – 36 puncte. Aceste aspecte au fost consemnate în Procesul verbal de analiză nr. 1078/13.02.2015. Având în vedere faptul că „oferta nr. 2” reprezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 1710/13.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat „oferantului nr. 2”, justificarea acestuia, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 1938/18.02.2015, fapt pentru care comisia de evaluare a trecut la ridicarea anonimatului și prin urmare, la stabilirea clasamentului final a fost următorul: „Oferta nr. 1” – S.C. ... S.R.L. și „Oferta nr. 2” – Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „punctajele ofertei tehnice avansate de subscrisa sunt nejustificate”, autoritatea contractantă învederează, încă o dată, faptul că evaluarea „ofertelor” s-a desfășurat sub protecția anonimatului, prin urmare comisia de evaluare nu avea cum să favorizeze pe unul dintre „oferanți”.

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 82 din HG nr. 925/2006, respectiv la faptul că în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, evaluarea „ofertelor” se realizează prin acordarea, pentru fiecare „ofertă” în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. Astfel, după evaluarea tehnică și financiară, fiecare membru al comisiei de evaluare a acordat câte un punctaj fiecărei „oferte”, întocmindu-se

astfel Fișele individuale de punctaj, precum și un Centralizator al punctajului obținut.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nelegalitatea procedurii de evaluare a „ofertelor” întrucât aceasta ar fi avut ca unic scop asigurarea câștigării concursului de către „societatea în cadrul căreia calitatea de asociat o deține nimeni altul decât fostul arhitect șef al autorității contractante”, autoritatea contractantă a enumerat persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă face precizarea că, până în momentul stabilirii „ofertei” câștigătoare, se păstrează caracterul confidențial al „ofertelor”, acest lucru fiind de natură a crea un avantaj „ofertanților” participanți la procedură, prin evitarea favorizării unui „ofertant”, în desfășurarea acesteia ținându-se cont de prevederile art. 131-141 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, autoritatea contractantă susține că „propunerile tehnice prezintă informații de drept intelectual care nu pot fi divulgate fără consimțământul autorului”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la finalul Regulamentului concursului de soluții, publicat în SEAP, la care contestatoarea nu a adus obiecții, se precizează „Soluțiile premiate sunt achiziționate și devin proprietatea organizatorului”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Având în vedere exprimarea contestatoarei, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., din adresa comunicată prin fax la data de 06.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3196/06.03.2015, respectiv „/.../” subscrisa va desemna un reprezentant în vederea studierii dosarului achiziției publice, urmând a solicita o programare în acest sens la momentul oportun”, Consiliul, prin adresa nr. 1701/... .../09.03.2015, i-a adus la cunoștință acesteia că autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 2557/02.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3032/04.03.2015, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice. Astfel, pentru a nu afecta soluționarea cu celeritate a contestației, Consiliul i-a solicitat transmiterea, până la data de 10.03.2015, ora 11:00, a cererii sale privind studierea dosarului achiziției publice, în vederea stabilirii unui termen la care reprezentantul societății sale să fie invitat la sediul CNSC.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 53/09.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3299/09.03.2015, prin care a precizat numele persoanei delegate în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitând programare în acest sens pentru data de 12.03.2015. Totodată, contestatoarea a reiterat solicitarea unei

probe cu interogatoriul autorității contractante și probei cu expertiza de specialitate a unui expert independent în domeniul Urbanismului.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1734/...../10.03.2015 a invitat-o în acest sens în data de 12.03.2015, între orele 9:00-16:00, cu rugămintea de a transmite Consiliului, prin fax, eventuale „note/concluzii scrise”, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor. De asemenea, i s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „note/concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu alte motive, sau capete de cerere întrucât ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de administrare a probei cu interogatoriul autorității contractante și a celei cu expertiză de specialitate, Consiliul a încunoștințat-o că urmează a se pronunța cu privire la aceste aspecte ulterior studierii tuturor documentelor aflate la dosarul cauzei și analizării susținerilor părților.

Prin adresa nr. 63/13.13.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3599/13.03.2015, contestatoarea asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a comunicat „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a reiterat faptul că s-a dorit atribuirea contractului de achiziție publică către societatea desemnată câștigătoare, punctajele acordate „ofertei” sale urmărind tocmai acest lucru.

Contestatoarea, consideră că, prin atitudinea autorității contractante, concurenții au beneficiat în mod inegal de date publice aflate în administrarea achizitorului, în sensul că autoarei contestației „i-a fost îngrădit, respectiv întârziat accesul la aceste date”.

Contestatoarea face precizarea că societatea concurentă a avut la dispoziție o bază cadastrală și topografică digitalizată (format vectorizat dwg/dxf) aceasta fiind obținută din partea autorității contractante. În acest sens, contestatoarea susține că la solicitarea societății sale de a obține această bază, nu s-a primit niciun răspuns „trimitând spre o documentație PUG din 2001, postată în format scanat pe site-ul primăriei (adresa 14.713/14.11.2014)”. Autoarea contestației susține că această documentație este net inferioară uneia vectorizate din punct de vedere operațional-tehnic, ca bază de lucru pentru „ofertă”.

Astfel, în lipsa acesteia, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică a fost elaborată utilizând informații de tip Google Maps,

pentru prelucrarea cărora, la calitatea necesară, a fost necesar un efort suplimentar și nejustificat în condițiile existenței unei baze vectoriale, iar „prin limitarea accesului la baza de date vectorizată, pentru a se putea formula propuneri competitive (precise, detaliate și în acord cu situația din teren) într-un timp scurt a fost necesar un efort suplimentar considerabil”.

De asemenea, contestatoarea consideră că „oferantul” SC ... SRL a beneficiat de acces la Strategia de Dezvoltare a Orașului ... (2007) precum și la diferite documentații de tip PUZ, documentație ce i-a fost pusă la dispoziție și societății sale tocmai după nouă zile de la solicitare.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare, contestatoarea reiterează faptul că „ofertei” desemnate câștigătoare i s-a acordat punctaj maxim iar „oferta” sa a fost depunctată cu același număr de puncte de către toți membrii comisiei, arătând că SC ... SRL nu formulează în mod explicit o viziune sau un concept de dezvoltare a orașului, obținând totuși un punctaj superior la criteriile „Viziunea de dezvoltare arhitectural-urbanistică a conceptului”, respectiv „Viziunea conceptului privind racordarea orașului la zona periurbană”, „oferta” fiind în esență o enumerare de propuneri punctuale, obiective izolate, lipsite de un cadru conceptual coerent și derivate aproape exclusiv din concluziile documentațiilor preexistente aprobate în prealabil.

Contestatoarea mai arată că cea mai mare parte a propunerilor formulate de către SC ... SRL se bazează pe documente a căror valabilitate a expirat, „oferta” recapitulând practic obiectivele încă nerealizate ale acestora, fără a verifica oportunitatea și actualitatea acestora în viitor. Astfel de documente sunt PUG ..., elaborat în 2001, valabil 10 ani, 2001-2011, Strategia de dezvoltare a Orașului ..., elaborată în 2007, valabilă pentru exercițiul financiar comunitar 2007-2013, respectiv diferite PUZ-uri, al căror termen de valabilitate este limitat prin Legea nr. 350/2001.

Având în vedere faptul că Planul Urbanistic General care face obiectul procedurii în discuție se referă la perioada 2015-2025 precum și solicitarea Caietului de sarcini cu privire la „o nouă strategie urbanistică care să fundamenteze dezvoltarea durabilă a orașului ... în perioada 2015-2025”, contestatoarea susține că absența unei viziuni, a unor obiective și proiecte noi, orientate spre viitor, limitarea aproape exclusivă la recuperarea propunerilor cu o vechime de cel puțin 8 ani, nu justifică punctajul ridicat acordat din partea juriului.

În continuare, contestatoarea exemplifică și alte cerințe ale Caietului de sarcini care lipsesc sau sunt tratate deficitar în cadrul „ofertei” tehnice a SC ... SRL.



Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum este aceasta formulată.

Prin adresa nr. 1874/... .../13.03.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii comunicării către autoritatea contractantă a „Notelor scrise” transmise prin adresa nr. 63/13.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3599/13.03.2015, răspunsul acesteia, respectiv dovada comunicării către autoritatea contractantă a „notelor scrise”, fiind comunicat prin adresa nr. 65/16.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3630/16.03.2015, împreună cu dovada.

Prin adresa nr. 1915/... .../16.03.2015, Consiliul a încunoscător autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a transmis Consiliului, adresa nr. 63/13.03.2015, „Note scrise” formulate în urma studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii de atribuire, sens în care i-a solicitat transmiterea eventualelor susțineri față de conținutul acestui înscris.

Autoritatea contractantă, ..., prin adresa nr. 3440/17.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3747/ 17.03.2015, a răspuns solicitării Consiliului comunicând punctul de vedere cu privire la „Notele scrise” depuse de contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-a dorit să se reflecte metodologia concretă de punctare a avantajelor care au rezultat din propunerile tehnice și financiare prezentate de „oferanți”, susținând că nu contestă corectitudinea propunerii tehnice a contestatoarei, însă viziunile acesteia nu prezintă aplicativitate în obiectivele de dezvoltare spre satisfacția necesităților autorității contractante în parametrii doriți.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „societatea sa a mai participat la o procedură desfășurată de aceeași autoritate contractantă, însă aceasta a fost anulată, întrucât au fost depuse numai „oferte” inacceptabile, iar „oferta” depusă de societatea sa este aceeași „ofertă” cu cea depusă în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei contestații, procedură în cadrul căreia a fost calificată ca acceptabilă, însă în realitate, a luat la cunoștință de faptul că S.C. ... S.R.L. nu reușise să depună în termen „oferta” de participare, acesta fiind motivul pentru care s-a procedat la anularea procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 18 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă are dreptul de a organiza un concurs de soluții îndeosebi în domeniul amenajării teritoriului, al proiectării urbanistice și peisagistice, al arhitecturii sau cel al prelucrării datelor, un plan sau un proiect.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire pentru care a fost inițiat anunțul de participare la concursul de soluții nr. 263/24.07.2014 a fost anulată prin Raportul procedurii nr. 11274/03.09.2014, astfel că aceasta consideră ca fiind tardive criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește modul de acordare al punctajului de către membrii comisiei de evaluare, autoritatea contractantă susține că acesta s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (3)-(5) din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia i-a fost îngrădit accesul la date, în ciuda solicitărilor scrise, autoritatea contractantă face precizarea că toate solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire au fost onorate, prin postarea în SEAP a tuturor răspunsurilor, adăugând totodată faptul că Primăria orașului ... nu deține o bază cadastrală și topografică digitalizată, prin urmare, nu avea cum să o pună la dispoziție, astfel că procesul de desfășurare și atribuire a contractului de achiziție în discuție nu este susceptibil de practici comerciale neloiale, precum conflictul de interese, favoritismul și corupția”.

În ceea ce privește aspectele evidențiate de contestatoare în cadrul „Notelor scrise”, referitoare la „oferta” tehnică depusă de operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă învederează că proiectul tehnic al câștigătorului „prezintă informații de drept intelectual care nu pot fi divulgate fără consimțământul autorului”. În același sens, autoritatea contractantă invocă Regulamentul concursului de soluții, potrivit căruia „caracterul confidențial al ofertelor se păstrează până în momentul stabilirii ofertei câștigătoare”, dar și faptul că a ținut cont de prevederile art. 131-141 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice depusă de operatorul economic declarat câștigător, întrucât aceasta ar „prezenta informații de drept intelectual care nu pot fi divulgate fără consimțământul autorului”, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că, la depunerea proiectului și a propunerii financiare, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă pentru soluționarea cauzei, SC ... SRL nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Astfel, în speță au incidență următoarele dispozițiile legale:

- art. (2) alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

*(...)*

*d) transparența;*

*(...)”;*

-art. 170 din OUG nr. 34/2006 care dispune că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;*

- art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;*

- art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 care prevede că *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”.*

Având în vedere textele de lege anterior citate coroborat cu lipsa indicării de către operatorul economic SC ... SRL, odată cu depunerea proiectului/propunerii tehnice și a propunerii financiare, a informațiilor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, Consiliul nu a putut reține susținerile autorității contractante referitoare la confidențialitatea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, astfel că a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele transmise de autoritatea contractantă, prin urmare și propunerea tehnică a concurentului declarat câștigător.

În speță, nu au putut fi reținute nici referirile autorității contractante la Regulamentul concursului de soluții, potrivit căruia *„caracterul confidențial al ofertelor se păstrează până în momentul stabilirii ofertei câștigătoare”*, dar nici cele referitoare la respectarea de către aceasta a prevederilor art. 131-141 din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că, atât regulamentul concursului de soluții, cât și dispozițiile art. 131-141 din OUG nr. 34/2006, se referă, de fapt, la *„anonimizarea”* proiectelor și a propunerilor financiare depuse în raport de membrii comisiei de evaluare, în scopul evident al evaluării acestora sub protecția anonimatului și nu la caracterul

confidențial al acestora în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire administrarea probei cu interogatoriul autorității contractante dar și a celei cu expertiză întocmită de un expert independent în domeniul Urbanismului, ambele propuse de contestatoare, Consiliul le va respinge deoarece, în urma analizei probatoriului administrat în dosarul cauzei de către părți, acesta s-a edificat, probele solicitate nefiind necesare și utile cauzei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin concurs de soluții de tip restrâns, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Actualizare Plan Urbanistic General al orașului ...”, cod CPV 71410000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru depunerea proiectelor ca fiind 03.12.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată, fără TVA, de ... lei.

În cadrul primei etape a acestei proceduri de atribuire, au participat, depunând documente de calificare, trei operatori economici, printre care și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., așa cum rezultă din „procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 13553/21.10.2014”. După verificarea documentelor de calificare, autoritatea contractantă a calificat doi operatori economici, iar în urma evaluării tuturor înscrisurilor depuse de aceștia în cadrul procedurii de atribuire, a declarat câștigător concurentul SC ... SRL, în timp ce contestatoarea s-a clasat pe locul doi, aspecte reținute în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1961/18.02.2015.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1976/18.02.2015, Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia aduce critici atât unei proceduri anterioară celei al cărei rezultat îl contestă, respectiv celei inițiată prin anunțul de participare nr. 263/24.07.2014, cât și prezentei proceduri de atribuire, inițiată prin anunțul de participare nr. .../..., respectiv modului de acordare a punctajelor pentru propunerea sa tehnică și necomunicării de către autoritatea contractantă a „procesului verbal aferent demersului de jurizare a ofertelor tehnice”. Se observă, astfel, că S.C. ... S.R.L. nu formulează nici un fel de critici cu privire la operatorul economic declarat câștigător sau cu privire la modul în care proiectul/propunerea tehnică a acestuia a fost punctată.

Critica formulată de S.C. ... S.R.L. referitoare la procedura de atribuire, prin concurs de soluții, a contractului având ca obiect „Actualizare Plan urbanistic general al orașului ...”, organizată de aceeași autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 263/24.07.2014, anulată ca urmare a faptului că au fost depuse numai „oferte” inacceptabile, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP în legătură cu această procedură de atribuire (anunț de tip erată nr. 1627/10.09.2014 la anunțul de participare la concursul de soluții nr. 263/24.07.2014), va fi respinsă de Consiliu ca tardivă, motivat de faptul că actul indicat de contestatoare ca fiind atacat prin prezenta contestație, respectiv comunicarea nr. 1976/18.02.2015, a fost emis în cadrul concursului de soluții inițiat prin anunțul de participare nr. .../..., așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, procedură diferită de cea căreia i se aduc criticile analizate. Întrucât, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urma să fie atribuit prin concursul de soluții inițiat prin anunțul de participare nr. 263/24.07.2014, de ... lei, este situată sub pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din aceeași ordonanță, care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, astfel că rezultatul acelei proceduri de atribuire putea fi contestat în termen de 5 zile de la comunicare, termen care, în mod evident, a fost depășit.

Analizând criticile autoarei contestației, referitoare la modul în care autoritatea contractantă a acordat punctaje propunerii sale tehnice, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Pentru a desemna concurentul câștigător, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției următoarele:

- criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- factorii de evaluare stabiliți pentru aplicarea acestui criteriu au fost: „prețul de realizare a proiectului” cu o pondere de 50%, factorul tehnic de evaluare T1 – Identificarea principalelor obiective urbanistice de dezvoltare ale Orașului ... cu o pondere de 20% și

factorul tehnic de evaluare T2 – Originalitatea conceptului de dezvoltare ale Oraşului ... cu o pondere de 30%;

- pentru punctarea factorului tehnic de evaluare T1 – Identificarea principalelor obiective urbanistice de dezvoltare ale Oraşului ... s-a stabilit următorul algoritm:

„Ofertantul trebuie să identifice care sunt principale obiective urbanistice de dezvoltare ale Oraşului ..., primind pentru identificarea acestor obiective max. 20 pct. Obiectivele se vor puncta pe baza următoarelor criterii:

1. Identificarea obiectivelor urbanistice de dezvoltare ale Oraşului ..., pornind de la obiectivele strategice PUG 2004 bazate pe evoluţia anticipată şi diagnostic prospectiv – max. 8 pct.

2. Identificarea şi argumentarea riscurilor de nerealizare a obiectivelor urbanistice – max. 8 pct.

3. Menţionarea (evidenţierea) condiţiilor necesare pentru atingerea obiectivelor urbanistice prin aplicarea noului PUG- max. 4 pct.”.

- pentru punctarea factorului tehnic de evaluare T2 – Originalitatea conceptului de dezvoltare al Oraşului ... s-a stabilit următorul algoritm:

„Algoritm de calcul: Al doilea factor tehnic punctat va fi originalitatea conceptului de dezvoltare propus. Ilustrarea originalităţii conceptului de dezvoltare va fi susţinută de schiţe, planşe color A0, fără elemente de identificare a concurentului, care se vor puncta după cum urmează:

1. viziunea de dezvoltare arhitectural-urbanistică a conceptului – max. 4 pct.,

2. vulnerabilitate urbană a conceptului – max. 4 pct.,

3. viziunea conceptului privind racordarea oraşului la zona periurbană – max. 5 pct.,

4. direcţiile conceptului considerate prioritare pentru dezvoltarea reţelei edilitare – max. 4 pct.,

5. direcţiile conceptului considerate prioritare pentru dezvoltarea economică şi de servicii – max. 5 pct.,

6. obiectivele de utilitate publică ale conceptului – max. 4 pct.,

7. măsurile de protecţie a mediului şi de dezvoltare durabilă pe care le adopta conceptul – max. 4 pct.”

Potrivit Regulamentului concursului de soluţii, parte a documentaţiei de atribuire, publicat în SEAP la data de ..., autoritatea contractantă a stabilit, la pct. 3.5, că „propunerea tehnică, constituită din partea scrisă şi partea desenată, va avea un cod de identificare personalizat (format din 5 caractere – cifre şi litere, la alegerea concurentului), ce se va aplica pe fiecare filă a documentelor, în colţul din dreapta sus, într-un dreptunghi acoperit cu hârtie neagră de 5x3 cm, lipită per contur, pe ambele feţe ale filelor. (...) Ridicarea anonimatului se va face după stabilirea

ofertanților admiși pe partea financiară. Numai atunci comisia de evaluare poate lua la cunoștință de numele celorlalți ofertanți”.

De asemenea, în cadrul aceluiași regulament s-au prevăzut, în referire la „criteriile de evaluare a soluțiilor”, următoarele: „comisia de evaluare va acorda punctajul în funcție de nivelul calitativ și tehnic al soluției prezentate și se va nota cu punctaj maxim lucrarea care respectă cel mai bine cerințele beneficiarului, originalitatea soluțiilor propuse pentru realizarea lucrării, amenajarea peisagistică zonală, precum și armonizarea cu specificul zonei, (...). Membrii comisiei de evaluare vor acorda punctajul maxim concurentului care, prin propunerea sa, va realiza cea mai completă soluție de integrare în spațiul propus. Pentru fiecare factor de evaluare, fiecare membru al Comisiei de evaluare va acorda un punctaj cuprins între zero și punctajul maxim stabilit. Punctajul obținut pentru fiecare concurent reprezintă media aritmetică a punctajelor acordate de fiecare membru al Comisiei de evaluare. Punctajul final pentru fiecare proiect este dat de suma punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare. Câștigător va fi desemnat proiectul care întrunește cele mai multe puncte”.

Documentația de atribuire, din cuprinsul căreia fac parte și paragrafele anterioare, nu a fost contestată de nici un operator economic, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, care trebuia să evalueze și să punteze proiectele și propunerile financiare potrivit regulilor menționate în documentația de atribuire, cât și pentru concurenți participanți la această procedură de atribuire, deci implicit și pentru contestatoarea din prezenta cauză, care, prin depunerea proiectului și a propunerii financiare, și-a exprimat implicit încrederea în competența și probitatea membrilor comisiei de evaluare și și-a asumat evaluarea proiectului și a propunerii financiare după aceste reguli.

După verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a selectat două operatori economici, respectiv contestatoarea și SC ... SRL, sens în care, la data de 31.10.2014, prin adresele nr. 14054/31.10.2014 și respectiv nr. 14055/31.10.2014, le-a transmis acestora „invitații de participare la etapa de depunere a proiectelor și propunerii financiare”.

Cei doi operatori economici au depus proiectele și propunerile financiare în termenul acordat de autoritatea contractantă, din documentele depuse aceștia, transmise de autoritatea contractantă, rezultând faptul că, niciunul dintre cei doi operatori economici selectați nu au indicat în cuprinsul documentelor depuse „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de

proprietate intelectuală”, deși, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, aveau această obligație.

Secretarul comisiei de evaluare a întocmit „procesul verbal de constatare al ședinței de primire a proiectelor tehnice și ofertelor financiare”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15.350/03.12.2014, în cadrul căruia s-au stabilit codurile concurenților ca fiind „1” pentru SC ... SRL și „2” pentru Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Proiectele tehnice și propunerile financiare depuse de cei doi operatori economici au fost predate, anonimizate sub titulatura „Oferta nr. 1” și „Oferta nr. 2”, comisiei de evaluare, sens în care s-a încheiat procesul verbal de predare-primire înregistrat sub nr. 15.351/03.12.2014.

În etapa de evaluare a proiectelor și propunerilor financiare comisia de evaluare, sub protecția anonimatului, respectiv prin utilizarea denumirilor „Oferta Nr. 1” și „Oferta Nr. 2”, a analizat și punctat proiectele depuse de cei doi operatori economici. Astfel, așa cum rezultă din „procesul verbal al ședinței de evaluare și analiză nr. 4”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1708/13.02.2015, comisia de evaluare a evidențiat elementele soluțiilor tehnice propuse de cei doi concurenți și a acordat punctaje pentru fiecare din subfactorii de evaluare ai cei doi factori tehnici, „Oferta Nr. 1” obținând un punctaj tehnic total de 48 puncte, în timp ce „Oferta Nr. 2” a obținut un punctaj tehnic total de 36 puncte.

Întrucât, prețul ofertat de „Oferta nr. 2”, în valoare de 195.920 lei, a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare a stabilit necesitatea solicitării de clarificări acestui concurent, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, prin adresa nr. 1710/13.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat, în legătură cu „Oferta nr. 2”, justificarea prețului ofertat. Ca răspuns la această solicitare, autoritatea contractantă a primit adresa nr. 1935/18.02.2015, înregistrată la emitent, sub nr. 14/16.02.2015, prin care acesta a transmis „calculul justificativ al prețului ofertei”. După analizarea, sub anonimat, a acestui răspuns, aspect reținut în „procesul verbal al ședinței de evaluare și analiză nr. 6”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1960/18.02.2015, comisia de evaluare, în baza „fișelor de punctaj”, întocmite la data de 18.02.2015, de fiecare membru al comisiei de evaluare, a stabilit clasamentul final, potrivit căruia „Oferta nr. 1” a fost clasată pe locul 1 cu un punctaj total de 90,33 puncte, iar „Oferta nr. 2” a fost clasată pe locul 2 cu un punctaj total de 86 puncte.

După ridicarea anonimatului de către secretarul comisiei de evaluare, membrii acesteia au identificat că „Oferta nr. 1” a



reprezentat codul aferent operatorului economic SC ... SRL și iar „Oferta nr. 2” a reprezentat codul aferent Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Analizând critica formulată de S.C. ... S.R.L. referitoare la modul de acordare, de către comisia de evaluare, a punctajului pentru proiectul/propunerea tehnică depusă de asocierea din acesta face parte, Consiliul constată că, punctarea celor două proiecte și propuneri financiare, prin urmare și a asocierii din care face parte contestatoarea, s-a realizat sub protecția anonimatului, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au procedat la analizarea proiectelor/propunerilor tehnice sub anonimat în sensul că, fără să cunoască numele concurenților ale căror proiecte/propuneri tehnice le-au punctat, au acordat în mod individual, așa cum rezultă din fișele punctaje celor două propuneri, punctaje pentru fiecare dintre subfactorii de evaluare ai celor 2 factori tehnici.

Împrejurarea că toți membrii comisiei de evaluare au acordat proiectului asocierii din care face parte contestatoarea, pentru subfactorii de evaluare aferenți factorilor tehnici, aceleași punctaje, nu poate fi reținută, în lipsa unor probe/dovezi concrete, ca fiind o evaluare „subiectivă”, așa cum susține contestatoarea, motivat de faptul că, așa cum s-a reținut anterior, punctajele au fost acordate sub protecția anonimatului concurenților, pe baza regulilor stabilite în documentația de atribuire necontestată de autoarea contestației deci însușită de aceasta, astfel că favorizarea sau defavorizarea unuia dintre concurenți în detrimentul celuilalt, nu a fost dovedită de contestatoare și prin urmare nu poate fi reținută, aflându-ne în prezența unor simple supoziții.

În acest context, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 76 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”.

De asemenea, Consiliul apreciază că în speță are incidență și principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

De altfel, având în vedere aceleași rațiuni, Consiliul nu poate reține nici aprecierile contestatoarei referitoare la faptul că modalitatea de acordare a punctajului a „avut unicul scop de a asigura câștigarea concursului de către societatea în cadrul căreia

calitatea de asociat o deține nimeni altul decât fostul arhitect șef al autorității contractante”, membrii comisiei de evaluare, așa cum rezultă din cele reținute în paragrafele anterioare, neavând cunoștință, în momentul acordării punctajelor, de identitatea concurenților pe care îi punctează.

În legătură cu aceeași critică, este de reținut, pe de o parte, faptul că autoarea contestației nu a identificat în mod clar persoana fizică în discuție iar, pe de altă parte, faptul că, în speță, nu sunt incidente niciuna din prevederile stipulate la art. 68-70 din OUG nr. 34/2006 privind conflictul de interese.

De altfel, contestatoarea nu a depus niciun fel de probă în sprijinul susținerilor sale, deși, potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul deși propunerea sa financiară „a fost cea mai avantajoasă, obținând punctajul maxim, prin punctajul acordat propunerii tehnice s-a obținut surclasarea subscrisei de către oferta mai costisitoare din punct de vedere financiar a societății SC ... SRL”, motivat de faptul că, ofertarea celui mai mic preț nu este suficientă pentru câștigarea prezentului contract în condițiile în care pentru atribuirea acestuia autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în speță fiind incidente prevederile art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „nelegalitatea procedurii în ceea ce privește necomunicarea procesului verbal aferent demersului de jurizare a ofertelor tehnice”, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect în condițiile în care, la data de 12.03.2015, ca urmare a solicitării accesului la dosarul cauzei, contestatoarea a luat cunoștință despre toate documentele transmise de autoritatea contractantă, niciunul dintre cei 2 concurenți neindicând, în cuprinsul documentelor depuse, informații din proiect/propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară care ar fi confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, așa cum impune art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor 136 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Conținutul planurilor sau proiectelor prezentate trebuie să rămână confidențial cel puțin până la data stabilită

pentru deschiderea acestora, juriul urmând a lua cunoștință de conținutul respectivelor proiecte numai după această dată” coroborate cu cele ale art. 139 din aceeași ordonanță, care dispune că „Proiectele trebuie să fie prezentate anonim, acest anonim urmând a fi păstrat până în momentul în care juriul a adoptat o decizie sau a formulat o opinie”, transpuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și aplicate de comisia de evaluare, cele două proiecte și propuneri financiare s-au bucurat de anonim pe perioada evaluării lor, anonimul fiind ridicat după stabilirea admisibilității acestora și a stabilirii clasamentului final.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, formulate prin concluziile scrise, referitoare la:

- atitudinea autorității contractante care i-ar fi îngrădit, respectiv întârziat, accesul la date publice aflate în posesia acesteia, respectiv la baza cadastrală și topografică digitalizată și la Strategia de Dezvoltare a Orașului ... (2007) și diferite documentații PUZ, de care doar concurentul SC ... SRL ar fi beneficiat;

- la aspecte care ar fi condus la favorizarea concurentului SC ... SRL;

- la conținutul propunerii tehnice elaborată și depusă de același concurent („nu formulează în mod explicit o viziune sau un concept a orașului”, „cea mai mare parte a propunerilor se bazează pe documente a căror valabilitate a expirat”, „absența unei viziuni, a unor obiective și proiecte noi, orientate spre viitor, limitarea aproape exclusivă la recuperarea propunerilor cu o vechime de cel puțin 8 ani”, tratarea deficitară sau lipsa tratării unor cerințe din caietul de sarcini);

- la modalitatea de punctare a proiectului depus de ... SRL, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d<sup>1</sup>) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în

contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ...

S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.