



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 0... 3104641 Fax. +4 0... 3104642 +4 0... 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...-...-...-...-...

Data: ...

Prin contestația nr. 46/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2585/24.02.2015, înaintată de **(1)** ..., cu sediul în ..., județul ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., prin contestația nr. 31/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2586/24.02.2015, înaintată de **(2)** ..., cu sediul în ..., județul ..., prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2683/25.02.2015, înaintată de **(3)** ..., cu sediul în ..., județul ..., având CIF ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediu procesual ales în ...prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2861/02.03.2015, înaintată de **(4)** SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...și convențional prin avocat ..., cu sediul în ...și prin contestația nr. 95/26.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2868/02.03.2015, înaintată de **(5)** SC ... SRL, cu sediul în sat ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin avocat ..., formulate împotriva actelor și rezultatului procedurii emise de ..., cu sediul în ..., județul ..., în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „Acord - cadru de servicii veterinare pe raza ..., ..., CSVA Dolhești, CSVSA Voinești..., CSVA Costuleni, ..., CSVA Târgu Frumos, ..., CSVA Balș, CSVA Costești, CSVA Cotnari, județul ...”, cu anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP la ..., s-a solicitat Consiliului ...Medical Veterinar Individual ... și de SC ... SRL).

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 3973/23.03.2015, SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., înregistrată la

sub nr. ..., având CUI ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca inadmisibilă, tardivă și lipsită de interes.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele cinci contestații.

Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de ..., de și de SC ... SRL.

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Respinge excepțiile formulate de intervenientă și de autoritatea contractantă, în contradictoriu cu SC ... SRL, ca nefondate.

Respinge contestația înaintată de SC ... SRL, privitor la lotul 2, ca nefondată.

Admite contestația înaintată de ..., anulează rezultatul procedurii, privitor la lotul 5, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea acestei decizii, prin reevaluarea ofertei aparținând contestatoarei și a celei desemnate anterior câștigătoare, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 46/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2585/24.02.2015, ... atacă rezultatul procedurii aferent lotului 5, emis de ..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL.

Pe de o parte, arată contestatoarea, ofertantul declarat câștigător nu respectă condiția privind experiența profesională impusă prin documentația de atribuire (experiența profesională în domeniu vizează domeniul asistenței medical-veterinare), precizând că, potrivit Certificatului de înregistrare în Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare nr. 8774/....01.2015, acesta are o experiență profesională în domeniul solicitat de 9 zile.

Faptul că SC ... SRL - farmacie veterinară - a fost înființată în anul 2012 (Certificat de înregistrare în RU nr.

7200/29.06.2012 - punct de lucru în Șos. Bucium nr. 14, cp 700282) nu prezintă relevanță sub aspectul experienței profesionale în domeniu solicitat, întrucât farmaciile veterinare nu au ca și obiect de activitate asistența medical-veterinară.

De asemenea, nu are nicio legătură experiența profesională în domeniul asistenței medical-veterinare cu vechimea societății cu răspundere limitată, constituită prin voință proprie în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 31/1990.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, „Actul de înființare a cabinetelor medical-veterinare este certificatul de înregistrare în Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare”, certificat de înregistrare ce este necesar pentru obținerea autorizației de funcționare a cabinetului medical-veterinar.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că atât domiciliul medicului veterinar titular cât și al celui angajat din localitatea Șipote (stabilit în01.2015 – odată cu înființarea cabinetului medical-veterinar) reprezintă o formalitate *pro causa* (tocmai pentru obținerea punctajului maxim).

Mai mult, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător are angajat fictiv un tehnician veterinar, precizând că Bindiu Cristina Gabriela este de profesie medic veterinar și este medicul veterinar (persoana responsabilă) al SC ... SRL - Depozit Farmaceutic Veterinar - autorizat sanitar veterinar 07/03.12.2014, situat în ..., ... (datele au fost preluate de pe www.ansvsa.ro - lista actualizată în ianuarie 2015).

În ceea ce privește dotarea minimă obligatorie prezentată de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea consideră că este doar formală. Astfel, SC ... SRL - titular dr. Ignat Adriana și CMVI dr. Ignat Tiberiu Alexandru (care încă face parte din societate), au fost asociați și în timpul derulării procedurii de atribuire în dispută, amintește contestatoarea.

Pe de altă parte, autoutilitara prezentată în oferta depusă de SC ... SRL este prezentată și în oferta tehnică a dr. Ignat Tiberiu, menționează contestatoarea.

În aceste condiții, în mod greșit autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim operatorului economic SC ... SRL, pentru criteriile mai sus enumerate.

În continuare, contestatoarea face trimitere la Declarația privind calitatea de ofertant (Formularul 7) a dr. Ignat Adriana și a dr. Ignat Tiberiu Alexandru, precizând că soții Ignat Tiberiu Alexandru și Ignat Adriana sunt asociați în cadrul SC ... SRL (chiar și în momentul derulării procedurii în cauză – conform cu statutul și actul constitutiv ale societății, date existente la data de 02.02.2015), ambii fiind și titularii diferitelor forme de

organizare a profesiei medical-veterinare.

Astfel, la cabinetul medical-veterinar SC ... SRL, situat pe Șos. Bucium nr. 14, cp 700282, înregistrat în RU cu Certificatul nr. 7104/19.04.2012 (prin care s-a derulat contractul de prestări servicii medical-veterinare pentru comuna Costuleni, județul ..., este titular dr. Ignat Tiberiu Alexandru), iar în data de 14.01.2015, acesta și-a schimbat forma de organizare a profesiei, din societate cu răspundere limitată, în persoana fizică autorizată, conform Certificatului de înregistrare a CMVI dr. Ignat Tiberiu Alexandru - nr. 8756/14.01.2015, cu punct de lucru în comuna Costuleni, dar fără a părăsi, *de facto*, SC ... SRL.

În același timp, dr. Ignat Adriana este organizată profesional în cadrul acele... societăți - Certificat de înregistrare nr. 7200/29.06.2012 și Cabinet medical veterinar - certificat de înregistrare în RU nr. 8774/....01.2015 - localitatea Șipote, județul

....

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că dr. Ignat Tiberiu Alexandru ar fi trebuit să procedeze la radierea cabinetului care a funcționat ca societate cu răspundere limitată (așa cum a mai făcut în cazul cabinetului medical-veterinar posesor al Certificatului de înregistrare nr. 7375/14.11.2012, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 161/1998, potrivit căroră: „Medicul veterinar poate schimba oricând forma de organizare a profesiei, cu înștiințarea autorității care a aprobat înființarea și înregistrarea cabinetului medical-veterinar”.

În caz contrar, dr. Ignat Tiberiu Alexandru s-ar afla în situația unei declarații în fals că nu mai ofertează în același contract în nicio altă formă (așa cum se prevede la pct. 2 *Declarația privind calitatea de ofertant*), dat fiind că SC ... SRL – cu titular dr. Ignat Adriana, a oferat pentru lotul 5, iar dr. Ignat Tiberiu Alexandru a oferat pentru lotul 6, fiind singurul ofertant.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale Legii nr. 193/2013, ale OUG nr. 17/2008, ale legii nr. 160/1998, ale Legii nr. 31/1990.

Prin contestația nr. 31/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2586/24.02.2015, ... atacă, în cadrul acele... proceduri, modul de desfășurare a acesteia și rezultatul pentru lotul 7, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3309/20.02.2015, considerând că se impune anularea procedurii (pentru lotul menționat).

Ulterior, prin adresa nr. 36/04.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3068/04.03.2015, ... a precizat că renunță la contestație.

De asemenea, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2683/25.02.2015, ...

reclamă modul de desfășurare a procedurii și rezultatul acesteia pentru lotul 1, considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Prin adresa nr. 422/02.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3024/04.03.2015, ... a precizat că renunță la soluționarea pe calea administrativă a contestației, arătând că a optat pentru soluționarea ei pe cale judecătorească.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2861/02.03.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3314/20.02.2015, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, pentru „neîncadrarea în valoarea prețurilor unitare stabilite prin HG nr. 1156/2013 la punctul 9 — lucrări de decontaminare, dezinsecție, deratizare și de necesitate în unități zootehnice, de industrie alimentară, la gospodăriile populației).

Analizând fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și formularul de ofertă financiară, parte integrantă a documentației de atribuire, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prevăzut eronat nevoia de licitare a serviciilor de decontaminare, dezinsecție, deratizare și de necesitate în unități zootehnice, de industrie alimentară, la gospodăriile populației, raportat la prevederile Anexei 3 din HG nr. 1156/2013, indicând și suprafața asupra căreia trebuie prestate aceste servicii.

Serviciile privind decontaminarea, dezinsecție, deratizarea și de necesitate în unități zootehnice, de industrie alimentară sunt, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (2) din HG nr. 1156/2013, suportate de către agenții comerciali. Drept consecință, aceste servicii sunt supuse procedurii în mod eronat, neputând fi bugetate de către autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 3 din HG nr. 1156/2013, tarifele prevăzute la Anexa 3 sunt cele suportate și de către proprietarii exploatațiilor, conform legii.

În acest context, contestatoarea apreciază că „nu se poate pune echivalent între serviciile bugetate” de către autoritatea contractantă și cele regăsite în Anexa 3 la HG nr. 1156/2013.

Mai mult, contestatoarea precizează că „planul cifric anual” al DSVSA ..., pe anul 2014, nu prevede un astfel de serviciu bugetat sau necesar, cu atât mai puțin asupra unui singur CSVSA.

De altfel, arată contestatoarea, Planul cifric întocmit conform pct. 31 din Normele metodologice privind aprobarea Programului acțiunilor de supraveghere, control, eradicare a bolilor (...) aprobate prin Ordinul nr. 29/2014 se întocmește luând în calcul necesarul de servicii prestate pe 3 ani anteriori, ceea ce confirmă,

ca orizont de timp, lipsa unui astfel de serviciu bugetat de către autoritatea contractantă.

Chiar dacă, în cauză, procedura se finalizează prin încheierea unui acord-cadru, această situație nu justifică reluarea în caietul de sarcini a întregii Anexe 3 a HG nr. 1156/2013 fără o distincție între serviciile plătite de la buget și cele plătite de proprietari. După cum se specifică în fișa de date a achiziției, acordul-cadru nu va mai fi urmat de reluarea competiției pentru încheierea de contracte subsecvente, ofertantul declarat câștigător fiind titularul contractelor ulterioare, pentru o perioadă de 4 ani.

Prin urmare, toate prevederile acestui acord-cadru sunt obligatorii pentru contractul subsecvent, inclusiv serviciile oferite.

Mai mult, contestatoarea arată că prevederea din fișa de date a achiziției privind ajustarea prețului contractului privește doar ajustarea acestuia în ce privește tarifele și, în niciun caz, diminuarea numărului de servicii oferite.

Încheierea acordului-cadru în aceste condiții dă posibilitatea ofertantului să oblige autoritatea contractantă la plata tuturor serviciilor oferite raportat la actul normativ al anului aferent.

Totodată, contestatoarea precizează că, pentru prestarea serviciilor de decontaminare, dezinsecție, deratizare, prevăzute inclusiv de Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119/2014, prestatorii de servicii trebuie să fie autorizați, conform actelor normative în vigoare.

Fără această autorizare a prestatorului de serviciu, prestarea efectivă a serviciului ar fi nelegală. Or, în caietul de sarcini nu a existat vreo cerință ca ofertanții să facă dovada acestei autorizări.

Mai mult, atestatul acordat de Colegiul Medicilor Veterinari nu acoperă autorizarea acestor servicii licitate, o astfel de atribuire nefiind prevăzută de Legea nr. 160/1998.

De altfel, menționează contestatoarea, nici ofertantul declarat câștigător nu este autorizat să presteze aceste servicii, situație care relevă imposibilitatea legală de prestare a serviciilor de decontaminare, dezinsecție, deratizare și deratizare.

Includerea acestor servicii în caietul de sarcini și în oferta financiară este nelegală, raportat la motivele anterior expuse. De altfel, și alte servicii nebugetate fac obiectul prezentei proceduri, situație care a condus artificial la creșterea prețului total al acordului-cadru.

Drept urmare, contestatoarea susține că nerespectarea prevederilor nelegale din caietul de sarcini de către ofertant, în speță, a prețului ofertat, peste cel stabilit de către HG nr. 1156/2013, nu poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

În fapt, declararea în oferta financiară a unui preț de 1 leu/mp, pentru efectuarea unui serviciu, are aceeași

consecință cu declararea a 0 lei sau 0,19 lei, întrucât acest serviciu nu poate fi plătit de către achizitor, nefiind bugetat și nefiind în sarcina acesteia, ci a beneficiarilor (agenți economici sau a proprietari de gospodării).

Consecința negativă a acestei situații, care, din perspectiva practică, s-ar fi concretizat în neprestarea serviciului și neplata lui corelativă, este că, în procedura de față, a constituit un element de departajare între contraofertanți. Astfel, nelegalitatea prevederii din documentație constituie temei pentru departajare în procedura concurențială, situație care nu poate fi acceptată nici de autoritatea contractantă, nici de către ofertant.

În acest context, contestatoarea apreciază că se impune continuarea procedurii de evaluare a ofertelor fără luarea în considerare a serviciilor de la pct. 9, servicii ce nu au suport legal și nu pot fi asigurate de ofertanți, în lipsa unor autorizări suplimentare.

În continuare, contestatoarea reclamă modalitatea pretins netransparentă în care autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, respectiv, numai a documentelor de calificare și a propunerilor financiare și nu și a propunerilor tehnice, încălcând astfel dispozițiile art. 33 din HG nr. 925/2006, precum și principiul transparenței.

Prin contestația nr. 95/26.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2868/02.03.2015, SC ... SRL atacă procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și rezultatul procedurii aferent lotului 9 ce i-a fost comunicat în 23.02.2015, prin adresa nr. 3308/20.02.2015, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor primite pentru lotul 9.

Prin adresa nr. 25/12.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3715/17.03.2015, SC ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa.

Prin adresa nr. 3887/02.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2938/03.03.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, precum și la cerința din documentație de atribuire pct. IV.2.1 – 7, potrivit căreia se va prezenta o declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal din care să reiasă experiența profesională a PFA/SC în domeniu evaluată în luni și se vor atașa acesteia documente doveditoare (Punctaj maxim - 5 puncte se va obține pentru

minim 24 luni. Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula în mod corespunzător), autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător deține cabinet medical-veterinar din 19.04.2012, fiind înregistrat sub nr. 7104 (aspect recunoscut și de către contestatoare „(...) certificatul de înregistrare în RU nr. 7104/19.04.2012 prin care s-a derulat contractul de prestări servicii medical veterinar pentru comuna Costuleni (...)).

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea alegațiilor contestatoarei referitoare la domiciliul medicului veterinar titular, arătând că acesta face simple speculații.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modalitatea de acordare a punctajului pentru condiția din documentația de atribuire (pct. IV.2.1 – 4) privind punctajul pentru medicul veterinar angajat. Astfel, pentru medicul angajat cu domiciliul stabil pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare se vor acorda 10 puncte, pentru medicul veterinar angajat cu reședință (viză de flotant) pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare se vor acorda 7 puncte, iar pentru medicul veterinar angajat fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare se vor acorda 5 puncte.

Dovada domiciliului în raza teritorială în care se afla circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare o constituie copia cărții de identitate.

Pentru acest factor de evaluare, ofertantul trebuie să depună un document (contract individual de muncă sau contract de servicii) care să ateste faptul că medicul veterinar de liberă practică ofertant, organizat potrivit prevederilor Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deține, pentru perioada derulării contractului de servicii, personalul auxiliar de specialitate angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare.

Dacă la data participării la procedura de achiziție publică ofertantul nu dispune de personal tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare, acesta va depune o declarație pe propria răspundere prin care se obligă să angajeze, în condițiile legii, până la data încheierii acordului-cadru, personalul tehnic respectiv. Neîndeplinirea obligației este „condiție rezolutorie” pentru acordul-cadru încheiat.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi îndruidită la punctaj maxim, deoarece medicul angajat de

în localitatea respectivă, nu are fundament în cerințele documentației.

În referire la personalul de specialitate auxiliar angajat, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a depus contractul individual de muncă nr. 4/22.01.2015 pentru salariata Bindiu Cristina, de meserie asistent conform COR 324002, anexând și Diploma de absolvire a Colegiului Agricol nr. 561/1999 pentru specializarea asistent veterinar.

În ceea ce privește criteriul dotării minime obligatorii, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a depus dovezi (facturi) care atestă dotările minime obligatorii - geantă izotermă, seringi tuberculinare cutimetru, foarfece, cititor microcipuri port USB. Aceste utilaje diferă față de cele deținute de Cabinetul Medical Veterinar Individual *Ignat Tiberiu*.

Referitor la criteriul deținerii de mijloace de transport - autoutilitară sau autoturism, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a depus acte ce demonstrează deținerea (în comodat) unei autoutilitare, marca *Peugeot Partner*, cu număr de înmatriculare IS-45-DDD, iar Cabinetul Medical Veterinar Individual *Ignat Tiberiu* (ofertant pentru lotul CSVSA Costuleni) a făcut dovada deținerii unei autoutilitare marca *Seat*, cu număr de înmatriculare IS-28-MTX. Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei potrivit căroră acești ofertanți ar fi depus acte cu privire la același mijloc de transport.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL și Cabinetul Medical Veterinar *dr. Ignat Tiberiu* sunt entități diferite.

În replică, prin adresa nr. 85/04.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3130/05.03.2015, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele prezentate în contestație, solicitând respingerea argumentelor prezentate de aceasta, ca nesusținute.

Prin adresele nr. 4298 și nr. 4299 din 06.03.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 3267, respectiv sub nr. 3268 din 09.03.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctele de vedere la contestațiile înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL, solicitând respingerea lor ca tardive.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă apreciază că, în fapt, contestatoarele au formulat obiecțiuni referitoare la prevederile documentației de atribuire. În acest context, autoritatea contractantă arată că cele două contestatoare nu au respectat termenele de formulare a criticilor ce vizează documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica operatorului economic SC ...

SRL referitoare la pretinsa necomunicare a avantajelor ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că, prin comunicarea punctajului maxim obținut de aceasta, precum și a prețului ofertei câștigătoare, au fost comunicate și avantajele relative ale acelei oferte.

În replică, SC ... SRL a transmis Consiliului adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 3377/11.03.2015, prin care precizează că criticile sale nu vizează prevederile caietului de sarcini, așa cum în mod eronat a indicat autoritatea contractantă, ci faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă prin luarea în considerare a unor criterii nelegale (atribuirea prin intermediul unei proceduri de achiziție publică a unor servicii nebugetate).

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 91/12.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3535/13.03.2015, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, solicitând admiterea acesteia.

În plus, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au apreciat experiența profesională în domeniu pe baza unor documente străine cauzei, respectiv Contractele de prestări servicii nr. 106/4711/28.02.2014 și nr. 156/17499/23.10.2012.

În opinia contestatoarei, aceste două contracte nu pot fi considerate ca experiență în domeniu, deoarece aceasta (vechimea) este dată de actul de înființare a cabinetului medical veterinar înregistrat la CMVRO în registrul unic al unităților medical veterinare, nu de experiența (vechimea în profesie) medicului veterinar.

Aceste documente nu fac dovada faptului că SC ... SRL are înființat legal un cabinet medical veterinar, al cărui medic titular este dr. Ignat Adriana și că a fost înființat la data de 19.04.2012.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada faptului că experiența profesională în domeniu curge din data de 19.04.2012. Singurul document din dosar este Certificatul de înregistrare în RU nr. 8774/....01.2015 care arată, clar și fără echivoc, că acest cabinet a fost înființat în ianuarie 2015.

Contestatoarea consideră că nu a regăsit la dosar Certificatul de înregistrare în RU nr. 7104/19.04.2012, act depus de către SC ... SRL (autoritatea contractantă face vorbire de acest document în punctul de vedere), întrucât acesta privește cabinetul medical veterinar al cărui medic titular este dr. Ignat Alexandru Tiberiu și, prin urmare, nu prezintă relevanță sub aspectul stabilirii experienței profesionale a cabinetului medical veterinar SC ... SRL, având medic titular pe dr. Ignat Adriana, acesta fiind

candidatul pentru lotul 5 (comuna Șipote). În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod voit, a „omis” să depună la dosar acest document.

De asemenea, contestatoarea precizează că dr. Ignat Adriana a dat declarație pe propria răspundere că are 27 de luni experiență profesională, aspect neadevarat, întrucât, în fapt, prestarea serviciilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare la CSVA Costuleni a fost realizată de dr. Ignat Alexandru Tiberiu, domnia sa (dr. Ignat Adriana) a semnat contractele în calitate de asociat.

Ori, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi făcut greșeala să acorde un contract de prestări servicii medical veterinar unui medic veterinar titular care nu este organizat conform legislației sanitare veterinare în vigoare, cum ar fi dr. Ignat Adriana care, la data de 23.10.2012 și respectiv 28.02.2014, era și este și titulara unei Farmacii veterinare.

Acest aspect rezultă și din alte documente emise de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că dr. Ignat Alexandru Tiberiu este cel care a executat în teritoriu acțiunile sanitare veterinare și nu dr. Ignat Adriana, care este titulara Farmaciei veterinare (așa cum rezultă și din contractual individual de muncă nr. 001/26.10.2012 desfășurând un program de 8 ore/zi în intervalul orar 8-16.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să analizeze și să evalueze Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al unităților medical-veterinare ținut și gestionat de Colegiul Medicilor Veterinari din România nr. 8774/23.01.2015, aparținând ofertantului SC ... SRL, unde medic veterinar titular este dr. Ignat Adriana și să acorde punctajul de 0 puncte.

În referire la personalul de specialitate auxiliar angajat, contestatoarea apreciază că încadrarea doamnei Bindiu Cristina Gabriela cu o fracție de 4 ore/zi este o încadrare fictivă.

Mai mult, potrivit diplomei de absolvire a Colegiului agricol, doamna Bindiu Cristina Gabriela are specializarea în Igienă și Laborator Veterinar, activitate ce nu are vreo legătură cu asistența medical-veterinară (sănătatea animalelor).

Prin urmare, contestatoarea susține că și la acest criteriu, oferta ar fi trebuit punctată cu 0 puncte.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale din

Ulterior acestor solicitări, prin adresa nr. 111/19.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3893/20.03.2015, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Completare la concluziile scrise*, prin care reiterează faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să respecte dispozițiile Hotărârii nr. 37/2012 a Colegiului Medicilor Veterinari, astfel încât să obțină punctajul maxim la criteriul privind experiența profesională în domeniu (în acest sens, atașează o copie a amintitei hotărâri).

În fapt, SC ... SRL funcționează ca și cabinet medical-veterinar din01.2015, dată de la care Ignat Ariana este medic titular și nu din anul 2012, întrucât dr. Ignat Adriana este titulară la farmacia veterinară deținută de acest operator economic.

Potrivit normelor legale în vigoare, arată contestatoarea, un cabinet medical-veterinar este reprezentat de medicul veterinar titular. Or, în cazul ofertantului declarat câștigător, nu este cert care dintre cei doi asociați (fiecare, având 50% părți sociale) este medicul titular.

În opinia contestatoarei, dr. Ignat Adriana va semna contractul în calitate de administrator și nu în calitate de medic veterinar titular, aspect ce este contrar atât normelor aplicabile în domeniu cât și prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 3973/23.03.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca inadmisibilă, ca tardivă și ca lipsită de interes.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta arată că, deși contestatoarea se raportează la decizia comisiei de evaluare, în fapt, aceasta atacă prevederile documentației de atribuire.

În acest context, intervenienta apreciază că aserțiunile contestatoarei sunt tardiv formulate.

De altfel, intervenienta susține că oferta contestatoarei este neconformă și inacceptabilă (aspect recunoscut și de contestatoare), sens în care aceasta nu își mai dovedește interesul legitim în prezenta cauză.

Contrar opiniei contestatoarei, intervenienta arată că oferta sa îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor cinci contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Acord - cadru de servicii veterinare pe raza ... , ..., CSVA Dolhești, CSVSA

Voinești..., CSVA Costuleni, ..., CSVA Târgu Frumos, ..., CSVA Balș, CSVA Costești, CSVA Cotnari, județul ...", defalcat pe loturi, cod CPV 85200000-1 - *Servicii veterinare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ..., Cabinet Medical Veterinar Individual ..., ..., SC ... SRL și SC ... SRL au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea lui.

Văzând tipul achiziției publice în cauză, precum și valoarea estimată totală a viitorului acord-cadru, Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006:

Art. 16. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa [nr. 2B](#), atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 [alin. \(2\)](#) și se limitează la prevederile [art. 35-38](#) și [art. 56](#) și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa [nr. 2B](#), a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 [alin. \(2\)](#), se soluționează potrivit dispozițiilor [cap. IX](#). .

În concordanță cu acestea, ca excepție de la prevederile OUG nr. 34/2006, general aplicabile unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi un caiet de sarcini și de a emite, ulterior atribuirii, un anunț de atribuire, dar și de a respecta, pe durata procedurii, principiile din domeniu.

De asemenea, în această ipoteză, contestațiile urmează regimul de soluționare administrativ-jurisdicțional prevăzut de dispozițiile ordonanței de urgență, Consiliul având competența materială deplină a verificării modului de respectare de către autoritatea contractantă a obligațiilor specifice amintite.

Preliminar, constatând că solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... și ... este neîntemeiată, Consiliul a respins-o (prin Decizia nr. ... S/.../...-...-... din ...).

De asemenea, văzând precizarea expresă a contestatoarelor Cabinet Medical Veterinar Individual ..., ... și SC ... SRL, de renunțare la contestațiile formulate (privitor la loturile 1, 7 și 9), Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: „Consiliul poate lua act,

oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta”.

În consecință, rămân în dispută cauzele ce au fost determinate de cererile aparținând ... și SC ... SRL, referitoare la rezultatul procedurii pentru loturile 2 și 5.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cauza privind contestarea de către SC ... SRL a rezultatului aferent lotului 2, a formulat cerere de intervenție principală SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, ca tardivă și ca lipsită de interes.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

De asemenea, având în vedere faptul că aceasta conține cereri pe cale de excepție, Consiliul face analiza lor cu întâietate, conform obligației instituite la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Cât privește excepția de inadmisibilitate a contestației SC ... SRL, invocată de intervenientă, Consiliul constată că autoarea ei nu indică motive de fapt și de drept corelate unei astfel de situații, ci prezintă argumente în favoarea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, Consiliul respinge excepția de inadmisibilitate a contestației formulată de intervenientă, ca nefondată.

Cât privește „lipsa interesului legitim”, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta indică drept motiv al cererii formulate pe cale de excepție tocmai nevoia de reevaluare, pe fond, a ofertei contestatoarei, pentru a se proba caracterul neconform al acesteia.

Or, aceste susțineri ale intervenientei nu au menirea de a exclude orice analiză pe fond, ci, dimpotrivă, susțin o astfel de analiză a măsurii dispuse de autoritatea contractantă față de oferta contestatoarei.

În consecință, Consiliul constată că solicitarea pe cale de excepție aparținând intervenientei este nefondată.

În privința excepției de

SRL, invocată de intervenientă, dar și de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarele excepției se raportează la tardivitatea motivelor de atac, nu la momentul promovării acțiunii împotriva rezultatului procedurii.

Contestatoarea a transmis Consiliului și adresa, FN, înregistrată la CNSC sub nr. 3377/11.03.2015, prin care precizează că obiectul criticilor sale nu vizează prevederile caietului de sarcini, așa cum în mod eronat a indicat autoritatea contractantă, opinie susținută și de către intervenientă, ci faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, prin luarea în considerare a unor criterii nelegale (atribuirea prin intermediul unei proceduri de achiziție publică a unor servicii nebugetate).

Prin urmare, raportat strict la data primirii rezultatului procedurii de către SC ... SRL (24.02.2015), promovarea contestației la ... (data inscripționată pe plicul de expediție poștală), termenul de contestare a acestuia, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, a fost respectat.

În consecință, contestația împotriva rezultatului procedurii nu poate fi considerată tardivă.

Pentru motivele arătate, Consiliul respinge excepțiile formulate în cauză de către autoritatea contractantă și de către intervenientă, ca nefondate.

Cu toate acestea, motivele invocate de contestatoarea SC ... SRL, în sprijinul cererii sale de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertelor, privesc aspecte ce nu mai pot fi cenzurate de către Consiliu, fiind prealabile momentului ofertării (condiții din documentația de atribuire), ori mult anterioare datei de primire a rezultatului procedurii (având drept origine ședința de deschidere a ofertelor).

În privința clauzelor din documentația de atribuire, pretins a excede dispozițiilor legale privitoare la modul de decontare (implicit, a celor de ofertare) a unora dintre servicii, Consiliul constată că autoarea criticilor a întocmit oferta, respectiv că a înțeles caracterul obligatoriu al caietului de sarcini încă de la momentul inițierii procedurii, respectiv, data publicării ei în SEAP.

De asemenea, privitor la condițiile de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor, despre care contestatoarea a luat la cunoștință încă de la momentul desfășurării ei (conform cu cele înscrise în procesul-verbal, pe care l-a și semnat), orice critici trebuiau formulate în termenul indicat la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, motivele de fapt și de drept invocate de contestatoare, în susținerea necesității ca actualul rezultat al procedurii, pentru Lotul 2, să fie anulat, pe cale administrativ-jurisdicțională, sunt tardive.

Consiliul constată, în același timp, că alte motive care să

sustină aceleași cereri nu au fost invocate de contestatoare.

În consecință, cererile acesteia împotriva rezultatului procedurii nu sunt întemeiate.

Văzând criticile contestatorului ..., împotriva modului de punctare a ofertei desemnate câștigătoare a lotului nr. 5, aparținând SC ... SRL, respectiv a prestatorului serviciilor ce fac obiectul achiziției pe teritoriul Comunei Șipote (CSVA Șipote), Consiliul constată că, în parte, acestea sunt întemeiate.

Consiliul are în vedere că, în fapt, criticile sunt îndreptate împotriva modului de apreciere a îndeplinirii condițiilor pentru acordarea unui punctaj superior (maxim) pentru factorii de evaluare a ofertelor ce țin de condițiile specifice de prestare a serviciilor (*Experiența profesională în domeniu a PFA/SC, Domiciliul medic veterinar titular, Domiciliu medic veterinar angajat, Personal de specialitate auxiliar angajat, Dotare minimă obligatorie și Deținerea de mijloace de transport – autoutilitară sau autoturism*), așa cum au fost indicați la secțiunea IV.2.1) *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției (mai puțin prețul).

Din modul de formulare a factorului de evaluare *Experiența profesională în domeniu a PFA/SC*, coroborat cu alte cerințe din documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă (fișa de date și caietul de sarcini), rezultă, fără echivoc, că aceasta urmărea obținerea unui avantaj real din partea ofertanților, respectiv a dovezii că viitorul prestator de servicii are experiența necesară (superioară), dobândită fie ca persoană fizică autorizată fie ca societate comercială. În concordanță cu cele din fișa de date, pentru evaluarea ofertei, autorul acesteia, va prezenta o *declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal din care să reiasă experiența profesională a PFA/SC în domeniu evaluată în luni și se vor atașa acesteia documente doveditoare*.

Coroborat cu această cerință, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să facă și dovada derulării activității profesionale în condițiile precizate la secțiunea III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale* din fișa de date a achiziției:

1) *Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Națională sau Teritorială din care să rezulte că medicul veterinar este actionar majoritar sau administrator (pentru P.J) - Document [...], din care să rezulte adresa actuală și obiectul de activitate al ofertantului. (să cuprindă Codul CAEN ce corespunde activităților veterinare)*.

2) *Certificatul de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medical-veterinare (pentru P.F/ P.J)*.

Raportat la documentele depuse de ofertantul câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză completă a lor, în sensul că nu a sesizat

prestare a serviciilor, în precedent, de către acest ofertant, respectiv dacă experiența profesională în domeniu poate fi probată, prin implicarea personalului declarat ca fiind responsabil de prestarea viitoarelor servicii.

În fapt, documentul care probează înregistrarea cabinetului medical-veterinar în registrul acestui tip de cabinete (Certificatul RU nr. 8774/....01.2015) nu a fost analizat de autoritatea contractantă, care s-a raportat, exclusiv (așa cum susține prin punctul de vedere la contestație), la un document ce nu a fost înaintat odată cu oferta, și nici prezentat Consiliului (certificatul 7104/19.04.2012).

De altfel, nici din celelalte documente prezentate (nici din certificatul ONRC) nu rezultă informația certă a desfășurării serviciilor în precedent, pe baza certificatului 7104/19.04.2012, de către personalul propus în oferta actuală.

O astfel de conduită a autorității contractante este contrară chiar principiilor transparenței și egalității de tratament a ofertanților, întrucât ar releva faptul că o cerință explicită a propriei documentații de atribuire nu a fost analizată (condiția de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medical-veterinare, care să probeze momentul de la care se calculează experiența profesională) în raport cu toate ofertele (cea câștigătoare fiind exonerată, în speță).

Ar fi contrar și principiului proporționalității ca, după stabilirea unei cerințe a documentației de atribuire, care ar deveni un avantaj pentru autoritatea contractantă, precum experiența profesională, aceasta din urmă să pretindă că, în fapt, ar fi putut lua în considerare orice experiență dobândită de societatea comercială în cauză, indiferent de persoana implicată în prestarea serviciilor evaluate. De altfel, chiar în cuprinsul factorilor de evaluare există o distincție între titularul postului de medic veterinar și angajatul cu statut similar, ceea ce confirmă că înțelegerea comună a termenului (titular) este cea dată de contestator, respectiv, fiind decisiv în momentul înregistrării cabinetului veterinar.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu era îndreptățită, la momentul evaluării ofertei desemnate câștigătoare, să-i acorde acesteia punctajul maxim pentru factorul de evaluare „experiența profesională”, fără a fi clarificat, mai întâi, modalitatea de prestare a serviciilor evaluate.

În privința punctajului pentru factorul de evaluare *Personal de specialitate auxiliar angajat*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini (subcapitolul 5.3.) necesitatea ca ofertanții să probeze că dețin *Personal sanitar - veterinar necesar pentru prestarea serviciilor, excluzând asociatul, administratorul (P.J.) sau titularul cabinetului medical*

veterinar (PF), care poate fi asistent, tehnician sau medic.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, așa cum susține și prin punctul de vedere la contestație, a luat în considerare faptul că, pentru persoana indicată de ofertantul desemnat câștigător, având acest statut, s-a prezentat diploma de absolvire a colegiului agricol, cu specializarea *asistent veterinar*.

Deși, contrar acestei susțineri a autorității contractante, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a observat că specializarea persoanei în cauză este în *igienă și laborator veterinar*, în timp ce profilul studiilor este *asistent veterinar*, în fapt, caietul de sarcini nu a limitat posibilitatea prezentării unui anumit tip de studii, ci a impus ca acesta să fie necesar pentru prestarea serviciilor.

În consecință, înainte de acordarea punctajului maxim pentru acest personal, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cum specializarea în domeniul *igienă și laborator veterinar*, pentru asistentul veterinar propus de câștigător, asigură implicarea acestuia în prestarea serviciilor.

Consiliul consideră că, ignorând propria nevoie, obiectiv indicată în documentația de atribuire, la punctarea acestui avantaj al ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și proporționalității.

Privitor la punctajul acordat în raport cu factorii de evaluare legați de dovada domiciliului medicului veterinar titular și cel al medicului veterinar angajat, Consiliul constată că în oferta desemnată câștigătoare sunt copii ale actelor de identitate ale persoanelor propuse, ce atestă că dețin domiciliul pe raza Comunei Șipote. În consecință, criticile contestatorului sunt nefondate, sub acest aspect.

De asemenea, Consiliul constată că și în privința factorului de evaluare privind deținerea unui mijloc de transport, oferta desemnată câștigătoare a conținut informații certe legate de posesia unei autoutilitare (contract de comodat și certificat de înregistrare ambulanță veterinară), motiv pentru care consideră lipsite de temei criticile contestatorului, sub acest aspect.

În privința dotării minime, Consiliul constată că, în referire la o parte dintre dispozitivele declarate (seringi și ace tuberculinare, cutimetru cu ceas, foarfecă chirurgicală și cititor microcipuri) ofertantul desemnat câștigător a prezentat 3 facturi, dar fără dovada achitării lor sau a primirii bunurilor în cauză. Mai mult, două dintre aceste facturi sunt emise de angajatul ofertantului, pe postul de asistent veterinar (în numele SC ... SRL).

În consecință, se constată că autoritatea contractantă nu a verificat existența efectivă a acestei dotări, la dispoziția ofertantului în cauză, înainte de a acorda punctajul maxim

posibil, aferent factorului de evaluare - dotare minimă.

De asemenea, văzând această dublă calitate a persoanei desemnate drept personal auxiliar de specialitate, reclamată și de contestator, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a modului efectiv în care aceasta ar putea să se achite de obligațiile curente rezultând din participarea la prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției.

Și în această situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și pe cel al egalității de tratament, acordând punctaj superior acestei oferte, în mod nejustificat.

Pentru toate cele ce preced, constatând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile din domeniu, contrar obligației de la alin. (1) al art. 16 din OUG nr. 34/2006, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare a Lotului 5, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din același act normativ, admite contestația înaintată de ..., anulează rezultatul procedurii, privitor la lotul 5, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea acestei decizii, prin reevaluarea ofertei aparținând contestatoarei și a celei desemnate anterior câștigătoare, conform celo reținute în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că poate fi atacată cu plângere, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și art. 281 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...