



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1036/13.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3643/16.03.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat adresa nr. 220/11.03.2015 emisă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție dulapuri arhivă” pentru proiectul „CALificare pentru SERvicii de calitate în COMerț și horeca - CASERCO”, proiect finanțat prin POSDRU/164/2.3/S/ 141131, organizată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... și a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la luarea următoarelor măsuri: „să anuleze adresa (sau Procesul verbal de evaluare) și să reevalueze ofertele depuse”, „(...) anularea procedurii de achiziție publică”, „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea de către CNSC a prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ..., județul ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS

1

/

7

ADMINISTRATIV, cu sediul în municipiul ..., B-dul I.C. BRĂȚIANU nr. 7, județul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ...
– SECȚIA CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1036/13.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3643/16.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., în calitate de entitate contractantă, împotriva adresei nr. 220/11.03.2015 emisă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție dulapuri arhivă” pentru proiectul „CALificare pentru SERvicii de calitate în COMerț și horeca - CASERCO”, proiect finanțat prin POSDRU/164/2.3/S/ 141131, s-a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă să: „anuleze adresa (sau Procesul verbal de evaluare) și să reevalueze ofertele depuse”, „(...) anularea procedurii de achiziție publică”, „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea de către CNSC a prezentei contestații”.

Contestatoarea susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 220/11.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece nu a respectat punctul 5 din caietul de sarcini, conform căruia „Furnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate sunt noi și nefolosite. Acest lucru va fi menționat explicit de către ofertant în oferta pe care o va depune” și consideră că acest lucru nu reprezintă un motiv pentru declararea ofertei ca necâștigătoare, având în vedere că în caietul de sarcini nu a fost prevăzut faptul că nerespectarea acestui punct duce la descalificarea ofertei iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă nu a solicitat în scris clarificări în vederea corectării acestui viciu/omisiuni și susține că avea posibilitatea de a înștiința, în cel mai scurt timp, că produsele sunt noi, cu atât mai mult cu cât societatea nu are în obiectul de activitate comercializarea produselor „second hand”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 1938/... ../17.03.2015 și nr. 1939/... ../17.03.2015, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 19.03.2015, ora 16⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a

2
/
7

Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu are calitatea de autoritate contractantă, conform dispozițiilor art. 8 din OUG nr. 34/2006, iar achiziția în discuție nu se află sub incidența dispozițiilor art. 9 lit. c) sau c¹) din ordonanța evocată.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 249/18.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3828/18.03.2015, prin care a subliniat faptul că „soluționarea contestațiilor depuse pentru procedura de achiziție având ca obiect «Achiziție dulapuri arhivă» se realizează de către firma achizitoare SC ... SRL în conformitate cu Documentația de atribuire nr. 3/02.03.2015 și cu Ordinul 1120/2013. În cazul în care Ofertantul este nemulțumit de modul de soluționare a contestației, depuse la sediul Achizitorului, se poate adresa instanțelor de judecată”.

Totodată, S.C. ... S.R.L. menționează că în conformitate cu pct.3.7 din Documentația de atribuire și cap II, pct. 10 din Instrucțiunea aferenta Ordinului 1120/2013, soluționarea contestațiilor în cazul aplicării PROCEDURII SIMPLIFICATE (Ordinul 1120/2013) nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și că pe prima pagina a Documentației de atribuire pentru ofertanți pentru achiziția ce are ca obiect „Achiziție dulapuri arhivă” se specifică procedura aplicată, respectiv Ordinul 1120/2013.

Până la data emiterii deciziei, contestatoarea S.C. ... S.R.L., nu a răspuns solicitării Consiliului și nu a transmis susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

S.C. ... S.R.L. a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție dulapuri arhivă” pentru implementarea proiectului „CALificare pentru SERvicii de calitate în COMerț și horeca - CASERCO”, proiect finanțat prin POSDRU/164/2.3/S/141131, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Fondurilor Europene nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergența”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări finanțate din FONDUL SOCIAL EUROPEAN (FSE) și bugetul național, în cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea

Resurselor Umane 2007- 2013 „Investește în oameni”, Axa prioritară nr. 2 „Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii”, Domeniul major de intervenție 2.3 „Acces și participare la formare profesională continuă”, prin publicarea în data de 02.03.2015 a unui anunț de participare pe site-ul www.fonduri-ue.ro, având atașată fișa de date a achiziției din cuprinsul căreia rezultă că data de depunere a ofertelor a fost stabilită la 09.03.2015, ora 14⁰⁰ și o valoare estimată de 12.096,77 lei fără TVA.

Prin contractul de finanțare nr. POSDRU/164/2.3/S/141131, S.C. ... S.R.L., a obținut finanțarea proiectului „CALificare pentru SERvicii de calitate în COmerț și horeca - CASERCO”, proiect finanțat prin POSDRU/164/2.3/S/141131, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Fondurilor Europene nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergența”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări finanțate din FONDUL SOCIAL EUROPEAN (FSE) și bugetul național, în cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013 „Investește în oameni”, Axa prioritară nr. 2 „Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii”, Domeniul major de intervenție 2.3 „Acces și participare la formare profesională continuă”, proiect având ca obiectiv general „Îmbunătățirea accesului la formare profesională continuă, prin calificarea completă a 950 de angajați din domeniile horeca și comercial, din 5 regiuni dezvoltate (București – Ilfov, Centru, Sud - Muntenia, Sud - Est și Sud - Vest)”.

S.C. ... S.R.L. este o societate comercială înființată în anul 1994, potrivit numărului de ordin în Registrul Comerțului ..., care are ca activitate principală „Comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi, tutun” – cod CAEN 4639 (Rev. 2), astfel cum rezultă din propriile verificări efectuate de Consiliu pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului (Furnizare Informații extinse nr. 501156/19.03.2015).

Față de tipul de entitate, în speță, societate comercială cu răspundere limitată (persoană juridică de drept privat) S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre

4
/
7

cele prevăzute la lit. a), b), d)

sau e);

De asemenea, văzând obiectul de activitate al societății, Consiliul reține că acesta nu constituie o activitate relevantă, în înțelesul secțiunii 1 a cap. VIII din OUG nr. 34/2006, respectiv apă, energie, transport și poștă. Așadar, Consiliul apreciază că în cazul de față, S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, evocate la art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități.

De asemenea, văzând și dispozițiile art. 9 lit. c) și c¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.186.000 euro;

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 207.000 euro” și având în vedere că S.C. ... S.R.L. dorește să încheie un contract de furnizare în valoare de 12.096,77 lei fără TVA, conduce la concluzia că soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul constată lipsa sa de competență materială în

În speță este vorba de atribuirea unui contract conform Ordinului nr. 1120/2013 al Ministerului Fondurilor Europene, care se referă la achizițiile efectuate de entități ce nu au calitatea de autoritate contractantă în înțelesul conferit de OUG nr. 34/2006, dar care sunt beneficiare ale unor finanțări din fonduri publice.

De asemenea, Consiliul constată că în cauză nu este vorba despre derularea unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, iar procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat prin publicarea unui anunț de participare/invitație de participare publicat/ă în SEAP.

În consecință, având în vedere prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de S.C. ... S.R.L.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică, prin urmare și actele ce stau la baza încheierii acestora, speța de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ.

Relevante în soluționarea cauzei sunt dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, care stipulează că: *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”*, precum și dispozițiile art. 10 alin. (1) din același act normativ care prevede că: *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, natura litigiului, tipul entității contractante și sediul acesteia, Consiliul constată că instanța competentă material și teritorial este TRIBUNALUL ...- SECȚIA CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„În măsura în care prezenta ordonanță de*

sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (2) Dacă instanța se declară competentă, va trece la judecarea pricinii. Încheierea poate fi atacată numai odată cu hotărârea pronunțată în cauză. (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent. (4) Dacă instanța se declară incompetentă și respinge cererea ca inadmisibilă întrucât este de competența unui organ fără activitate jurisdicțională sau ca nefiind de competența instanțelor române, hotărârea este supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară”, Consiliul va admite excepția de incompetență materială invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini