



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF ...29980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 2333/19.02.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., reprezentată prin ... - Administrator, reprezentat convențional prin Cabinet de Avocat „...” din ...împotriva adresei nr. 522/13.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., cu sediul în ... nr. 64, județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII ..., C..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45232150-8 s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii și stabilirea ofertantului câștigător în concordanță cu prevederile legale, cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., cu sediul în ... nr. 64, județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 2333/19.02.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 522/13.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII ..., C..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45232150-8 s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii și stabilirea ofertantului câștigător în concordanță cu prevederile legale, cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. prezintă istoricul procedurii, arătând că, în respectiva procedură de atribuire, dar și în alte proceduri unde a fost cooptată doamna expert ..., actele de analiză și evaluare sunt efectuate doar de către expertul cooptat, iar comisia de evaluare și-a însușit formal motivele invocate de doamna expert.

Contestatoarea consideră că prin decizia nr. ..., Curtea de Apel ... a încălcat atributul decizional, conferit de legiuitor comisiei de evaluare și, încălcând principiul asumării răspunderii, dar și prevederile art. 73 - 75 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a sancționat comisia de evaluare, întrucât nu a înțeles să își însușească punctul de vedere exprimat de către expertul cooptat în procedură.

S.C. ... S.R.L. susține că, urmare a greșitei interpretări a prevederilor legale, prin care legiuitorul a reglementat rolul experților cooptați, precizând expres că aceștia nu au drept de vot, s-a ajuns la situația în care comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 520/13.02.2015, prin preluarea în totalitate a opiniei exprimate de expertul cooptat în raportul nr. 499/12.02.2015, fapt care se confirmă și din conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 521/13.02.2015.

Toate aceste documente demonstrează că, în realitate, nu a avut loc reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., așa cum s-a dispus în decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 351/35/2014, ci, comisia de evaluare a revenit la un demers anterior de clarificare a prețurilor din oferta S.C. ... S.R.L., preluând ad-literam concluziile expertului cooptat, așa cum au fost redată în raportul de specialitate nr. 2868/04.08.2014.

Drept urmare, contestatoarea opinează că rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 522/13.02.2015, nu s-a stabilit cu respectarea măsurii dispuse de Curtea de Apel ... în decizia nr.

Astfel, S.C. ... S.R.L. menționează că raportul expertului cooptat nr. 499/12.02.2015 se limitează să preia informațiile existente în raportul de specialitate nr. 2868/04.08.2014, doar că au fost prezentate într-un înscris nou, având alt număr de înregistrare, fără ca aceasta să fi primit o solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare, ca efect al punerii în executare a hotărârii pronunțate de Curtea de Apel

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 1312/.../.../20.02.2015, transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu art. 274 din OUG nr. 34/2006cu modificările și completările ulterioare, inclusiv oferta depusă de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 667/24.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2678/25.02.2015, C... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză și setul de documente solicitat de către Consiliu.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

Motivele pentru care oferta contestatoarei este declarată neconformă țin și au legătură numai și exclusiv cu oferta acesteia, iar faptul că neregulile au fost constatate de expertul cooptat sau de către comisia de evaluare este irelevant, deoarece aceste nereguli și neconformitatea dintre documentele prezentate de contestatoare și cerințele documentației de atribuire există, dincolo de persoana care le sesizează.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 73 și 74 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în comisia de evaluare a fost cooptată ing. ... pentru a îndeplini funcția de expert, în termenii legii. Totodată, menționează

că, după cum se poate observa în cadrul desfășurării evenimentelor și din documentele elaborate de către autoritatea contractantă, expertul cooptat nu a avut drept de vot în decizia luată de comisia de evaluare. Astfel, prevederile art. 73 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt respectate.

Totodată, C... susține că, prin decizia ..., Curtea de Apel ... a dispus ca reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. să se facă prin raportare la elementele prezentate în raportul expertului cooptat și înscrisurile prezentate de furnizori. Ori, exact în respectarea deciziei, s-a analizat raportul expertului cooptat și justificările acestuia. Având în vedere că acest raport cuprinde, în mod detaliat și complex, analiza tuturor motivelor de neconformitate din oferta contestatoarei, comisia de evaluare, în noul raport dal procedurii, a preluat expunerile din raportul de specialitate. Noul raport al expertului cooptat nr. 499/12.02.2014 preia informațiile existente în primul raport de specialitate nr. 2868/04.08.2014; deoarece constatările sunt același, problemele de neconformitate din ofertă rămân nemodificate. Mai mult, se analizează din nou aceleași documente depuse, aceleași clarificări oferite, concluzia fiind aceeași: motivele de neconformitate sunt în continuare prezente. Nu sunt necesare solicitări de clarificări suplimentare.

În plus, autoritatea contractantă precizează că, în noul raport al procedurii, comisia de evaluare, analizând mai bine raportul expertului cooptat și analizând și decizia Curții de Apel ..., a decis că motivele expuse de către expertul cooptat în raportul de specialitate nr. 2868/04.08.2014, care reia motivele din raportul 499/12.02.2014, sunt întemeiate; și le asumă, comunicând, implicit, rezultatele, inclusiv prin adresa nr. 522/13.02.2015, prin care oferta S.C. ... S.R.L. este declarată neconformă.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este acela potrivit căruia acuzele contestatoarei cum că se impune solicitarea de clarificări ulterior deciziei instanței sunt eronate. Conform documentelor existente deja la dosar, pentru aceste aspecte i s-au solicitat deja clarificări, iar răspunsul la aceste clarificări denotă neconformitatea ofertei, atât sub aspect financiar, cât și tehnic.

Mai mult decât atât, C... menționează că, în contestația formulată, S.C. ... S.R.L. nu se apără de acuzele și motivele de neconformitate pe fond. Toate argumentele contestatoarei vin în întâmpinarea ideii de a i se solicita și alte clarificări și a ideii de a nu se accepta raportul expertului cooptat.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu explică în contestație de ce nu a putut fundamenta prețul pentru 1 mc de piatră

spartă și 1 mc de nisip, și, în continuare, nu îl fundamentează, nici în răspunsul la clarificări, nici în contestație, pentru a se apăra, dacă ar fi considerat că decizia este eronată; oferta de la furnizori la prețul de 6 lei este pentru Hamuca și nu pentru nisip, afirmație pe care de asemenea contestatoarea nu o infirmă și nici nu o menționează.

C... arată că, un al doilea motiv pentru care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, este pentru că, prin adresa nr. 2430/18.06.2014, i s-a solicitat fișa mijlocului fix a celor 5 autobasculante deținute în proprietate, pentru a se putea analiza cum s-a justificat amortizarea autobasculantelor în timp, având în vedere că, din analiza de preț a tarifelor de transport pentru aceste autobasculante rezultă că acestea au fost amortizate deja, neintrând în calculul fundamentării prețului autobasculantelor amortizarea de lei/to/km.

În continuare, autoritatea contractantă redă o listă cu fișele mijloacelor fixe prezentate de contestatoare, susținând că, în conformitate cu prevederile HG nr. 909 din 29 decembrie 1997 – pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, răspunsul încalcă prevederi legislative.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că amortizările calculate de contestatoare la utilajele prezentate sunt contrar actelor normative în vigoare și anume HG nr. 909 din 29 decembrie 1997 – pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997 și hotărârea nr. 2139 din 30 noiembrie 2004 – pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe. Drept urmare, tarifele la distanțele de transport pentru mijloacele de transport din oferta financiară a S.C. ... S.R.L. sunt subevaluate.

Cu privire la susținerea contestației cum că nu i s-au cerut clarificări suplimentare după ce a fost emisă decizia Curții de Apel ..., C... consideră că nu erau ce anume completări să mai aducă ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru ca oferta lui să fie admisibilă. Documentele avute în vedere în luarea deciziei de declarare a ofertei neconformă sunt suficiente: ofertantul S.C. ... S.R.L. nu își calculează corect amortismentele pentru utilaje, care sunt zero, contrar prevederilor legale, rezultând că prețul pentru transport este subevaluat. Nu se poate modifica prețul oferit la transport și nu se poate modifica costul de zero deja declarat pentru amortismente.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, în această etapă de reevaluare, practic, s-au luat în considerare elementele prezentate de către expertul cooptat și s-a dat o decizie în conformitate cu decizia instanței, care, în mod direct, spune că „autoritatea contractantă a înlăturat nemotivat raportul expertului”. Ori, în reevaluarea ofertelor, în consecință cu decizia instanței, s-a luat în calcul acest raport al expertului și s-a dat raportul corespunzător, prin declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă.

C... consideră că S.C. ... S.R.L. nu face altceva decât să se opună deciziei Curții de Apel ... prin următoarele elemente:

a) continuarea demersului de a denigra expertul cooptat, în încercarea de a dovedi incompatibilitatea acestuia și, implicit, pentru eliminarea raportului clar defavorabil contestatoarei. În acest sens, Curtea de Apel s-a pronunțat. Astfel, autoritatea contractantă opinează că, în conformitate cu decizia Curții de Apel, raportul expertului cooptat nu poate fi înlăturat. Mai mult, la primul raport de procedură autoritatea contractantă a înlăturat acest raport al expertului cooptat, însă acest demers s-a dovedit a fi nelegal;

b) acuze la adresa instanței de judecată de la Curtea de Apel ... cum că încalcă atributul decizional conferit de legiuitor comisiei de evaluare și, încălcând principiul asumării răspunderii. Ori, autoritatea contractantă consideră că acest fapt nu este nici într-un caz competența CNSC a aprecia. Autoritatea contractantă susține că nu a făcut altceva, decât să respecte decizia nr. ..., o decizie definitivă;

c) cerința de dispunere a reevaluării ofertelor cu stabilirea ofertantului câștigător în stricta concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează că decizia sa de respingere a ofertei contestatoarei vine ca urmare a respectării deciziei Curții de Apel ... și ca urmare a luării în considerare a celor constatate în raportul de specialitate al expertului cooptat, care nu a fost luat în considerare la primul raport de procedură și s-a dovedit că această măsură, de ignorare, este greșită. Mai mult, aceste neconformități constatate sunt reale, existente și nu pot fi înlăturate din ofertă prin solicitarea de clarificări suplimentare, deoarece trebuie respectate principiile proporționalității și tratamentului egal.

Având în vedere solicitarea S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1447/.../.../26.02.2015, a invitat-o în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 3082/05.03.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

În conținutul concluziilor scrise, S.C. ... S.R.L. reiterează aprecierile legate de lipsa de imparțialitate a expertului cooptat, spre deosebire de comisia de evaluare, aspect care, în opinia contestatoarei, este confirmat de afirmațiile autorității contractante din punctul său de vedere.

De asemenea, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă, în conținutul punctului său de vedere justifică motivul revenirii asupra deciziei de a se raporta la opinia expertului cooptat. În acest sens, S.C. ... S.R.L. consideră că raționamentul autorității contractante încalcă prevederile art. 72 alin. (2), art. 73 și art. 76 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care sunt stabilite atribuțiile comisiei și ale expertului cooptat, sens în care a avut loc o reevaluare formală.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă justifică refuzul său de a solicita clarificări contestatoarei, S.C. ... S.R.L. apreciază că este lipsit de relevanță juridică, fiind evident ca orice demers de clarificare se realizează în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII ..., C..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 1.314.310,8 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări au mai fost formulate contestații, soluționate de către CNSC după cum urmează:

Prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis contestația S.C. ... S.R.L., a anulat punctul 1 din adresa 2430/18.06.2014 și adresa nr. 2465/20.06.2014, precum și toate actele autorității contractante ulterioare acestor adrese.

De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, dispunând continuarea procedurii.

Prin decizia CNSC nr. 2493/C6/2963/02.09.2014, Consiliul a respins, ca nefondată contestația formulată de către S.C. IMPERIAL PROCONSTRUCT S.R.L., în contradictoriu cu C... și a dispus continuarea procedurii.

Totodată, Consiliul a încuviințat, în principiu, și a admis cererea de intervenție, formulată de S.C. ... S.R.L.

Decizia CNSC nr. 2493/C6/2963/02.09.2014 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., pronunțându-se decizia nr. 3974 în ședința publică din 03.12.2014, prin care s-a admis plângerea formulată de ..., în contradictoriu cu intervenientul S.C. ... S.R.L. și intimatul C....

Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la expertul cooptat în cadrul procedurii, precum și la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să ducă la îndeplinire cele dispuse de către Curtea de Apel ... prin decizia nr.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține în motivare faptul că, urmare pronunțării deciziei Curții de Apel ... nr. ..., prin care s-a decis: " (...)anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, după care, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... S.R.L, conform celor anterior expuse și prin raportare la elementele prezentate în raportul expertului și înscrisurile prezentate de furnizori".

În soluționare, Consiliul va reține afirmația ..., potrivit căreia, în evaluarea ofertei S.C.... S.R.L. nu a luat în considerare aspectele de neconformitate precizate de expertul cooptat în Raportul său nr. 2868/04.08.2014, fapt sesizat și în Decizia Curții de Apel ... nr.

C... a procedat la punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel, prin anularea Raportului procedurii nr. 2870/04.08.2014 și reevaluarea ofertei S.C.... S.R.L., prin luarea în considerare a celor precizate de expertul cooptat în Raportul nr. 2868/04.08.2014 și în înscrisurile depuse ca răspuns la adresa de clarificări nr. 2337/06.06.2014, transmisă contestatoarei de către C..., în aplicarea art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și înscrisurile transmise de către ..., ca răspuns la adresa ... nr. 2430/23.06.2014.

Comisia de evaluare a solicitat expertului cooptat elaborarea unui nou raport, care să conțină concluziile reevaluării ofertei S.C.... S.R.L. Noul raport al expertului cooptat, nr. 499/12.02.2014, conține aceleași informații din primul raport de specialitate, nr. 2868/04.08.2014, expertul cooptat constatând că elementele de neconformitate ale ofertei contestatorului persistă, acestea neputând fi înlăturate. Concluziile noului raport al expertului cooptat au fost luate în considerare de către comisia de evaluare în etapa de reevaluare a ofertei S.C.... S.R.L.

Consiliul va reține, de asemenea, dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate și de autoritatea contractantă, potrivit căroră „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare *are dreptul* de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Raportat la documentele aflate în dosarul achiziției transmis la CNSC de către autoritatea contractantă, inclusiv solicitările de clarificări, Consiliul reține că, în reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., C... nu și-a exercitat dreptul conferit de art. 35 din hotărârea de Guvern, respectiv nu a solicitat noi clarificări, cu privire la aspecte deja clarificate prin adresa S.C. ... S.R.L. nr. 830/12.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2390/13.06.2014 și adresa ... nr. 58/19.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2462/19.06.2014, motivat de faptul că solicitarea de noi clarificări/completări, de către autoritatea contractantă, cu privire la aspecte soluționate deja prin clarificări/completări anterioare, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 201 din ordonanța de urgență, care precizează: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, în speță, S.C.... S.R.L.

În urma analizei efectuate, prin luarea în considerare a informațiilor prezentate de expertul cooptat în raportul său și a înscrisurilor prezentate de contestatoare și furnizorii acesteia, ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, așa cum s-a arătat în motivare, C... a constatat că motivele de neconformitate ale ofertei S.C.... S.R.L. nu pot fi înlăturate, astfel încât, a hotărât respingerea ofertei acesteia, ca neconformă și aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertei admisibile depusă de Asocieria ..., ofertă declarată câștigătoare.

Comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 521/13.02.2015, iar rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. 522/13.02.2015, în conformitate cu art. 206 alin. (1) și art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la expertul cooptat ..., Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, constatând că S.C.... S.R.L. face supoziții generale, fără a aduce dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor sale. În același sens, Curtea de Apel ..., prin decizia sa, s-a pronunțat în ceea ce privește presupusul conflict de interese/incompatibilitate semnalat de către contestatoare cu privire la expertul cooptat, arătând că "deși s-au invocat, nu s-au probat elemente pertinente și obiective de natură a conduce la concluzia existenței vreunui conflict de interese sau de incompatibilitate, ori a unei atitudini părtinitoare din partea expertului(...)".

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, ulterior Deciziei Curții de Apel ... nr. ..., Consiliul constată că, în etapa de reevaluare a ofertei contestatoarei, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care S.C.... S.R.L. și-a prezentat oferta și a răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate, pe parcursul evaluării procedurii de atribuire de către comisia de evaluare și la modul în care au fost îndeplinite cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procesul verbal intermediar, precum și Raportul nr. 499/12.02.2014, întocmit de expertul cooptat, au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 521/13.02.2015.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și lit. g) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.