



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... 638/27.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2846/02.03.2015, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Creșterea calității sistemului educațional preuniversitar din România prin implementarea de instrumente moderne de management și monitorizare - SMIS37655”, coduri CPV 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 51611100-9 - Servicii de instalare de hardware (Rev.2), 72212000-4 - Servicii de programare de software de aplicație (Rev.2), solicitând următoarele:

...ducătorului;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de către ..., invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, adresa nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, respectiv mențiunile „Pentru toate echipamentele și licențele oferite produse de terți vă rugăm să ne transmiteți:

-dovada sustenabilității prețurilor oferite de către producător de exemplu printr-o declarație de la producător că produsele oferite sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele oferta dvs.

-capacitatea asocierii de a furniza produsele-de exemplu printr-o declarație de la producător ca unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse.”

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... 638/27.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2846/02.03.2015, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., critică solicitarea de clarificări nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Creșterea calității sistemului educațional preuniversitar din România prin implementarea de instrumente moderne de management și monitorizare - SMIS37655”, solicitând următoarele:

...ducătorului;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că, deși a depus o ofertă cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, totuși, prin adresa nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat detalii și precizări prin care să justifice prețul oferit, respectiv: „prețul unitar pentru toate

echipamentele hardware ofertate” și „prețul unitar și tipul fiecărei licențe ofertate”, iar pentru toate echipamentele și licențele ofertate produse de terți i s-a solicitat să transmită „dovada sustenabilității prețurilor ofertate, de către producător - de exemplu printr-o declarație de la producător că produsele ofertate sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele din oferta dvs.”, precum și „capacitatea asocierii de a furniza produse - de exemplu printr-o declarație de la producător că unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse”, la care ... a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... 584/20.02.2014, să-i comunice temeiul legal în baza căruia a fost formulată această solicitare de clarificare, în ceea ce privește necesitatea justificării prețului prin prezentarea dovezii sustenabilității prețurilor ofertate de către producător și a capacității asocierii de a furniza produse.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 775/SMIS37655/23.02.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat necesitatea justificării prețului, în temeiul prevederilor art. 202 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a indica temeiul legal pentru care a solicitat documentele referitoare la necesitatea justificării prețului prin prezentarea dovezii sustenabilității prețurilor ofertate de către producător și a capacității asocierii de a furniza produse.

În contestație se subliniază că ... și-a asumat obligația de justificare a prețului, în temeiul art. 202 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, însă cerințele suplimentare ale autorității contractante nu își găsesc temeiul în acest articol, cu atât mai mult cu cât asocierea contestatoare arată că a comunicat justificarea prețului, prin adresa nr. ... 604/24.02.2014.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire sau în normele legale aplicabile pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

În acest sens, se învederează că asocierea contestatoare a depus în cadrul ofertei dovada îndeplinirii tuturor cerințelor, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, iar potrivit Anexei 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, autorizația pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului este un criteriu de calificare restrictiv în raport cu prevederile art. 183 și art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului.

Contestatorul susține că documentele solicitate de autoritatea contractantă nu vin să lămurească anumite aspecte din oferta depusă sau din prețul acesteia, așa cum a indicat autoritatea

contractantă, ci impun o cerință nouă ce nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

Invocând prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, fără a putea adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta sau excede prevederilor legale, contestatorul subliniază că, în mod tendențios, agresiv și discriminatoriu, autoritatea contractantă i-a transmis o serie de solicitări de clarificări pe parcursul evaluării tehnice, care denotă că aceasta a încercat, fără temei legal, să își întemeieze motive pentru o eventuală descalificare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări direcționate spre anumite tehnologii (Oracle), contestatorul solicită Consiliului analiza documentației de atribuire pentru a se constata modalitatea de stabilire de către autoritatea contractantă a bugetului pentru această procedură de atribuire și dacă au fost luate în considerare mai multe tehnologii (de ex. Oracle, Microsoft, IBM, HP, etc.). În opinia contestatorului, din analiza notei de fundamentare a valorii estimate și a notei de fundamentare a obiectului contractului va reieși direcționarea procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului este interesant dacă celelalte oferte se bazează pe aceeași tehnologie pentru hardware și software, respectiv dacă tehnologia aplicată este limitată sau nu la tehnologia Oracle, și dacă și pentru aceste oferte autoritatea contractantă a formulat aceleași solicitări de clarificare abuzive.

Contestatorul învederează că în cuprinsul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 nu se face referire la prețurile de la producător, a autorizărilor de la producător sau a declarațiilor de la producător cu privire la prețurile practicate pe piață sau cu privire la sustenabilitatea acestora.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și nici Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, motivând această susținere prin aceea că solicitările de clarificări în cauză nu au un temei legal, sunt excesive și impun chiar obligații din partea unui terț, care nu este parte în procedura de atribuire, prin solicitarea unei „declarații de la producător că produsele ofertate sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele din oferta dvs”.

În opinia contestatorului, o astfel de declarație introduce în mod forțat și artificial în procedură un terț căruia i se impune o declarație de sustenabilitate a prețului, încălcându-se principiul confidențialității ofertelor prin faptul că acel terț va trebui să cunoască prețul practicat de ofertant în cadrul acestei proceduri, deși, conform prevederilor legale din domeniul achizițiilor

publice, oferta și componentele acesteia sunt confidențiale și sunt cunoscute doar de ofertant și de autoritatea contractantă.

În contestație se învederează că solicitarea de completare a cerințelor documentației de atribuire sub masca necesității transmiterii unor justificări suplimentare este ilegală și disproporționată față de scopul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006. Se subliniază că pentru a putea fi solicitate, în mod legal și la acest moment al procedurii, informațiile și documentele în cauză trebuiau solicitate ab initio, prin fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților. Încercarea de a completa, în această etapă a procedurii, cerințele de calificare, pe calea unei solicitări de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, încalcă, în opinia contestatorului, principiile transparenței și proportionalității, precum și prevederile art. 11 alin. (1), art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Susținând că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar, fiind limitat de dispozițiile legale și de prevederile documentației de atribuire, contestatorul solicită Consiliului verificarea legalității și temeiniciei solicitării de clarificări, pentru a se asigura că autoritatea contractantă va evalua ofertele în conformitate cu documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul solicită verificarea expertului cooptat extern ..., cu privire la certificările deținute de acesta de la producătorul Oracle, precum și, în temeiul prevederilor art. 69 din O.U.G. nr. 34/2006, dacă acesta este sau a fost angajatul vreunui competitor (sau orice altă firmă cu acționariat comun cu competitorii) din această procedură ori dacă a fost plătit de una din aceste firme prin contract de angajare sau PFA.

În contestație se subliniază că, deși în cazul formulării contestației împotriva solicitării de clarificări, ofertantul nu mai are obligația de a transmite răspunsul său la clarificare în termenul stabilit de autoritatea contractantă, totuși, asocierea contestatoare a comunicat în data de 24.02.2015 răspunsul său la solicitările de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, astfel încât sancțiunea constând în respingerea ofertei, ca neconformă, prevăzută de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 nu este aplicabilă, sens în care s-a pronunțat și practica C.N.S.C.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. ... 856/SMIS/37655/09.03.2015, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că, prin procesul-verbal din data de 19.02.2015, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor admisibile, a constatat că prețul ofertelor se

situează sub pragul de 80% prevăzut la art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care a solicitat clarificări ofertanților, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă arată că, în acest sens, a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, prin care i-a solicitat detalii și precizări pentru justificarea prețului oferit, respectiv: „prețul unitar pentru toate echipamentele hardware oferite” și „prețul unitar și tipul fiecărei licențe oferite”, iar pentru toate echipamentele și licențele oferite produse de terți i s-a solicitat să transmită „dovada sustenabilității prețurilor oferite, de către producător - de exemplu printr-o declarație de la producător că produsele oferite sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele din oferta dvs.” și „capacitatea asocierii de a furniza produse - de exemplu printr-o declarație de la producător că unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse”, precum și „documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru pentru serviciile oferite, nivelul de salarizare a forței de muncă”, față de care contestatorul a solicitat, prin adresa nr. ... 584/20.02.2015, să i se comunice baza legală cu privire la solicitările referitoare la „dovada sustenabilității prețurilor oferite, de către producător - de exemplu printr-o declarație de la producător că produsele oferite sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele din oferta dvs.” și la „capacitatea asocierii de a furniza produse - de exemplu printr-o declarație de la producător că unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse”.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 775/SMIS37655/23.02.2015 a comunicat contestatorului că a formulat solicitarea de clarificări respectivă în baza art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare orice documente sau informații transmise de ofertanți în vederea justificării prețului oferit.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că asocieria contestatoare a răspuns solicitării de clarificări nr. 757/SMIS37655/19.02.2014 în termenul solicitat.

În punctul de vedere se subliniază că, având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că autoritatea contractantă s-a supus aplicării dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat tuturor ofertanților, a căror ofertă financiară s-a situat sub pragul de 80% prevăzut la art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative în vederea justificării de către aceștia a ofertei de preț, ... solicită Consiliului să

constate că această contestație este nefondată, pentru mai multe motive.

1. Autoritatea contractantă precizează că pentru respectarea dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la oferta asocierii contestatoare, iar față de afirmațiile contestatorului, conform cărora solicitările de clarificări nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, arată că singura legătură ce ar putea exista între justificarea prețului ofertat și cerințele documentației de atribuire este că ofertanții care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, trebuie să dovedească faptul că vor putea executa contractul la prețul propus cu respectarea parametrilor minimi prevăzuți în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă menționează că, atât prin solicitarea de clarificări din 19.02.2015, cât și prin adresa de răspuns din 23.02.2015, autoritatea contractantă nu a limitat contestatorul în oferirea de documente și informații justificative, acesta putând transmite în susținerea prețului orice document pe care îl consideră necesar și oportun în dovedirea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

2. Autoritatea contractantă arată că este lipsită de relevanță și tendențioasă afirmația contestatorului, conform căreia, prin întrebările tehnice, comisia de evaluare a încercat să își întemeieze motive pentru o eventuală descalificare. În opinia autorității contractante, dacă ar fi existat riscul ca ... să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act nelegal, contestatorul ar fi putut să manifeste un rol activ, în sensul criticării, în termen, a conținutului acelor solicitări, întrucât, la momentul acesta, și după ce a răspuns, în termen, la solicitările de clarificare privind oferta tehnică, criticile referitoare la solicitările de clarificări în legătură cu propunerea tehnică sunt tardiv formulate, potrivit art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că au fost transmise către contestator în data de 09.02.2015, prin adresa nr. 702/SMIS37655, și în data de 11.02.2015, prin adresa nr. 718/SMIS37655 și, totodată, exced obiectului acestei contestații.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că modul de formulare al întrebărilor tehnice de clarificare are exclusiv scopul de a transmite, cât mai clar posibil, nevoile sale de clarificare, în vederea obținerii unui răspuns cât mai clar din partea ofertantului, cu raportarea răspunsului la conținutul ofertei tehnice. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că scopul întrebărilor de clarificare este chiar de asigurare că un ofertant îndeplinește cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, dovedită prin oferta depusă și prin răspunsul la întrebări, iar neîndeplinirea acestor cerințe putând duce la declararea respectivei oferte ca neconformă. Se menționează că autoritatea

contractantă nu poate accepta susținerea conform căreia scopul întrebărilor de clarificare este de a descalifica vreunul dintre ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că este eronată afirmația contestatorului cu privire la neevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu aplicarea normelor legale în materie.

De asemenea, susține că întrebările de clarificare adresate contestatorului s-au referit exclusiv la tehnologiile ofertate de acesta, fără a direcționa întrebările spre alte tehnologii, nicio întrebare de clarificare nefiind pusă cu alt scop decât acela de clarificare a modului de îndeplinire a cerințelor minime și obligatorii. Autoritatea contractantă precizează că nu se face nicio trimitere la tehnologiile aferente Oracle în solicitarea de justificare a prețului ofertei, justificare solicitată tuturor ofertanților.

În punctul de vedere se specifică faptul că particularitățile produselor solicitate prin documentația de atribuire au fost determinate pe baza capacităților uzual întâlnite la produse de top din categoriile solicitate (produse software, produse hardware), în vederea achiziționării unor produse comparabile cu cele mai bune produse disponibile pe piață, din categoriile respective.

3. Autoritatea contractantă arată că dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 sunt aplicabile pentru stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție din documentația de atribuire și nu sunt aplicabile în etapa de solicitare de clarificări pentru justificarea prețului ofertat.

4. Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prin solicitarea de clarificări transmisă contestatorului în data de 19.02.2015 a indicat, cu titlu de exemplu, prezentarea unei „declarații de la producător că unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse”, precizând, în adresa nr. 775/SMIS37655/23.02.2015, că „potrivit dispozițiilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare orice documente sau informații pe care le transmiteți în vederea justificării prețului ofertat”.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, conform căreia solicitările de clarificări din data de 19.02.2015 „impun chiar obligații din partea unui terț, care nu este parte în procedura de achiziție”, este exagerată și tendențioasă, având în vedere că declarația de la producător ar fi trebuit să existe chiar din momentul în care ofertantul a depus oferta, care ar fi trebuit să fie elaborată pe baza unei oferte detaliate, în caz contrar existând riscul ca ofertantul în cauză, dacă ar fi fost declarat câștigător al procedurii, să se afle în situația de a nu își putea îndeplini obligațiile contractuale, nefiind autorizat de către producătorul/furnizorul

licențelor/produselor hardware să comercializeze produsele oferite.

În punctul de vedere se prezintă motivele specifice ale acestei solicitări, care au fost următoarele:

- faptul că produsele oferite au canale stricte de comercializare, respectiv exclusiv prin furnizori/distribuitori autorizați;

- conform calendarului proiectului, aceste produse trebuie livrate în 3 luni de la data de începere a proiectului, așa cum contestatorul s-a angajat prin planul de proiect propus în oferta tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează are nevoie de confirmarea capacității de furnizor a contestatorului pentru produselor oferite, atât ca abilitate de comercializare, cât și ca posibilitate de susținere fermă a prețului oferit, sens în care a solicitat o confirmare a existenței unui lanț de distribuție valid, de la producător/furnizor până la beneficiarul final pentru produsele oferite, precum și dovada că prețurile produselor oferite sunt confirmate și susținute de un furnizor autorizat, cum ar fi producătorul sau distribuitorul autorizat.

5. Autoritatea contractantă precizează că desemnarea expertului tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare s-a făcut cu aplicarea dispozițiilor art. 73-75 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 69 din O.U.G. nr. 34/2006.

În finalul punctului de vedere se concluzionează că ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea serviciilor prestate/bunurilor furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului, riscuri care pot duce chiar la rezilierea/rezoluțiunea contractului.

Pentru toate cele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că activitatea comisiei de evaluare, precum și formularea/transmiterea solicitării de clarificări nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice la acea dată, precum și oferta contestatorului.

Cu adresa nr. ... 750/13.03.2015, ... a formulat „note scrise”, în care reiterează solicitările din contestație.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul învederează că aceasta face o confuzie în ceea ce privește limitele legale cu privire la dreptul de a solicita clarificări. Contestatorul precizează că obiectul contestației sale nu îl reprezintă faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, ci modalitatea în care aceasta a formulat solicitarea acestor clarificări, respectiv solicitarea de clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire sau în normele legale aplicabile, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

În opinia contestatorului, solicitarea sub titlul de exemplu a autorizației pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului, este contrară prevederilor Anexei 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, conform căreia autorizația pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului este un criteriu de calificare restrictiv, în raport cu prevederile art. 183 și art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006 legat de capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului.

Contestatorul învederează că nu a contestat clarificările tehnice, ci modalitatea de evaluare a autorității contractante, care nu a respectat prevederile legale în materie, respectiv faptul că, în mod tendentios, agresiv și discriminatoriu, a transmis o serie de solicitări de clarificări pe parcursul evaluării tehnice, care trimiteau către anumite tehnologii, față de care ... a comunicat informațiile solicitate cu respectarea termenelor indicate.

Referitor la aplicabilitatea prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, contestatorul arată că din modul în care a formulat cerințele de justificare a prețului, reiese că autoritatea contractantă nu a înțeles aplicabilitatea prevederilor art. 202 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și nici prevederile și restricțiile impuse de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante, conform căreia Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 nu este aplicabil, denotă faptul că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile legale aplicabile și limitele drepturilor recunoscute acesteia.

Contestatorul subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile acestui act normativ, solicitarea de prezentare a autorizației pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului este un criteriu de calificare restrictiv în raport cu prevederile art. 183 și art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006 legat de capacitatea de exercitare a activității profesionale și de capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului. Întrucât această cerință nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, iar prin introducerea acesteia se modifică documentația de atribuire,

contestatorul susține că această cerință este ilegală și disproporționată față de scopul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că în legislația achizițiilor publice nu se prevede că sunt necesare oferte de la producător, ci de la furnizor, conform dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă face grave confuzii între producător și furnizor.

Contestatorul menționează că a comunicat justificarea prețului întemeiată pe toate documentele legal necesare și solicitate, fără a se sustrage obligației de clarificare a prețului ofertat, însă nu a comunicat declarațiile și documentele solicitate, deoarece, în opinia sa, acestea sunt contrare oricăror reglementări legale în materie.

Referitor la documentele aferente dosarului depus de autoritatea contractantă la Consiliu, contestatorul învederează că în procesul-verbal intermediar nr. 7 din 23.02.2015 observatorii MFP UCVAP au consemnat faptul că autoritatea contractantă are obligația de a formula răspunsul la întrebarea asocierii ... - ... - ... cu definirea, în mod explicit și suficient de detaliat, a bazei legale în temeiul căreia au fost solicitate clarificările cu privire la justificarea prețului, însă autoritatea contractantă nu a luat în considerație această observație și în punctul de vedere nr. 808/SMIS37655/26.02.2015 a specificat că nu poate indica alte temeiuri legale.

Faptul că observatorii MFP UCVAP au semnat, fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale, procesul-verbal nr. 6, în care s-au stabilit aceste solicitări de clarificări, nu înseamnă, în opinia contestatorului, că observatorii MFP UCVAP sunt obligați să nu sesizeze anumite aspecte ce nu sunt respectate din punct de vedere al normelor legale aplicabile. Contestatorul arată că, procedural, ședința s-a derulat corect, însă clarificările au fost formulate fără respectarea normelor legale în materie.

Cu adresa nr. ... 890/SMIS 37655/16.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3657/16.03.2015, ... a formulat „precizări și completări punct de vedere nr. 856/SMIS37655/09.03.2015 formulat în dosar C.N.S.C. nr. .../.../04.03.2015”, în care arată că la data de 12.03.2015 a fost aprobat raportul procedurii nr. 875/SMIS37655 și, la aceeași dată, au fost transmise către ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii, în urma avizării, fără observații, a acestuia de către directorul UCVAP.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul subcapitolului „Evaluarea propunerilor financiare” din raportul procedurii, s-a menționat că, în urma analizei propunerilor financiare și a clarificărilor transmise de ofertanți, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu

ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc., comisia de evaluare a constatat ca oferta depusă de asocierea ... - ... - ... a justificat prețul ofertat și a declarat acceptabilă această ofertă, aspect consemnat și în procesul-verbal intermediar nr. 9 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 809/SMIS37655/26.02.2015, întocmit anterior formulării contestației, conform căruia oferta depusă de asocierea ... - ... - ... a fost considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 79 alin. 2 și 3 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că din propunerea tehnică și din clarificările transmise nu reiese îndeplinirea cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să constate că solicitarea contestatorului este lipsită de interes și, în consecință, să o respingă, ca inadmisibilă, iar pe fond este neîntemeiată, în condițiile în care obiectul contestației îl reprezintă solicitările de clarificare nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, adresate în vederea justificării prețului ofertat, iar, prin procesul-verbal intermediar nr. 9 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 809/SMIS37655/26.02.2015 și prin raportul procedurii nr. 875/SMIS37655/12.03.2015, oferta financiară a contestatorului a fost declarată acceptabilă.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după transmiterea punctului de vedere.

Cu adresa nr. ... 891/SMIS 37655/16.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3656/16.03.2015, ... arată că în cadrul notelor scrise formulate de contestator se face referire la mențiuni cuprinse în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 7 din 23.02.2015, motiv pentru care solicită Consiliului să precizeze dacă documentele transmise către CNSC și marcate ca fiind confidențiale au fost puse la dispoziția contestatorului.

Autoritatea contractantă menționează că în adresa sa nr. 871/SMIS37655/11.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3462/12.03.2015, a indicat că sunt confidențiale documentele cuprinse în volumul I, din care fac parte și procesele-verbale intermediare nr. 6 și nr. 7.

Cu adresa nr. ...780/17.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3763/18.03.2015, ... a formulat „note scrise” prin care solicită Consiliului următoarele:

a) să ia act de recunoașterea pretențiilor în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 436 din Noul cod procedură civilă;

b) în subsidiar, să anuleze, în parte, solicitarea de clarificare nr. 757/SMIS37655/19.02.2015 în ceea ce privește sustenabilitatea prețurilor oferite de producător și în ceea ce privește dovedirea capacității asocierii de a furniza produsele prin declarația producătorului;

c) să oblige autoritatea contractantă să procedeze la evaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

1. În ceea ce privește confidențialitatea, contestatorul arată că nu a cerut și nici nu a obținut accesul la documente confidențiale din cadrul ofertelor celorlalți participanți, deoarece acestea nu fac obiectul contestației, ci a avut acces la documente care nu cuprindeau elemente ale ofertelor celorlalți operatori economici participanți și care nu sunt utile în soluționarea prezentei cauze.

Invocând prevederile art. 170 și art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul menționează că accesul persoanelor la informațiile de interes public se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. În acest sens, contestatorul susține că procesele-verbale intermediare și raportul procedurii sunt documente publice și nu se încadrează în categoria informațiilor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, așa cum poate fi cazul ofertelor.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității contractante cu privire la confidențialitatea proceselor-verbale intermediare sau a raportului procedurii. Contestatorul prezumă că o atare susținere apare doar în contextul în care autoritatea contractantă dorește să încalce principiul transparenței și să ascundă eventuale nereguli de procedură sau analiză ce pot fi atacate de către operatorii economici, sens în care se exemplifică prin notificarea UCVAP la care s-a făcut referire în notele scrise.

2. În ceea ce privește declararea ofertei sale ca acceptabilă, așa cum se specifică în adresa nr. ... 890/SMIS 37655/16.03.2015 și în procesul-verbal intermediar nr. 9/26.02.2015, contestatorul arată că în procesul-verbal intermediar nr. 9 autoritatea contractanta solicită dovada faptului că furnizorul de licențe este autorizat să comercializeze produse Oracle, deci chiar acele aspecte contestate, iar ulterior acestui proces-verbal și după depunerea contestației, autoritatea contractantă a considerat, prin raportul procedurii, că sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează

a fi furnizat, executat sau prestat ... a justificat prețul, oferta sa fiind considerată acceptabilă.

Contestatorul învederează că prin adresa nr. ... 890/SMIS 37655/16.03.2015, autoritatea contractantă achiesează la pretențiile din contestație, considerând că prețul a fost justificat chiar în lipsa comunicării documentelor referitoare la „declarație de la producător că produsele ofertate sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele din oferta dvs” și „declarație de la producător că unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a recunoscut, în tot, pretențiile sale, considerând că aceste documente nu sunt necesare justificării prețului, contestatorul solicită Consiliului să ia act de recunoașterea pretențiilor, în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 436 Noul cod procedura civilă.

3. Cu privire la neconformitatea ofertei sale, contestatorul face precizarea că aceasta nu face obiectul acestei contestații, ci împotriva comunicării respective va depune, în termenul legal, o altă contestație, motiv pentru care susținerile autorității contractante cu privire la lipsa de interes a ... în soluționarea acestei contestații nu poate fi reținută, având în vedere că decizie de neconformitate a ofertei este definitivă după împlinirea termenului de atac sau după epuizarea căilor de atac.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Creșterea calității sistemului educațional preuniversitar din România prin implementarea de instrumente moderne de management și monitorizare - SMIS37655”, coduri CPV 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 51611100-9 - Servicii de instalare de hardware (Rev.2), 72212000-4 - Servicii de programare de software de aplicație (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA.

Au fost depuse un număr de 3 oferte, care printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 15.12.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 585/SMIS37655.

Ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 877/SMIS37655/12.03.2015, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera ... - ..., având prețul de 9.348.110 lei fără TVA, iar oferta depusă de asociera ... - ... - ..., având prețul de 8.950.000 lei fără TVA, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 și 2, coroborate cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere că prin adresa nr. ... 890/SMIS 37655/16.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3657/16.03.2015, ... a formulat „precizări și completări punct de vedere nr. 856/SMIS37655/09.03.2015 formulat în dosar C.N.S.C. nr. .../.../04.03.2015”, în care arată că la data de 12.03.2015 a fost aprobat raportul procedurii nr. 875/SMIS37655 prin care oferta depusă de către ... a fost stabilită ca fiind admisibilă și luând în considerare faptul că prin actul administrativ indicat anterior autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a contestatorului în menținerea contestației și solicitarea de respingere ca inadmisibilă a contestației, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția invocată pe care o va respinge pentru următoarele considerente:

Pentru exercitarea dreptului la acțiune, respectiv pentru formularea unei contestații, sunt necesare a fi îndeplinite condițiile afirmării unui drept, interesului, calității procesuale și capacității procesuale.

În ceea ce privește condiția afirmării unui drept, conform dispozițiilor art. 255 alin.(1) și (2) din ordonanță „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

„În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Dreptul la acțiune este conferit conform art. 3 lit. p) și q) din OUG nr. 34/2006 calității de operator economic care își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică sau oricărui operator economic care a depus

ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare.

În ceea ce privește interesul, acesta este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține contestatorul de pe urma acțiunii sale, interesul contestatorului fiind chiar încheierea unui contract de achiziție publică ce are un caracter oneros. De asemenea, interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, direct și personal.

Astfel interesul legitim trebuie să aibă un suport în dreptul obiectiv, neputând fi recunoscut pentru protejarea unor raporturi juridice care nu sunt în concordanță cu dreptul în vigoare.

De asemenea, atributul vizând caracterul născut și actual al interesului are în vedere faptul că acesta trebuie să existe atunci când se declanșează respectivul demers procesual, or în cazul de față contestatorul, în calitate sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, apreciază că ar putea suferi un prejudiciu numai dacă nu ar recurge la acțiune, în forma concretă de manifestare a acțiunii, respectiv prin formularea unei contestații.

Astfel, având în vedere calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că ... justifică interesul în a formula contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, actul administrativ atacat conferindu-i statutul de „persoană vătămată” în sensul prevederilor art. 255 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, nu are relevanță susținerea autorității contractante conform căreia, în evaluarea efectuată, comisia nu a reținut faptul că ... nu a dat curs unora dintre solicitările de clarificări ce constituie obiectul prezentei cauze, astfel încât motivul care a stat la baza formulării contestației nu se mai justifică, Consiliul constatând că argumentele aduse de autoritatea contractantă se bazează pe acțiunile sale ulterioare depunerii contestației de către ... care, pentru formularea contestației a fost de bună credință și a constituit garanția de bună conduită.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de către ... în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, procedând la analiza pe fonda a cauzei.

Sub acest aspect, se reține că prin adresa nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator detalii și precizări prin care să justifice prețul ofertat, respectiv: „prețul unitar pentru toate echipamentele hardware ofertate” și „prețul unitar și tipul fiecărei licențe ofertate”, iar pentru toate echipamentele și licențele ofertate produse de terți i s-a solicitat să transmită „dovada sustenabilității prețurilor

oferate, de către producător - de exemplu printr-o declarație de la producător că produsele oferite sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele din oferta dvs.", precum și „capacitatea asocierii de a furniza produse - de exemplu printr-o declarație de la producător că unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse”.

Cu privire la ultimele mențiuni redate anterior în motivare a fost formulată prezenta contestației, ... apreciind că solicitarea acestor justificări este abuzivă și în totală contradicție cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, excedând cadrului legal consacrat de dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Asupra solicitărilor din cadrul adresei nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, respectiv mențiunile „Pentru toate echipamentele și licențele oferite produse de terți vă rugăm să ne transmiteți:

-dovada sustenabilității prețurilor oferite de către producător-de exemplu printr-o declarație de la producător că produsele oferite sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele oferta dvs.

-capacitatea asocierii de a furniza produsele-de exemplu printr-o declarație de la producător ca unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse”, raportat la „obiectul achiziției” ce constă în furnizare de echipamente, licențe, servicii informatice, precum și prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că solicitarea acestor documente este excesivă și abuzivă.

În acest sens, se reține în soluționare că potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare efectuează verificarea ofertelor prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire și numai în condițiile verificării conformității ofertelor cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, solicitarea suplimentară de înscrisuri/dovezi care nu-și au corespondent în documentația de atribuire fiind excesivă și depășind cadrul legal invocat.

Raportat la cele menționate anterior, verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu a fost prevăzută obligația ofertanților de a prezenta declarație de la producător că produsele oferite sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele din oferta depusă sau declarație de la producător că unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse, sau documente similare acestor înscrisuri, situație în care, în lipsa unor astfel de cerințe exprese, solicitarea

ulterioară depunerii ofertelor a unor astfel de înscrieri este excesivă.

Într-adevăr, în activitatea de verificare a prețurilor propuse de ofertanți comisia de evaluare este obligată să solicite anumite dovezi, justificări, însă acestea nu trebuie să excedă cadrului legal și propriilor reguli impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, se constată că ulterior depunerii contestației de către ... (în condițiile în care procedura de atribuire nu a fost suspendată) autoritatea contractantă nu a reținut faptul că ofertantul contestator nu a prezentat documentele solicitate, așadar nu le-a considerat importante, recunoscând, de fapt, că solicitarea acestora nu a fost justificată, ba mai mult, în urma analizei propunerilor financiare și a clarificărilor transmise de ..., în asociere și de către ceilalți ofertanți, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de asocierea ... - ... - ... a justificat prețul ofertat și a declarat admisibilă această ofertă, aspect consemnat și în procesul-verbal intermediar nr. 9 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 809/SMIS37655/26.02.2015.

Așadar, se constată că, în fapt, prin adresa nr. ... 890/SMIS 37655/16.03.2015, autoritatea contractantă achiesează la pretențiile formulate de către ... prin contestație, considerând că prețul propus de acest ofertant a fost justificat chiar în lipsa comunicării documentelor referitoare la „declarație de la producător că produsele ofertate sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele din oferta dvs” și „declarație de la producător că unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse”, susținerile contestatorului din „Notele scrise” transmise la dosarul cauzei prin adresa nr. ...780/17.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3763/18.03.2015, conform cărora autoritatea contractantă a recunoscut, în tot, pretențiile sale, fiind pertinente și urmând a fi reținute în consecință.

În aceste condiții, Consiliul constată că argumentele aduse de ... în ceea ce privește caracterul excesiv și abuziv al solicitărilor din cuprinsul adresei nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, respectiv mențiunile privind transmiterea dovezii sustenabilității prețurilor ofertate de către producător-de exemplu printr-o declarație de la producător că produsele ofertate sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele din ofertă și capacitatea asocierii de a furniza produsele-de exemplu printr-o declarație de la producător ca unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse, sunt pertinente, motiv pentru care admite criticile și, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anulează, în parte, adresa nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, respectiv mențiunile „ Pentru toate

echipamentele și licențele ofertate produse de terți vă rugăm să ne transmiteți:

-dovada sustenabilității prețurilor ofertate de către producător-de exemplu printr-o declarație de la producător că produsele ofertate sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele oferta dvs.

-capacitatea asocierii de a furniza produsele-de exemplu printr-o declarație de la producător ca unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse.”

Pe cale de consecință, luând în considerare și faptul că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertelor fără a reține vreun aspect dintre cele contestate de către ..., stabilind admisibilitatea acestei oferte, Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte criticate de contestator, acestea rămânând fără obiect.

Legat de solicitarea contestatorului privind analiza documentației de atribuire pentru a se constata modalitatea de stabilire de către autoritatea contractantă a bugetului pentru această procedură de atribuire și dacă au fost luate în considerare mai multe tehnologii (de ex. Oracle, Microsoft, IBM, HP, etc.) Consiliul o respinge, ca tardivă, raportat la termenul de contestare a conținutului documentației de atribuire prevăzut de art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și ținând seama de faptul că ... a depus ofertă în cadrul procedurii, însușindu-și astfel conținutul documentației.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de verificare a expertului cooptat extern ..., cu privire la certificările deținute de acesta de la producătorul Oracle, precum și, în temeiul prevederilor art. 69 din O.U.G. nr. 34/2006, dacă acesta este sau a fost angajatul vreunui competitor (sau orice altă firmă cu acționariat comun cu competitorii) din această procedură ori dacă a fost plătit de una din aceste firme prin contract de angajare sau PFA, verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că numirea d-lui ... în calitate de expert cooptat s-a efectuat în baza Deciziei nr. 559/SMIS 37655/11.12.2014, privind numirea comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, la art. 3 din deciziei fiind menționate următoarele: „Pentru evaluarea ofertelor tehnice se numește expert extern cooptat domnul ..., reprezentant al societății, ca specialist (...).”

Prin raportare la dispozițiile art. 69 din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că acestea nu sunt incidente în condițiile în care, pe de-o parte, nu a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire iar, pe de altă parte, în condițiile în care, în susținerea solicitării sale, contestatorul nu

aduce argumente concrete care să stea la baza unei astfel de verificări.

Legat de solicitarea de verificare a certificărilor deținute de ... de la producătorul Oracle aceasta excede competenței materiale a Consiliului, opțiunea de cooptare a unui expert în evaluarea ofertelor fiind a autorității contractante care, într-o atare situație, verifică și competența profesională a acestuia, Consiliul putând verifica modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă.

Mai mult, se reține că la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsește „Declarația de disponibilitate” nr. 583/SMIS 37655/15.12.2015 a d-lui ..., precum și „Declarația de confidențialitate și imparțialitate” nr. 582/SMIS 37655/15.12.2015, în care, pe proprie răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații, expertul cooptat declară că nu se află în niciuna dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute de lege, motiv pentru care Consiliul respinge criticile aduse de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante formulată prin adresa nr. ... 891/SMIS 37655/16.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3656/16.03.2015, prin care ... solicită Consiliului să precizeze dacă documentele transmise către C.N.S.C. și marcate ca fiind confidențiale au fost puse la dispoziția contestatorului dat fiind faptul că, în cadrul notelor scrise ... face referire la mențiunile cuprinse în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 7 din 23.02.2015, Consiliul are în vedere faptul că documentele conținute în volumul I, din care face parte și procesul-verbal intermediar nr. 7 din 23.02.2015, reprezintă documente întocmite de către comisia de evaluare în activitatea de evaluare a ofertelor, documente aflate la dosarul achiziției publice care, conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este document public.

Accesul contestatorului ... la dosarul cauzei s-a efectuat în condițiile legii și cu verificarea prealabilă a tuturor documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul luând act de mențiunea expresă a ... privind caracterul confidențial al documentelor transmise, motiv pentru care a pus la dispoziția contestatorului doar acele documente cu caracter public, inclusiv procesul-verbal intermediar nr. 7 din 23.02.2015, cu excepția documentelor care conțineau informații din ofertele celorlalți doi ofertanți participanți, față de acest demers al Consiliului contestatorul ... neavând vreo obiecțiune.

În consecință, pentru considerentele anterioare din motivare, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în

parte, adresa nr. 757/SMIS37655/19.02.2015, respectiv mențiunile „Pentru toate echipamentele și licențele oferite produse de terți vă rugăm să ne transmiteți:

-dovada sustenabilității prețurilor oferite de către producător-de exemplu printr-o declarație de la producător că produsele oferite sunt disponibile la prețuri egale sau mai mici ca cele oferta dvs.

-capacitatea asocierii de a furniza produse-de exemplu printr-o declarație de la producător ca unul sau mai mulți membri ai asocierii au calitatea comercială de a vinde unui beneficiar/utilizator final respectivele produse.”

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini