



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 55/16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2143/17.02.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 719/10.02.2015, emis de ..., cu sediul în..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri sătești în satul ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../18.12.2014, s-a solicitat Consiliului,

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 55/16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2143/17.02.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 719/10.02.2015, de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegal motivul de respingere ca neconforma a ofertei sale, respectiv că nu a răspuns la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă din data de 05.02.2015.

Având în vedere că nu a primit în data de 05.02.2015, adresa prin care autoritatea contractanta solicita clarificări, contestatoarea arată că a cerut acesteia explicații în acest sens. Autoritatea contractantă i-a transmis o copie a unui raport automat al aparatului fax, în care se menționează transmiterea unei pagini în data de 19.01.2007, la ora 10:32.

Cu privire la acest aspect, SC ... SRL susține că, potrivit art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 solicitarea respectivă trebuia notificată, în scris, cu confirmare de primire, întrucât transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/ confirmare a primirii acestora de către destinatar.

În acest sens, precizează că o confirmare de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax” ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis.

Contestatoarea precizează că oferta sa are prețul cel mai scăzut și susține că, în cazul în care ar fi primit solicitarea de clarificări, ar fi putut cu ușurință să răspundă cererilor autorității contractante și să furnizeze documentele solicitate.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă, cu încălcarea art. 271 alin. (3), art. 2 și art. 61 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 953/02.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3041/04.03.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii și precizează că a respins oferta contestatoarei, deoarece aceasta nu a răspuns unei solicitării de clarificări care avea termen la data de 09.02.2015, ora 12.00.

Cu privire la acest aspect, ... arată că a transmis o solicitare de clarificări, prin fax, către SC ... SRL, de la faxul său cu nr. 0249/455072, către numărul de fax al contestatoarei 0351179540, fapt dovedit de desfășurătorul emis de SC Romtelecom SA, susținând că toată corespondența cu ofertantul contestator purtându-se numai prin fax.

În referire la data transmiterii, autoritatea contractantă afirmă că eroarea de dată apare pe toată corespondența, nu numai pe cea din data de 05.02.2015, iar data transmiterii poate fi ușor identificată din desfășurătorul emis de SC Romtelecom SA, atașat.

În plus, față de cele menționate anterior, ... susține că, din analiza documentelor atașate contestației, de către SC ... SRL, ca răspuns la solicitarea de clarificări, rezultă faptul că oferta prezentată este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, deoarece din actele depuse de către contestator, în cadrul documentelor de calificare, nu reiese îndeplinirea cerinței prevăzute în Fișa de date la cap. III.2.3.a)- Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 - dovada că deține personal specializat/ autorizat în îndeplinirea contractului pentru lucrările de construcție, Responsabil tehnic cu execuția, atestat în domeniul II.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri sătești în satul ..., ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 596.478 lei, fără TVA.

Consiliul reține că oferta SC ... SRL a fost declarată ca neconformă, potrivit adresei nr. 719/10.02.2015, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului de mai sus, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, pentru lipsa răspunsului la o solicitare de clarificare a comisiei de evaluare a ofertelor, este considerată de Consiliu neîntemeiată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut din conținutul adresei nr. 719/10.02.2015, ce cuprinde rezultatul procedurii, următorul motiv de neconformitate privind oferta contestatoarei: „ofertă neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin.

(1) din HG nr. 925/2006 (...) oferta sa va fi considerată neconformă, întrucât operatorul economic SC ... SRL nu a răspuns la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa din data de 05.02.2015”.

În referire la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, Consiliul reține adresa nr. 677/05.02.2015, prin care autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, i-a solicitat contestatoarei să prezinte, următoarele: „formularul nr. 9 – informații generale; dovada faptului că ... a îndeplinit funcția de șef de șantier pentru un proiect de execuție de lucrări; pentru ... dovada valabilității atestatului RTE; pentru ... dovada experienței specifice prin implicarea ca responsabil cu asigurarea calității pentru un proiect”, cu termen de răspuns până la data de 09.02.2015, ora 12,00.

Din analiza modalității de transmitere a acestui document (adresa nr. 677, ce cuprinde o singură pagină), Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis adresa de mai sus în data de 05.02.2015, prin fax la numărul: 0351179540, așa cum reiese din raportul fax existent la dosarul cauzei și din *detalierea apelurilor telefonice automate*, emis de Romtelecom SA. De asemenea, Consiliul constată că, în același raport fax, apare numele autorității contractante, la rubrica *Name: PRIMARIA ...*, precum și „poza” cuprinsului adresei în discuție.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, precum și faptul că numărul fax, la care autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 677/05.02.2015 este identic cu cel care apare pe adresele de solicitări/comunicări anterioare (nr. 226/27.01.2015; nr. 209/26.01.2015; nr. 136/16.01.2015), fiind cel indicat contestatoare, precum și faptul că la rubrica *RESULT* este menționat „Ok”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării adresei nr. 677/05.02.2015, astfel că susținerea contestatoarei potrivit căreia „nu am primit adresa din 05.02.2015”, apare ca neîntemeiată.

Prin urmare, simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia nu a primit solicitarea de clarificări în discuție nu poate fi reținută în soluționare, nefiind probată, conform art. 249 din C.p.civ., cu desfășurătorul apelurilor telefon-fax, care să confirme cele susținute.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta SC ... SRL ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare

clarificările/răspunsurile solicitate sau (...), oferta sa va fi considerată neconformă”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.