



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 429/03.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1478/03.02.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva procedurii de atribuire și implicit a adresei nr. 608/29.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., cu sediul în C..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asfaltare și modernizare străzi în Comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: „anularea decizei prin care oferta depusă de SC ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii; anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 608/29.01.20015, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă care au stat la baza acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SC ..., de la etapa admisibilității ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției”.

Prin adresa nr. 133/09.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1732/09.05.2015, SC ... cu sediul în ..., ..., având CUI: ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, față de contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită Consiliului să constate legalitatea actelor întocmite de

autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, să dispună respingerea contestației, ca neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu C..., respectiv critica cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut - justificarea tarifelor privind transportul a SC

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge ca nefondate restul criticilor iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 429/03.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1478/03.02.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva procedurii de atribuire și implicit a adresei nr. 608/29.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asfaltare și modernizare străzi în Comuna M. ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: „anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii; anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 608/29.01.20015, precum și a tuturor actelor emise

de autoritatea contractantă care au stat la baza acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SC ..., de la etapa admisibilității ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției”.

În fapt, contestatorul precizează că urmare a evaluării ofertelor, prin adresa nr. 608/29.01.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta este considerată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către SC Ulterior, prin adresa nr. 414/02.02.2015 a solicitat autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice. În acest sens contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție integral, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente ofertantului declarat câștigător al procedurii, precum și oferta financiară și tehnică a acestuia.

Sub un prim aspect, contestatorul consideră decizia autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere că oferta nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 – cerința privind experiența similară – în sensul că acest ofertant nu are experiență similară cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv valoarea minimă de 5.489.478 lei fără TVA, pentru maxim două contracte.

În continuare, cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 1104/15.12.2014 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 7352/15.12.2014, SC ... a răspuns solicitării de clarificări cu privire la prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare întrucât a depus inițial declarație inițială pe propria răspundere conform art. 11, alin.(4) din HG nr. 925/2006;

- pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a depus la pagina 97 Formularul nr. 25 - Angajament Ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului, din care rezultă că ofertantul SC ... este susținut tehnic și profesional în ceea ce privește experiența similară de către SC ...SRL; pentru dovedirea experienței terțului susținător s-au depus următoarele documente):

- la pagina 101 - pagina 102 Formularul 12 F - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;
- la pagina 103 - pagina 109 depune în copie conform cu originalul contractul de execuție lucrări nr. 6183/485/2010

având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea DJ 156A km 28+000 - km 40+700”;

- la pagina 110 depune în copie conform cu originalul Acord de Asociere încheiat între SC ...SRL și SC ... SA;
- la pagina ... - pagina 112 depune în copie conform cu originalul procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12165/10.10.2011;
- la pagina 113 depune în copie conform cu originalul Recomandare pentru SC ...SRL;

- din analiza documentelor de mai sus, se constată că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară SC ...SRL pune la dispoziția SC ... contractul de execuție lucrări nr. 6183/485/2010 având ca obiect: „Reabilitarea și modernizarea DJ 156A km 28+000 – km 40+700”;

- terțul susținător – SC ...SRL a participat la procedura având drept obiect contractul mai sus menționat, în asociere cu SC ... SA, conform acordului de asociere menționat în anexa 4 atașată prezentei; conform acordului de asociere: „(...) *Contribuția financiară a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului de achiziție publică comun: 75% SC ...SRL, 25% SC ... SA. Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației: 75% SC ...SRL, 25% SC ... SA*”;

- conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12165/10.10.2011, în care nu este specificată valoarea declarată a investiției C+M, asocierea formată din SC ...SRL (terț) și SC ... SA a executat și a finalizat următoarele tipuri de lucrări: „*Consolidarea versantului din zona drumului km 28+160 - 29+160*”; „*Reabilitare și modernizare 12.700 km drum*”; „*Reparații capital pod b.a. peste râul Nechit, pe DJ 156A, km 33+060, com Borlești Județul Neamț*”; „*Refacerea cadrului natural prin nivelarea versantului și plantarea de puiți salcâm*”;

- din cele mai sus menționate, nu rezultă tipul și valoarea lucrărilor din ultimii 5 ani pentru SC ...SRL (terț susținător al SC ...).

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător al procedurii, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire este de 6.056.585,00 lei fără TVA;

- valoarea ofertată de către SC ... este de 3.952.531,43 lei fără TVA, astfel cum rezultă din adresa privind comunicarea rezultatului

procedurii, ce reprezintă sub 80% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;

- prin adresa nr. 7282/10.12.2014, autoritatea a solicitat ofertantului SC ..., justificarea prețului ofertat, deoarece oferta acestuia se încadra sub incidența art. 201 din OUG 34/2006; ofertantul răspunde prin adresa nr. 1104/15.12.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 7352/ 15.12.2014, ora 11:37 și printre altele a justificat tarifele privind transportul după cum urmează:

- pentru transportul privind mixturile asfaltice, ofertantul a considerat că poate transporta 35 tone de material (mixtură asfaltică) pe cursă;
- pentru transportul privind materialele granulare, respectiv balast piatră spartă a considerat că poate transporta 30 tone de material (agregate naturale) pe cursă;
- pentru transportul privind betonul de ciment, ofertantul a considerat că poate transporta 30 tone de material (beton de ciment) pe cursă;
- pentru transportul privind tuburile, ofertantul a considerat că poate transporta 30 tone de material (tuburi) pe cursă;
- pentru transportul privind pământul din șantier, ofertantul a considerat că poate transporta 30 tone de material (pământ) pe cursă;

- din cele mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic documentele depuse de ofertant, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut;

- astfel, conform Ordonanței Nr. 43/1997 actualizată la data de 15.01.2012, în cadrul Anexei nr.2 sunt specificate masele și dimensiunile maxime admise și caracteristicile conexe ale vehiculelor rutiere funcție de clasificarea drumurilor din punct de vedere al limitelor impuse privind masele și dimensiunile maxime admise;

- de asemenea, conform acestei ordonanțe, privind accesul la activitatea și condițiile de efectuare a transporturilor rutiere din România și Uniunea Europeană, în situația în care ofertantul declarat câștigător ar efectua *ipotetic* transportul rutier al mărfurilor mai sus menționate cu un autovehicul cu 3 axe cu semiremorcă cu două sau 3 axe, atunci masa maximă admisă a autovehiculului (în tone) ar trebui să nu depășească maxim 40 tone inclusiv masa autovehiculului; având în vedere că masa proprie a autovehiculului (inclusiv remorcă) este cuprinsă între 13 tone și maxim 16 tone ar rezulta un transport de marfă cuprins între 27 to și 24 to.;

- așadar, rezultă că ofertantul declarat câștigător nu justifică tariful privind transportul, motiv pentru care, oferta acestuia trebuia încadrată în prevederile art.36, alin (1), lit. f) din HG 925/2006.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 7282/10.12.2014, prin care, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele și: *„formarea prețurilor la material, utilaje și transport cu precădere la analiza de preț și rețeta pentru betoanele ce urmează să le puneți în operă”*. Cu privire la această solicitare, SC ... a răspuns prin adresa nr. 1104/15.12.2014: *„Referitor la solicitarea dumneavoastră de a vă transmite rețetele de betoane ce fac parte din ofertă, vă comunicăm că aceste rețete reprezintă documente interne ale furnizorului, ce pot fi puse la dispoziția beneficiarului în eventualitatea câștigării lucrării”*.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a verifica alcătuirea prețului pentru betoanele ce urmează a fi puse în operă. De asemenea, consideră că în condițiile în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, atunci când a solicitat clarificări, trebuia să procedeze la evaluarea răspunsului ofertantului declarat câștigător al procedurii, respectând prevederile art. 79 alin.(1) din actul normativ menționat anterior, în sensul respingerii ofertei ca neconformă, deoarece prin adresa nr. 1104/15.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7352/15.12.2015, SC ... nu a răspuns.

Raportat la toate capetele de cerere menționate anterior, contestatorul precizează că, ulterior studierii dosarului, la sediul CNSC, își va argumenta și dezvolta criticile.

În vederea respectării principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, consacrate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 124/06.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1643/06.02.2015, SC ... transmite înscrisul numit *„NOTIFICARE”*, prin care precizează că nu este de acord ca informațiile din propunerea tehnică să fie puse la dispoziția contestatorului, deoarece dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale legitime, în special, în ceea ce privește secretul comercial, invocând în acest sens dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 133/09.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1732/09.05.2015, SC ... cu sediul în ..., ..., având CUI: ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, față de contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită Consiliului să constate legalitatea actelor întocmite de

autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, să dispună respingerea contestației, ca neconformă.

În urma analizării adresei nr. 133/09.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1732/09.05.2015, depusă de SC ..., raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, SC ... precizează că interesul său în menținerea actelor emise de către Primăria ... este justificat de calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii; astfel, prin admiterea contestației formulate, intervenientul poate pierde calitatea dobândită, situație de natură să aducă atingere intereselor societății. Mai mult, prin contestația formulată, SC ... SRL critică decizia prin care oferta SC ... a fost desemnată câștigătoare, învederând Consiliului o presupusă neîndeplinire a cerinței minime de calificare de calificare privind experiența similară, cât și o presupusă nejustificare a prețului ofertat, în aceste condiții, este necesar să poată fi exercitat dreptul la apărare, combătând criticile referitoare la ofertă.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- în fișa de date la cap. III 2.3 lit. a) este prevăzută cerința minimă de calificare privind experiența similară, astfel: *"Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că a executat la nivelul a cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 5.489.478 lei fără TVA, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivetele lucrări trebuie să indice beneficiarii indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit". Pentru îndeplinirea respectivei cerințe se solicită completarea Formularului 12F";*

- în vederea îndeplinirii acestei cerințe a fost depus Formularul 12 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - însoțit de anexa la acesta în cadrul căreia este menționat contractul având ca obiect "Reabilitare și modernizare drumului județean DJ 156A, km 28+000-40+700, județul Neamț", în valoare de 12.272.124,73 fără TVA, din care 75% a fost executat de către SC ...SRL; contractul de lucrări nr. 6183/24.06.2010 însoțit de actele adiționale la acesta, Acordul de asociere încheiat între SC ...SRL și SC ... SA din care rezultă procentul de executarea a

contractului, respectiv 75% de SC ...SRL și 25% de SC ... SA, procesul verbal de recepție nr. 12165/10.10.2011 și recomandarea din care rezultă că respectiva lucrare a fost executată potrivit proiectului tehnic și cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, valoarea finală a respectivei lucrări fiind de 15.217.434,67 lei inclusiv TVA.;

- din obiectul contractului astfel cum este prevăzut în cadrul contractului nr. 6183 din 24.06.2010 și descris în cadrul procesului verbal de recepție este evident că lucrările executate în cadrul acestuia sunt lucrări similare lucrărilor ce urmează a fi executate ca urmare a derulării prezentei procedurii; de asemenea, valoarea finală a lucrării este prevăzută în cadrul recomandării și depășește cu mult valoarea solicitată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date;

- astfel, documentele depuse în cadrul ofertei din care rezultă cu claritate atât categoria de lucrări executată de către terțul susținător cât și valoarea acestora, care depășește cu mult valoarea solicitată prin documentația de atribuire, au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe minime de calificare;

- în susținerea afirmației de mai sus, sunt și dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, care permit autorității contractante să solicite clarificări pentru a lămuri aspectele neclare din cadrul ofertelor depuse, astfel încât, față de aceste considerente, critica contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- pe parcursul evaluării ofertelor, întrucât autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă are un preț neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări, prin adresa nr. 7282/10.12.2014, solicitând justificarea prețului;

- răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 1104/15.12.2014, justificând prețul ofertat în raport de tariful pentru manoperă, utilaje, transport, depunând în susținere oferte de la principalii furnizori de materiale; autoritatea contractantă analizând răspunsul la respectiva solicitare de clarificări și documentele anexate, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a constatat că acestea sunt în măsură să justifice prețul ofertat.

În ceea ce privește critica din contestație referitoare la justificarea transportului intervenientul precizează următoarele:

- la întocmirea prețurilor pentru transportul materialelor necesare realizării lucrării, s-au avut în vedere dispozițiile Legii nr. 43/1997,

care reglementează circulația vehiculelor pe drumurile publice, conform anexei nr. 3 la respectivul act normativ masa maximă admisă pentru vehiculele rutiere este de 40 de tone, cât și de dotarea tehnică proprie și închiriată, respectiv Semiremorcă marca WIELTON capacitate totală 39000 kg și 6600 kg greutate proprie, care are 32400 kg sarcină utilă maxima autorizata, conform cărții de identitate a vehiculului;

- de asemenea, Anexa nr. 5 la Legea nr. 43/1997, reglementează tarifele de despăgubiri care se aplică în situația în care nu se respectă prevederile referitoare la circulația pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, prevede la lit.1) situații în care "nu se aplică tarife de despăgubire dacă depășirea masei maxime admise pe axe și a masei totale maxime admise sau a maselor pe axe și a masei totale înscrise în autorizația specială de transport, rezultată în urma cântăririi, este de până la:

4%	inclusiv,	pentru	masa	pe	axa simplă;
4%	inclusiv,	pentru	masa	pe	axa dublă;
4%	inclusiv,	pentru	masa	pe	axa triplă;

Astfel, în situația în care depășirea masei totale este sub 5% sunt aplicabile dispozițiile menționate anterior, aspect care a fost avut în vedere la întocmirea ofertei.

Față de aceste considerente, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului potrivit cărora în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006, ca fiind nefondate.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia nu s-ar fi răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7282/10.12.2014, privind comunicarea rețetelor pentru betoane ce urmează a fi puse în operă, intervenientul precizează următoarele:

- această susținere este nefondată având în vedere că în cadrul răspunsului la respectiva solicitare de clarificări s-a comunicat autorității contractante că acestea reprezintă documente interne ale furnizorului, ce pot fi puse la dispoziția beneficiarului în situația în care câștigăm licitația, anexând respectivului răspuns oferta de la furnizor;

- mai mult, respectivele rețete nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care acestea nu mai puteau fi solicitate ulterior pe parcursul evaluării, comisia de evaluare având obligația de a analiza ofertele depuse în raport de documentația comunicată inițial, potrivit art. 34 din HG nr. 925/2006;

- de asemenea, la întocmirea ofertei, s-au respectat în totalitate articolele de deviz pentru betoane, astfel cum au fost prevăzute în documentație;
- mai mult, oferta de la furnizor prevede prețul unitar al materialului, preț ce include toate cheltuielile de preparare și obținere a produsului finit, preț avut în vedere la momentul întocmirii ofertei.

Pentru aceste motive precum și pentru cele care vor fi invocate ulterior studierii dosarului cauzei la CNSC, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 820/...-.../05.02.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și documentele de calificare și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 807/09.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1843/10.02.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la neîndeplinirea criteriilor de calificare a ofertantului SC ... respectiv a experienței similare, așa cum reiese din contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în vederea îndeplinirii experienței similare, ofertantul a prezentat un angajament ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului din care reiese faptul că SC ...SRL susține tehnic și profesional pe SC ... în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani un contract sau cel mult două contracte similare a căror valoare cumulată sa fie de minim 5.489.478 lei, fără TVA;
- astfel terțul susținător SC ...SRL a prezentat, pentru susținerea experienței similare a ofertantului SC ..., contractul de execuție de lucrări nr. 485/24.06.2010 având ca obiect: „Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ 156 km 28+000 40+700, județul Neamț beneficiar fiind Consiliul Județean Neamț, valoarea lucrărilor fiind de 14.614.397,39 lei, din care TVA 2.333.391,18 lei, deci o valoare de 12.281.006.21 lei fără TVA;

- execuția contractului de lucrări s-a făcut de către asocieria SC ...SRL - SC ... SA lider de asociere fiind SC ...SRL, cu un procent de 75% privind contribuția financiară la realizarea sarcinilor contractului de achiziție publică. Astfel, efectuând un calcul, rezultă că valoarea lucrărilor efectuate de SC ...SRL în cadrul acestui contract este de 9.210.754,46 lei fără TVA;
- în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că în cadrul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12165/10.10.2011 sunt descrise mai multe categorii de lucrări care au fost efectuate în cadrul acestui contract și nu rezultă tipul și valoarea lucrărilor executate de SC ...SRL în cadrul acestui contract, deoarece în procesul verbal de recepție nu se precizează valoarea declarată a investiției;
- din procesul verbal mai sus menționat, rezultă faptul că această asociere a avut de realizat și lucrări de reabilitare și modernizare 12,700 km de drum județean iar celelalte lucrări prezentate fac parte tot din categoria lucrărilor de drumuri, respectiv consolidarea versantului din zona drumului, reparații pod peste râul Nechit pe DJ 156A;
- având în vedere faptul ca SC ...SRL este un agent economic care are ca obiect principal de activitate execuția de lucrări de drumuri, rezultă că cerința de calificare privind execuția la nivelul a unui contract, maxim două contracte, lucrări a căror valoare cumulate să fie de 5.489.478 lei, fără TVA este îndeplinită de către ofertant prin prezentarea contractului de lucrări mai sus amintit, întrucât lucrările la care se face referire în contract sunt lucrări din categoria lucrărilor de drumuri iar valoarea lucrărilor care erau în sarcina lui SC ...SRL, la semnarea contractului este de 9.210.754,46 lei fără TVA (75% din valoarea totală a contractului) valoare mai mare decât valoarea minima solicitată; de asemenea, în fișa de date a achiziției se precizează ca ofertanții trebuie să prezinte: „Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că a executat la nivelul a cel puțin un contract, maxim doua contracte, lucrări a căror valoare cumulate a fost de minim 5.489,478 lei fără TVA”, neprecizându-se că trebuie să fie doar lucrări de tipul celor cuprinse în contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit de autoritatea contractantă;
- cu privire la valoarea investiției declarată la terminarea lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că această valoare nu este precizată în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, însă din recomandarea prezentată ca document ce însoțește contractul de lucrări, rezultă faptul că valoare investiției este de 15.2017.434,67 lei inclusiv TVA, deci o valoare mai mare decât

valoarea inițială a lucrărilor, nepunându-se astfel problema ca SC ...SRL să efectueze lucrări cu o valoare mai mică decât valoarea minimă impusă de 5.489.478 lei fără TVA; din aceste considerente rezultă faptul că ofertantul SC ... SRL nu și-a întemeiat solicitarea pe argumente reale, nestudiind cu atenție toate documentele la care a făcut referire în contestație, iar solicitarea acestuia de a declara oferta lui SC ... inacceptabilă din punct de vedere al cerințelor de calificare, este lipsită de temei.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la prețul nejustificat de mic al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că în anexa nr. 5 la Legea nr. 43 /1997, act legislativ la care face referire și SC ... SRL se specifică următoarele: *„nu se aplică tarifele de despăgubire dacă depășirea masei maxim admise pe axe și a masei totale maxime admise sau a maselor pe axe și a masei totale înscrise în autorizația specială de transport, rezultată în urma cântăririi este de până la 5% inclusiv, pentru masa totală”*. Pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale ofertantul face dovada că dispune de utilaje necesare îndeplinirii contractului inclusiv pentru transportul materialelor respectiv semiremorci cu o masă maximă autorizată de 39.000 kg și o sarcină utilă de peste 32.000 tone. Astfel, comisia de evaluare a analizat răspunsul emis de SC ...SRL cu privire la justificarea costurilor pentru transport, utilaje și manoperă, verificând în special corectitudinea calculelor prezentate de ofertant, regăsirea acestor prețuri în cadrul ofertei financiare și dacă aceste prețuri sunt prețuri și tarife orare care se folosesc pe piață. În ceea ce privește respectarea sau nerespectarea legislației în domeniul transportului rutier pe drumurile publice din România, ofertantul este direct răspunzător pentru respectarea acestei legislații, orice încălcare a acesteia putând fi sesizată și sancționată de autoritățile cu competențe în acest domeniu. Ținând cont de aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat faptul că răspunsul ofertantului SC ... cu privire la justificarea tarifelor pentru transport este concludent, prețurile respective regăsindu-se în cadrul ofertei financiare.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ... a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferte de preț de la principalii furnizori de materiale, aspect ce poate fi verificat prin studierea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7352/15.12.2014, paginile 194-196. Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă a solicitat furnizorului de betoane confirmarea că prețurile din ofertă sunt cele practicate de furnizor,

aceasta răspunzând că prețurile din cadrul ofertei de preț sunt corecte și sunt prețurile practicate de aceasta societate.

În final, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ... a prezentat inițial pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, o declarație în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Astfel prin adresa nr. 7282/10.12.2014 comisia de evaluare a solicitat ofertantului depunerea tuturor documentelor de calificare, în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. În aceste condiții, toate documentele de calificare ale ofertantului se găsesc în cadrul răspunsului acestuia la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Prin adresele nr. 1069/...-.../13.02.2015 și nr. 1068/...-.../13.02.2015, Consiliul pune în discuția părților, Cererea de Intervenție formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 682/13.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2056/13.02.2015, contestatorul formulează concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte constatate:

- din documentele depuse, nu rezultă tipul și valoarea lucrărilor executate din ultimii 5 ani pentru SC ...SRL, terț susținător al SC ..., motiv pentru care cerința privind experiența similară nu este îndeplinită;

- afirmațiile autorității contractante potrivit cărora aceasta are în vedere faptul că: „[...] SC ...SRL conform informațiilor prezentate pe site-ui propriu și urmărind și alte informații disponibile în rețeaua internet, este un agent economic care are ca obiect principal de activitate execuția de lucrări de drumuri, din punctul nostru de vedere cerința de calificare privind execuția la nivelul unui contract, maxim două contracte, lucrări a căror valoare cumulate să fie de 5.489.478 lei, fără TVA este îndeplinită de către ofertant prin prezentarea contractului de lucrări mai sus amintit [...]” sunt complet netemeinice și nelegale;

- în opinia contestatorului, este inadmisibil ca autoritatea contractantă să se limiteze în a verifica îndeplinirea respectivei cerințe numai la „internet” și alte informații disponibile fără a face diligențe și a verifica dacă sunt îndeplinite cerințele din documentații de atribuire care se referă la îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul trebuie să indice beneficiarii indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și să se precizeze dacă lucrările au fost efectuate în conformitate cu

normele profesionale din domeniu si dacă au fost duse la bun sfârșit;

- de asemenea, nu toate capitolele de lucrări executate de SC ...SRL, terț susținător al SC ..., în asociere cu SC ... SA, sunt similar codului CPV aferent prezentei proceduri și anume: „*I. Consolidarea versantului din zona drumului km 28+160 - 29+160; II Reabilitare și modernizare 12.700 km drum; III Reparații capital pod b.a. Peste râul Nechit, pe DJ156A, km 33+060, Com. Borlești Județul Neamț; IV Refacerea cadrului natural prin nivelarea versantului și plantarea de puieți salcâm*”;

- așadar, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12165/10.10.2011, asocierea formată din SC ...SRL - SC ... SA, a executat și a finalizat tipurile de lucrări mai sus menționate; experiența similară pusă la dispoziția SC ... pentru codul CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2) aferent acestei proceduri de atribuire reprezintă conform contractului de asociere numai valoarea părții/părților executate de aceasta în cadrul capitolul II.

În condițiile în care nu există nici un document care să ateste valoarea de lucrări a capitolului II, contestatorul apreciază că, față de toate aceste aspecte și având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător a uzat de prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, a depus inițial o declarație pe propria răspundere prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum aceste au fost solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite, conform art. 11 alin. (5) coroborat cu art. 35 și art. 78 alin. (1) din același act normativ, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară deoarece din toate documentele prezentate de acesta nu rezultă tipul și valoarea lucrărilor executate din ultimii 5 ani pentru SC ...SRL.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la fișa de date a achiziției, potrivit căreia: „(...) nu se precizează că trebuie să fie doar lucrări de tipul celor cuprinse în contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit de autoritatea contractantă (...)”, contestatorul subliniază că acest aspect este clarificat de încadrarea în vocabularul comun privind achizițiile publice menționat de însăși autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la cap. II. 1.6) - Clasificare CPV și de toată documentația de atribuire ce privește numai Lucrări de drumuri (Rev.2) conform codul CPV aferent, respectiv codul CPV 45233140-2.

Privitor la susținerile autorității contractante referitoare la faptul că: „(...)comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului SC ... cu privire la justificarea costurilor pentru transport, utilaje și manoperă, verificând în special corectitudinea calculelor prezentate de ofertant, regăsirea acestor prețuri în cadrul ofertei financiare și dacă aceste prețuri sunt prețuri și tarife orare care se folosesc în piață. În ceea ce privește respectarea sau nerespectarea legislației în domeniul transportului rutier pe drumurile publice din România, ofertantul este direct răspunzător pentru respectarea acestei legislații, orice încălcare a acesteia putând fi sesizată și sancționată de autoritățile competente în acest domeniu (...)”, contestatorul consideră că sunt inacceptabile afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la îndeplinirea obligațiilor ce îi revin atunci când analizează răspunsurile primite de la un ofertant a cărei propunere financiară se încadrează în prevederile art.202, alin. (1¹) din OUG nr.34/2006. Conform art.202, alin.(1) ale cadrului legal antementionat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Ori din interpretarea afirmațiilor mai sus menționate se poate înțelege că aceasta ar fi acceptat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut chiar și în cazul în care în justificarea acestui preț aparent neobișnuit de scăzut se încalcă legea.

În ceea ce privește analiza răspunsului formulat de SC ..., cu privire la prețul nejustificat de scăzut, contestatorul reiterează aspectele menționate în contestație.

În concluzie, față de neclarificarea tuturor aspectelor privitoare la justificarea prețurilor privind transportul ofertate de SC ... contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 ind. 1 alin. (4) din HG nr. 925/2005, potrivit căroră în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Contestatorul consideră că oferta depusă de către SC ... reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de către comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant

prin documentele înaintate autorității contractante. Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ofertantul declarat câștigător și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat. În același timp însă, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are corelativ obligația de a verifica în mod riguros răspunsul ofertanților și nu doar în mod formal astfel cum a procedat aceasta prin analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări în sensul că a acceptat confirmări pur formale, cum susține aceasta în punctul său de vedere, a prețului betonului de la furnizor. Aceasta trebuia să verifice realitatea și fermitatea prețurilor din propunerea financiară, mai ales cu precădere la verificarea rețetelor principalelor material (betoane, mixturi asfaltice, etc.). Mai mult decât atât, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei; anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă ofertele de preț la care face referire ofertantul declarat câștigător sunt reale și ferme și anume: dacă respectivul furnizor de material, cum este în cazul de față, a inclus în prețul oferit și cheltuielile de preparare ce includ toate costurile aferente acestei operațiuni (ex: inclusiv costul aferent consumului de apă necesar preparării betoanelor), dacă conținutul de liant ofertat (ex: ciment pentru betoane sau bitum pentru mixturile asfaltice) s-a stabilit prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat, reprezintă un dozaj optim și va putea fi acceptat și aprobat. Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Referitor la răspunsul oferit de către SC ... cu privire la solicitarea autorității contractante privind „formarea prețurilor la material, utilaje și transport cu precădere la analiza de preț și rețeta pentru betoanele ce urmează să le puneți în operă”, contestatorul precizează următoarele aspecte: ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de

fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens; în speță, această ofertă a fost admisă de către autoritatea contractantă în baza unor justificări formale fără o analiză a justificării privind fundamentare economică concretă și corectă a prețului. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită și această critică privind nelegalitatea evaluării ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește Cererea de Intervenție formulată de SC ..., contestatorul formulează înscrisul denumit „*Întâmpinare*”, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos:

- în condițiile în care autoritatea contractantă nu a uzat de prevederile legale menționate și a considerat să se limiteze în a verifica îndeplinirea respectivei cerințe doar prin „*internet și alte informații disponibile*”, rezultă că cerința este îndeplinită;

- cu privire la dotarea proprie sau închiriată de care dispune SC ..., nicăieri în documentele prezentate de către aceasta nu apare că ar avea în proprietate și/sau folosință sau închiriere sau sub orice altă formă echipamentul: „*[...] Semiremorcă marca WIELTON capacitate totală 39000 kg și 6600 kg greutate proprie, care are 32400 kg sarcină utilă maximă autorizată, conform cărții de identitate a vehiculului*”;

- chiar și în aceste condiții, cu toate că intervenientul nu face dovada că deține sau are în închiriere sau în altă forma un astfel de echipament, contestatorul precizează că echipamentul respectiv nu poate transporta cel puțin mixtura asfaltică fiind un echipament ce se folosește la transportul cerealelor, acesta neputându-se poziționa în fața finisorului pentru turnarea mixturii asfaltice transportate datorită gabaritului, dimensiunilor și caracteristicilor oblonului de descărcare - acesta din urmă fiind dotat cu un șabăr;

- cu privire la afirmația intervenientului referitoare la „*(...)subscrisa a comunicat autorității contractante că acestea reprezintă documente interne ale furnizorului, ce pot fi puse la dispoziția beneficiarului în situația în care câștigăm licitația, anexând respectivului răspuns oferta de la furnizor*”, contestatorul consideră că aceasta nu poate fi reținută având în vedere, pe de o parte,

faptul că relația dintre furnizor și cumpărător este una bazată pe relații comerciale și concurențiale, iar pe de altă parte diferența dintre anumite oferte nu constituie motiv pentru autoritatea contractantă să nu efectueze sau să efectueze o verificare mai puțin riguroasă a prețurilor ofertate; în acest sens, arată că verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat intervenient nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege.

Întrucât, atât intervenientul, cât și contestatorul au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 1204/...-.../ 18.02.2015 și nr. 1203/...-.../18.02.2015, Consiliul le pune în vedere termenul în care pot studia dosarul și implicit depune concluziile scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 18.02.2015, respectiv 19.02.2015

Prin adresa nr. 747/20.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2399/20.02.2015, SC ... SRL, depune concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care reiterează solicitările de admitere a contestației, astfel cum a fost aceasta formulată și de a respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de SC

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să admită suplimentarea probatoriului și cu considerentele de nelegalitate sesizate ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător al procedurii, precizând în acest sens faptul că acest ofertant nu a ofertat organizarea de șantier, prin urmare, oferta este incompletă și nu respectă documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 184/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2478/23.02.2015, SC ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând Consiliului respingerea criticilor contestatorului, ca fiind inadmisibile, având în vedere următoarele considerente:

- prin „Notele de ședință” formulate de contestator, acesta invocă o serie de critici cu privire la oferta SC ..., critici care însă, nu au fost invocate prin contestația depusă inițial, sens în care înțelege să se prevaleze de prevederile art. 254 și art. 255 din codul de procedură civilă;

- dispozițiile legale de mai sus, nu sunt însă aplicabile în speța de față, având în vedere dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, din aceste prevederi legale, rezultând, fără putință de tăgadă, faptul că, urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul nu poate să formuleze critici noi cu privire la ofertele criticate, ci doar să argumenteze /demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, cu privire la acești ofertanți (în acest sens,

intervenientul invocă o speță similară din Decizia civilă nr. 2320 / 27.05.2013 a Curții de Apel ...);

- în susținerea excepției inadmisibilității criticilor din cadrul „Notelor de ședință pct. II lit. b”, intervenientul invocă și prevederile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, conform cărora termenul curge din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante pretins a fi nelegal – în cazul de față, rezultatul procedurii de atribuire – iar nu de la data luării la cunoștință despre ofertele aflate la dosar.

Prin adresa nr. 805/25.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2722/26.02.2015, SC ... SRL, transmite un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității completării contestației invocate de către SC ..., precizând că raportat la cele menționate în contestație, rezultă, în mod indubitabil că, la momentul depunerii contestației, prin punctul 2 al acesteia, s-a criticat oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, „prețul” însemnând oferta acestuia, justificările acestuia privind transporturile, făcând parte din propunerea financiară.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 246 cpc, precum și ale art. 255 cpc, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” cu etapa finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Asfaltare și modernizare străzi în Comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../17.11.2015, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 6.056.585 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prețul ofertei – 60 puncte; timpul de execuție – 20 puncte; garanția acordată lucrării – 20 puncte.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de SC ... împreună cu contestația formulată de SC ... SRL, având în vedere faptul că acest ofertant și-a exercitat un drept legal, sens în care a ales să depună prezenta cerere de intervenție.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de SC

Analizând procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 7171/03.12.2014, Consiliul constată faptul că ofertantul SC ... a ales să uzeze de dreptul său legal de a depune în primă etapă o declarație conform prevederilor art. 11 alin. (4) însoțită de o anexă în care a menționat în mod clar, succint dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă prin adresa nr. 7282/10.12.2014 a solicitat prezentarea documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

La această solicitare, SC ... răspunde prin adresa nr. 1104/15.12.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7352/15.12.2014.

Potrivit cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnic și/sau profesională din fișa de date a achiziției, înscris postat pe SEAP prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici care sunt cerințele de calificare pentru a participa la prezenta procedură, cerințe stabilite în raport de natura și complexitatea contractului potrivit prevederilor art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, ofertanții trebuiau să depună *„lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că a executat la nivelul a cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 5.489.478 lei fără TVA, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivetele lucrări trebuie să indice beneficiarii indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.”*

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, SC ... a ales să depună următoarele înscrisuri:

- Formularul 12F - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - dată de reprezentatul SC ... – fila 416 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă;

- Lista contractelor de lucrări similare - fila 417 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă;

- formularul nr. 25 – angajament ferm dat de SC ...SRL în calitate de terț susținător pentru îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară - fila 418 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă;

- Formularul 12F - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - dată de reprezentatul SC ...SRL - fila 422 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă;

- Lista contractelor de lucrări similare - fila 423 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă

- copia contractului nr. 6183/485/24.06.2010 încheiat între Consiliul Județean Neamț și SC ...SRL în asociere cu SC ... SA având ca obiect „reabilitarea și modernizarea DJ 156A km 28+000+40+700” în valoare de 14.614.397,39 lei din care TVA 2.333.391,18 lei - filele 424-426 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă

- 4 copii ale unor acte adiționale de prelungire a duratei contractului nr. 6183/485/2010 - filele 427-430 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă

- acordul de asociere nr. 401/02.2010 încheiat între SC ...SRL și SC ... SA din care rezultă că vor realiza în comun activitățile contractuale iar repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului este 75% SC ...SRL și 25% SC ... SA - fila 431 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12165/10.10.2011

- recomandarea emisă de beneficiarul lucrării în cadrul căreia este indicată valoarea finală a contractului 15.217.434,67 lei inclusiv TVA;

Față de aceste aspecte, rezultă în mod evident faptul că oferta depusă de SC ..., în calitatea sa de ofertant, a îndeplinit cerința expresă și imperativă cu privire la experiența similară criticată.

În soluționare Consiliul nu poate lua în considerare faptul că în cadrul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12165/10.10.2011 nu este specificată în cadrul capitolului 4.4. valoarea declarată a investiției având în vedere pe de o parte faptul că valoarea investiției inițiale este indicată în cadrul contractului nr. 6183/485/24.06.2010, înscris însușit prin semnătură olografă de ambele părți contractante iar valoarea finală a investiției este indicată în cadrul recomandării emisă de beneficiarul lucrării, înscris avizat și de Inspectoratul de Stat în Construcții SCCLC Neamț iar din aceste valori 75% au fost prestate de către terțul susținător SC ...SRL astfel cum rezultă din cadrul acordului de asociere depus la dosar, procent care este mult superior pragului impus de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Referitor la tipul lucrărilor și la luarea în considerare numai a valorii părților executate de terțul susținător în cadrul cap. II, motivat de faptul că acest a executat și finalizat și alte tipuri de lucrări, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică motivat de faptul că autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, nu a definit care sunt categoriile de lucrări pe care le va lua în considerare ca și experiență similară; mai mult trebuie ținut cont și de faptul că legiuitorul vorbește de demonstrarea experienței similare și nu a celei identice așa cum, în mod eronat încearcă contestatorul să impună autorității contractante să efectueze verificarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

Lucrările de consolidare a versantului din zona drumului, reparațiile capitale ale podului peste râul Nechit și refacerea cadrului natural prin nivelarea versantului sunt lucrări similare obiectului contractului. ■

Față de aceste aspecte critica cu privire la îndeplinirea experienței similare este nefondată urmând a fi respinsă.

Referitor la critica cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut - justificarea tarifelor privind transportul al SC ..., Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele considerente:

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat SC ... prin adresa nr. 7282/10.12.2014 „formarea prețurilor la materiale, utilaje și transport cu precădere la analiza de preț și rețeta pentru betoane ce urmează să le puneți în operă”

Urmare acestei solicitări de clarificări SC ... a răspuns la data de 15.12.2014 prin adresa nr. 1104/15.12.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7352/15.12.2014, indicând în justificarea tarifelor transport că prețul a fost calculat prin efectuare de curse cu 30/35tone/cursă de mixturi asfaltice, balast, piatră spartă, pământ, beton de ciment, tuburi.

Analizând înscrisurile depuse la dosar și în mod special lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice anexă la declarația – formula 12H – privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune SC ... pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - filele 480-510 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că acesta dispune de următoarele:

- semiremorcă SCHMITZ basculantă nr. înmatriculare CL-51-YDY și semiremorcă SLO SREMA nr. de înmatriculare CL-77-YDY conform contractului de împrumut de folosință nr.

- 20/02.03.2014 încheiat între SC ... și SC ... SRL - fila 493 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă
- Schwarzumuller 3E/S/Remorcă Rabatabilă post 3 axe - fila 507 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă

În speță, autoritatea contractantă a reținut corect faptul că sunt incidente următoarele prevederi legale respectiv art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Analizând însă răspunsul SC ... și anexele acestora, Consiliul reține, cu titlu de exemplu faptul că SC ... nu prezintă nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat ci a ales să menționeze prețuri inclusiv date generale care au condus la calcularea acestora în funcție de niște consumuri proprii, fără însă a ține cont de prevederile legislației în vigoare, respectiv OG nr. 43/1997.

Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei SC ... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere pe de o parte faptul că prețurile unitare indicate nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementat de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul nu poate reține nici susținerile SC ... formulate în cadrul cererii de intervenție nr. 133/09.02.2015 *„la întocmirea prețurilor pentru transportul materialelor necesare realizării lucrării, s-au avut în vedere dispozițiile Legii nr. 43/1997, care reglementează circulația vehiculelor pe drumurile publice, conform anexei nr. 3 la respectivul act normativ masa maximă admisă pentru vehiculele rutiere este de 40 de tone, cât și de dotarea tehnică proprie și închiriată, respectiv Semiremorcă marca WIELTON capacitate totală 39000 kg și 6600 kg greutate proprie, care are 32400 kg sarcină utilă maxima autorizata, conform cărții de identitate a vehiculului”* având în vedere faptul că **nici** în cadrul documentelor de calificare depuse de acest ofertant **nici anexă la cererea de intervenție** nu au fost depuse înscrisuri din care să rezulte că acest ofertant dispune de o astfel de semiremorcă cu caracteristicile tehnice indicate ulterior depunerii prezentei contestații. Astfel aceste susțineri sunt lipsite de relevanță, fără probe certe în sensul demonstrării acestui caracter cu atât mai mult cu cât, riscul întocmirii unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute cade în sarcina operatorului economic în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația legală de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări.

Prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, SC ... și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative asupra prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât SC ... cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

Așa cum am menționat mai sus, prin participarea la procedură, SC ... a ales, prin propria voință, să oferteze un preț care reprezintă 65,26% din valoarea estimată, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea acestuia prin prezentarea unor documente justificative și legale.

Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile unitare nu sunt element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC ... nu depune niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat, realitatea prețului transportului.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât SC ... nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ... este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul

liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și care au fost impuse de către autoritatea contractantă tocmai pentru a putea face o evaluare comparativă a ofertelor atât din punct de vedere financiar cât și tehnic.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ... este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei SC Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Referitor la criticile cu privire la „rețeta pentru betoane” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ofertanților prezentarea rețetelor pentru betoane; în această etapă a procedurii, de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate adăuga noi cerințe;

- ofertantul SC ... nu deține utilajele necesare pentru preparare betoane ci achiziționează aceste produse de la furnizorul SC ...SRL, sens în care a depus oferta de preț fermă;
- uzând de prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat furnizorului de betoane SC ...SRL dacă prețurile pentru produsele indicate sunt practicate de acest operator economic; prin adresa nr. 36/28.01.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 602/28.01.2015, SC ...SRL confirmă prețurile de betoane indicate de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări;
- procedând la verificarea ofertei de preț emisă de SC ...SRL depusă de către SC ... pentru justificarea prețului coroborat cu solicitarea de clarificări și răspunsul furnizorului SC ...SRL, se confirmă realitatea prețului preparatelor din beton.

Referitor la criticile formulate de către contestator față de „organizarea de șantier” și „cantitățile” ofertate de SC ..., Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 20.02.2015, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestatorul formulează critici noi cu privire la oferta depusă de SC ..., motive exterioare contestației;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a verificat cerințe de calificare – experiența similară a SC ... și justificarea tarifelor privind transportul și prezentarea rețetei pentru betoane.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar

nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 29.01.2015. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la verificarea cerințe de calificare – experiența similară a SC ... și justificarea tarifelor privind transportul și prezentarea rețetei pentru betoane.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să verifice cerințe de calificare – experiența similară a SC ... și justificarea tarifelor privind transportul și prezentarea rețetei pentru betoane, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire al aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 20.02.2015, la distanță de cca. 4 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 3 săptămâni de la formularea contestației, contestatorul a înaintat Consiliului „note scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive, pe lângă argumentele și susținerile formulate în favoarea celor contestate. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 03.02.2015. În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, contestatorul speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

- c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;
- d) obiectul contestației;
- d¹) dovedirea interesului legitim
- e) motivarea în fapt și în drept a cererii;
- f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;
- g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și contestatorul, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a verificat cerințe de calificare – experiența similară a SC ... și justificarea tarifelor privind transportul și prezentarea rețetei pentru betoane.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 14-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți

oferanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *„înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii”* și respectiv *„mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie”* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ..., 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *„dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, *Santex*, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: „după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul

său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public". Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecătii, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul ..., secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „susținerile pretențiilor sale” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.* Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de

nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de contestator în cuprinsul „notelor scrise” depuse la Consiliu la 20.02.2015 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu C..., respectiv critica cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut - justificarea tarifelor privind transportul a SC Va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge ca nefondate restul criticilor iar pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (trezecișisase) pagini.