



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ...- administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../09.03.2015, de către S... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „furnizarea de servicii în vederea realizării unui produs software website de prezentare și portal, cu funcțiuni complete de afișaj conținut, cu posibilitatea comunicării de la distanță în cadrul proiectului WORKCALL, POSDRU/165/6.2/S/143219”, s-a solicitat Consiliului

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../24.03.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ...- director general, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației SC ... SRL ca tardivă sau, după caz, ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... SRL și a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL,

către TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3062/18.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3815/18.03.2015, SC ... SRL consideră netemeinică și nelegală decizia ... de a-i declara oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, drept admisibilă dar necâștigătoare și de a desemna drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL.

În opinia sa, evaluarea ofertei sale, făcută în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-a realizat după un calcul greșit, ierarhia fiind afectată de faptul că atât punctele acordate pentru fiecare criteriu în parte, cât și totalurile pentru fiecare ofertant fiind diferite de cele ce ar fi trebuit să fie. De asemenea, apreciază că rezultatul procedurii a fost viciat și de faptul că, de fapt, oferta desemnată câștigătoare a procedurii, respectiv cea a SC ... SRL, nu a îndeplinit cerințele de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară și de la cap. IV.4 – Prezentarea ofertei din fișa de date a achiziției și de la pct. 2.3 Funcțiuni de prezentare conținut (modul), din caietul de sarcini. În plus, S... SA a admis un preț neobișnuit de scăzut fără să solicite modul de fundamentare a acestuia, conform art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin adresele nr. 2058/.../.../20.03.2015 și nr. 2059/.../.../20.03.2015, Consiliul a pus în discuția părților, excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, invocând prevederile art. 8 coroborate cu cele ale art. 9 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 3079/20.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3922/20.03.2015, arătând că S... SA este subordonată Consiliului Local al Municipiului ..., iar procedura în cauză este finanțată din fonduri europene, conform precizărilor din Fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.2) Principalele modalități de finanțare, prin contractul POSDRU/165/6.2/S/143219. În consecință, apreciază că S... SA are calitatea de autoritate contractantă în baza art. 8 coroborat cu art. 9 lit. c) din OUG nr. 34/2006, iar Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor are competență materială în soluționarea contestației.

Referitor la același aspect, S... SA a transmis adresa nr. 323/24.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4144/ 24.03.2015, în

care a precizat că este persoană juridică română, administrată în sistem unitar, fiind înființată ca societate pe acțiuni de tip închis, cu capital social integral de stat al autorității administrativ teritoriale Minicipiul Prin urmare, consideră că, în conformitate cu art. 8 lit. b) din OUG nr. 34/2006, are calitatea de autoritate contractantă, iar Consiliul are competența materială de a soluționa contestația.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 4131/24.03.2015, SC ... SRL a invocat tardivitatea contestației formulate de SC ... SRL, iar pe fond, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4267/25.03.2015, S... SA a transmis, în copie, actul constitutiv și contractul de finanțare nr. POSDRU/165/6.2/S/143219.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „furnizarea de servicii în vederea realizării unui produs software website de prezentare și portal, cu funcțiuni complete de afișaj conținut, cu posibilitatea comunicării de la distanță în cadrul proiectului WORKCALL, POSDRU/165/6.2/S/143219”, S... SA a organizat o „procedură de cerere de oferte”, publicând în acest sens, în SEAP, invitația de participare nr. .../03.02.2015. Conform invitației de participare, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ... lei, finanțarea fiind făcută printr-un contract de finanțare în cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane.

Având a soluționa cu prioritate excepția lipsei de competență materială invocată din oficiu, Consiliul observă că, în conformitate cu prevederile art. 255 coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, contestații ce sunt formulate de orice persoane ce se consideră vătămate într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante. Prin urmare, competența de soluționare a prezentei contestații aparține Consiliului doar în măsura în care S... SA, entitate ale cărei acte sunt contestate, are calitatea de autoritate contractantă.

Referitor la acest aspect, au relevanță dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:*

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi

de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII [secțiunea 1](#), atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a)-d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII [secțiunea 1](#), în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 [lit. k](#)), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”.

Fiind o societate pe acțiuni, fie și de tip închis, S... SA nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c), respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea. De asemenea, nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8 lit. d) și e), deoarece activitatea pe care o desfășoară, astfel cum reiese aceasta din Secțiunea 1, pct. I.2.2 din invitația de participare precum și din Actul constitutiv actualizat al societății, respectiv „gestionarea monumentelor, clădirilor și a altor obiective de interes turistic”, nu se încadrează la cap. VIII secțiunea 1 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, Consiliul reține că S... SA nu are calitatea de autoritate contractantă în înțelesul art. 8 din OUG nr. 34/2006.

În soluționarea excepției, Consiliul coroborează prevederile art. 255 și 266 din OUG nr. 34/2006, invocate anterior, și cu cele ale art. 9 lit. c¹) din același act normativ, conform cărora: „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: (...) c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ

următoarele condiții: - respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă; - valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;(...)”.

Astfel, în condițiile în care, așa cum s-a stabilit anterior, S... SA nu are calitatea de autoritate contractantă, competența de soluționare a prezentei contestații ar aparține totuși Consiliului, în condițiile în care S... SA ar urma să atribuie un contract de servicii, cu o valoare de minim 200.000 euro, echivalent în lei, bani care să provină, în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de la o autoritate contractantă.

Din acest punct de vedere, Consiliul reține că, în cauză, nu au incidență prevederile art. 9 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, deoarece, deși contractul ce face obiectul procedurii este unul de servicii, valoarea acestuia este de doar ... lei, cu mult sub valoarea echivalentului în lei a 200.000 euro.

Având în vedere că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Cele anterior expuse formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera sa de competență materială și, în temeiul art. 132 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit (inclusiv cererea de intervenție), instanței de judecată competente.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă și declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... SRL și a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL către Tribunalul ... potrivit art. 95 Cod procedură civilă. Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.