



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... /10.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /10.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO..., împotriva adresei nr. .... /05.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi de interes local în ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

- admiterea contestației în sensul:

I) admiterii criticii ridicate și analizate prin prezenta respectiv faptul că societatea noastră nu se încadrează în prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 astfel cum în mod netemeinic și nelegal a fost descalificată în acest sens prin comunicatul rezultatului procedurii nr. .... /05.03.2015;

II) admiterea criticii ridicate și analizate prin prezenta în sensul că în mod temeinic și justificat subscrisa a aplicat salariului minim garantat în plată la data elaborării și depunerii ofertei conform actului normativ în vigoare la acea dată, și în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției fapt pentru care subscrisa a fost descalificată în mod cu totul ilegal din acest punct de vedere prin comunicatul rezultatului procedurii nr. .... /05.03.2015;

- anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. .... /05.03.2015 și înregistrat la subscrisa sub nr. .... /05.03.2015, pe care îl considerăm netemeinic și nelegal;
- anularea raportului procedurii de evaluare și a tuturor actelor de procedură emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei societății noastre;
- reevaluarea ofertei societății noastre și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, astfel cum prevede art. 82 alin (1) din H.G. nr. 925/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată S.C. ... S.R.L. contestă adresa nr. .... /05.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi de interes local în ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul menționează că a elaborat oferta conform documentației de atribuire publicată în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă prin invitația de participare nr. .../....

Ulterior, în data de 28.01.2015 a primit o solicitare de clarificări nr. .... /28.01.2015 și înregistrată sub nr. .... /28.01.2015 la care a răspuns în mod concludent și în termen prin răspunsul nr. .... /02.02.2015 și înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. .... /02.02.2015.

Totodată, menționează că după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 1747 din 05.03.2015, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă fără indicarea nici unui articol care ar reglementa neconformitatea ofertei.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că a solicitat în baza art. 256<sup>1</sup> din O.U.G nr. 34/2006 măsuri de remediere prin adresa nr. .... /06.03.2015, primind răspuns negativ prin adresa nr. .... /09.03.2015.

De asemenea, prin adresa nr. .... /09.03.2015 contestatorul a solicitat studierea dosarului de achiziție publică, având astfel acces la raportul procedurii nr. .... din 04.03.2015.

În ceea ce privea faptul că, contestatorul nu a îndeplinit anumite obligații contractuale în relația cu Consiliul Județean Mureș, fapt constatat de autoritatea contractantă, numai prin studierea documentului constatator postat la secțiunea Certificate Constatatoare din SEAP și fără a se ține cont de răspunsul subscrisei la solicitările de clarificări nr. .... /02.02.2015, contestatorul precizează următoarele:

1) Autoritatea contractantă trebuia să țină cont de modul cum a fost îndeplinit de către subscrisea, în calitate de ofertant a condițiilor impuse în mod imperativ de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 97<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât:

a) Contestatorul precizează art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 și faptul că din dispozițiile legale menționate mai sus, *„se observă că pentru a fi exclus dintr-o procedură ofertantul trebuie ca în ultimii doi ani să nu-și fi îndeplinit sau să-și fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale numai cu îndeplinirea a doua condiții:*

*- motivele neîndeplinirii acestor obligații sau îndeplinirii acestora în mod defectuos să fie imputabile ofertantului;*

*- aceste motive imputabile ofertantului să aducă grave prejudicii beneficiarilor”.*

b) De asemenea, contestatorul precizează că, conform art. 97<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, *„care stipulează în mod concret și fără a lăsa loc nici unei alte interpretări, faptul că documentul constatator*

*se emite: «pentru contractele de lucrări: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză» nu a fost respectat de către Consiliul Județean Mureș”.*

*În acest sens, contestatorul precizează că, Consiliul Județean Mureș în cuprinsul documentului constatator denumit „Informații privind data” a precizat faptul că „nu s-a încheiat proces verbal de recepție”, astfel încât consideră în mod legal faptul că acest document constatator „nu are la bază procedura instituită de legislația în vigoare privind achizițiile publice în vederea emiterii acestui înscris în mod legal atrăgând în acest sens ca și rezultat anularea acestui document”.*

*De asemenea, contestatorul precizează că din „dispozițiile legale mai sus enunțate, se observă cu ușurință că, pentru a fi exclus din procedură ofertantul trebuie ca în ultimi 2 ani să nu-și fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauza, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, fapt care trebuie în mod obligatoriu constatat prin încheierea unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, semnat de ambele părți contractante, astfel încât documentul constatator emis pentru îndeplinirea, neîndeplinirea obligațiilor să aibă la bază un act justificat și să nu aibă simpla calitate a unui act emis în mod unilateral unde autoritățile contractante pot preciza orice doresc în cuprinsul acestor înscrisuri care pot crea grave prejudicii ofertanților”.*

*S.C. ... S.R.L. menționează că „prejudiciul creat de autoritatea contractantă Consiliul Județean Mureș, este ipotetic, atât timp cât nu a fost dovedit de instanța competentă, rezilierea contractului fiind unilateral declarată de către aceștia prin documentul constatator, ca fiind data de 24.06.2014”.*

*De asemenea, contestatorul consideră că „este de datoria Consiliului Județean Mureș să dovedească în instanță faptul că prejudiciul la care aceasta se referă în documentul constatator este real, astfel încât să poată să se menționeze în cuprinsul acestui înscris o anumită sumă”. Astfel, „până la pronunțarea unei sentințe de către instanța de judecată, autoritatea contractantă nu este în măsură să emită decizii care să derive din rezilierea unilateral a contractului menționat”.*

*Contestatorul precizează că „având în vedere că nu există probe privind producerea unui prejudiciu cert autorității*

*contractante Consiliul Județean Mureș de către subscrisa și nici că acest prejudiciu ar fi rezultatul culpei respectiv, nerespectării obligațiilor contractuale ce cădeau în sarcina subscrisei, consideram că în mod incorect autoritatea contractantă ..., prin comisia de evaluare a înțeles să respingă oferta subscrisei, deoarece după cum am subliniat mai sus încă nu s-a stabilit în mod cert cărei părți contractuale îi sunt imputabile nerespectarea obligațiilor contractuale potrivit art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanță”.*

2) Contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificări, singura entitate juridică ce avea calitate de antreprenor în cadrul acordului contractual nr. .... /23.08.2011, era S.C. .... S.C.R.L. astfel, toate drepturile și obligațiile asumate de antreprenor prin semnarea acordului contractual nr. .... /23.08.2011, urmând să-și producă efectele numai între părțile semnate. În aceste condiții, contestatorul menționează art. 97<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 conferă autorității contractante obligația de a emite un astfel de document constator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant.

În motivarea prezentei contestații, contestatorul arată că a expus situația litigioasă în care s-a aflat cu Consiliul Județean Mureș, unde subscrisa a realizat toate demersurile ce se impuneau în sarcina sa pentru a fi scutită de executarea ulterioară a contractului, fără a prejudicia cu nimic drepturile autorității contractante, dovada fiind corespondența și acțiunile subscrisei, dar având în vedere imposibilitatea derulării acestui contract din cauze neimputabile subscrisei, aceasta a fost nevoită să se retragă din asociere și să înceteze activitatea pe șantier, din data de 15.12.2011, fapt notificat de Consiliul Județean Mureș prin adresa nr. .... /14.12.2011, astfel încât consideră că se aplică prevederile imperative ale art. 19.7 din acordul contractual nr. .... /23.08.2014, denumit „Exonerarea de executare a contractului prin efectul legii”, fapt care trebuie constatat de către instanța judecătorească în dosar ....., aflat pe rolul Tribunalului Specializat Mureș.

Contestatorul subliniază faptul că nu are nici un fel de responsabilitate contractuală față de *beneficiarul, achizitorul Consiliul Județean Mureș începând cu data de 15.12.2011, data retragerii din asociere*, motiv pentru care orice prejudiciu, eventuala imputație sau responsabilitate nu ne poate fi atribuită nouă, ci numai societății .... S.C.R.L, cu care s-a încheiat acordul contractual nr. .... /23.08.2011 și care are calitatea de antreprenor, contractant.

3) Contestatorul precizează că, fiind vorba de o situație litigioasă destul de complicată care nu a putut fi rezolvată pe cale amiabilă, atunci subscria a *promovat în instanță mai multe acțiuni după cum urmează:*

- „o acțiune aflată pe rolul Tribunalului Comercial Mureș, dosar nr. 50/1371/2012 (...);

- a unei acțiuni în anularea documentului constatator nr. 11653/08.07.2014 emis de către Consiliul Județean Mureș (...);

- (...) o cerere de suspendare a efectelor juridice și a aplicării documentului constatator nr. ....../08.07.2014, dosar nr. .... (....).

În concluzie, contestatorul arată că, nimeni nu poate afirma faptul că a îndeplinit sau nu anumite obligații contractuale până nu există o hotărâre definitivă a instanțelor judecătorești competente vis-a-vis de existența vreunei culpe căzute în sarcina sa, respectiv de neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unor obligații contractuale până la pronunțarea unei hotărâri definitive de către instanța judecătorească competentă.

4) Contestatorul arată că, „documentul constatator emis de Consiliul Județean Mureș reprezintă un act administrativ care are caracter sancționator în măsura în care se demonstrează că sunt aplicabile condițiile impuse de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 astfel încât acesta poate fi contestat în justiție astfel cum prevede art. 97<sup>1</sup> alin (5) din H.G. nr. 925/2006, suspendarea efectelor acestuia intervenind de drept în momentul contestării acestuia”. Astfel, contestatorul precizează că „actele normative și cele individuale produc efecte juridice atâta vreme cât nu intervine o cauză de încetare a acestor efecte, cum ar fi contestarea actului administrativ printr-o cerere de anulare a acestuia, astfel cum subscria a solicitat în dosarul nr. ....”. De asemenea, față de toate precizările mai sus menționate subscria a considerat că în cauză există certitudinea în ce privește această nelegalitate a emiterii documentului constatator astfel încât în mod cert a considerat că este necesar în primul rând o acțiune în anulare pentru a se lua o măsură definitivă de încetare a efectelor actului administrativ, cum ar fi anularea, întrucât prin suspendare se înțelege doar operațiunea juridică, care determină încetarea temporară, provizorie a efectelor actelor administrative. Contestatorul precizează că, „aceasta este dispusă, de regulă când există un dubiu cu privire la legalitatea sau oportunitatea unui act, dar în cazul de față este o certitudine a faptului că există un abuz și o ilegalitate din partea Consiliului Județean Mureș”.

5) Contestatorul menționează, „față de demersul instituit de autoritatea contractantă către A.N.R.M.A.P. și Consiliul Județean Mureș”, următoarele:

- „prin adresa nr. .... /21.01.2015 emisă de A.N.R.M.A.P., această instituție în mod legal a afirmat faptul că «nu face aprecieri asupra îndeplinirii obligațiilor contractuale, ci doar pune la dispoziție acele documente constatatoare care conțin înscrisuri cu observații astfel, autoritatea contractantă după ce analizează înscrisurile din cuprinsul copiilor documentelor constatatoare puse la dispoziție are dreptul de a hotărî cu privire la eventuala excludere a respectivului operator economic neexistând astfel din partea acestei instituții nici o apreciere cu privire la îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea obligațiilor contractuale ce cădeau în sarcina subscrisei;

- totodată prin adresa nr. .... /11.02.2015, emisă de Consiliul Județean Mureș la solicitarea autorității contractante, acesta a recunoscut faptul că începând cu data de 15.12.2011, în urma notificării nr. .... /15.12.2011, S.C. ... S.R.L., retrăgându-se din asocierie nu a mai participat după data notificării la realizarea lucrărilor ce făceau obiectul acordului contractual nr. .... /23.08.2011, înțelegând în acest sens să depună pe rolul Tribunalului Mureș – Secția Comercială o acțiunea de reziliere a acordului contractual nr. .... /23.08.2011 și a acordurilor de asocierie nr. .... și nr. ...., dosar nr. ....”.

Față de cel de al doi-lea motiv al descalificării, cu privire la faptul că nu s-a ținut cont de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, contestatorul arată că „la elaboarea ofertei s-a ținut cont de prevederile aflate în vigoare la acea dată, respectiv de Hotărârea nr. 871/2013 privind salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, prin care conform acestui act normativ salariul minim era de 900 de lei pe lună începând cu data de 01.07.2014”.

Astfel, prin Hotărârea nr. .... /10.12.2014 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată se impune ca data de aplicabilitate a acestei hotărâri data de 01.01.2015, iar la art. 4 din acest act se prevedea în mod clar faptul că H.G nr. 871/2013 se abrogă numai la data prevăzută de art. 1 alin. (1) respectiv 01.01.2015.

Societatea contestatoare precizează faptul că prin fișa de date cap. IV 4.2 denumit „modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă impune în mod clar, «ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât aceasta să se încadreze în salariul minim pe economie. Utilizarea unor

*indicatori de manoperă inferiori v-a conduce la respingerea ofertei»."*

Ca și o concluzie, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu avea calitatea de organ de control și nici nu are dreptul să sancționeze în vreun fel societatea noastră pentru o eventuală nerespectare sau neaplicare a prevederilor Hotărârii de Guvern pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată. În acest sens, constatarea și sancționarea contravenției privind nerespectarea salariului minim se realizează conform art. 3 din Hotărârea nr. ....../10.12.2014.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. ....../13.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../16.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În data de 10.03.2015, ora 13:23 a intrat pe fax-ul instituției o parte a copiei notificării privind contestația pe care societatea ... S.R.L. a transmis-o la CNSC. Se mai arată că, din cauza unor probleme tehnice nu a fost posibilă recepționarea documentului în întregul său, motiv pentru care la ora 13:52 societatea a procedat la transmiterea documentului în format PDF, cuprinzând copia scanată a contestației nr. ....../10.03.2015 și a notificării nr. ....../10.03.2015, în total 11 pagini.

Astfel, în cadrul documentelor transmise nu a fost depusă dovada constituirii garanției de bună conduită și nici nu a fost făcută vreo referire la constituirea acestei garanții sau la numărul poliței de asigurare.

Autoritatea contractantă arată că, la data de 11.03.2015, ora 15:30, contestatorul s-a prezentat la sediul subscriei și a depus contestația în original, atașând acesteia o serie de documente fără un opis atașat și fără a se face precizarea cu privire la documentele atașate.

Se mai precizează că la topul de documente, contestatorul a depus și originalul Poliței de asigurare nr. ....../06.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ....../11.03.2015.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă invocă art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute în mod expres de către legiuitor în privința asigurării „simultaneității” depunerii celor două documente, motiv pentru care solicită respingerea contestației



pentru neîndeplinirea condițiilor expres și imperativ prevăzute de lege.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. .... /21.01.2015, A.N.R.M.A.P a comunicat următoarele informații: *„pentru societatea ... S.R.L., a fost depus documentul constatator nr. .... /08.07.2014 emis de către Consiliul Județean Mureș, cu observații în privința modului de îndeplinire a Contractului de lucrări nr. .... /23.08.2011, contract în care ofertantul a avut calitatea de asociat”.*

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, *„conform observațiilor formulate de către autoritatea contractantă - Consiliul Județean Mureș - contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, fiind constatate abateri de la calitatea produselor, nu au fost remediate solicitările transmise potrivit Rapoartelor de neconformitate nr. 3/20.10.2013, nr. 1, 2, 3 din 07.03.2014, nr. 4, 5 din 06.03.2014, nr. 6, 7, 8, 9 din 08.03.2014 emise în cadrul contractului mai sus menționat. Nu au fost respectate termenele contractuale din culpă. La capitolul prejudicii pe care executarea necorespunzătoare a contractului le-a produs sau le-ar fi putut produce este specificat faptul că: a existat riscul pierderii sumelor nerambursabile aferente proiectului în valoare de 19.044.575,24 lei, ca urmare a posibilei rezilieri a contractului de finanțare. Au fost antrenate cheltuieli cu remedierea lucrărilor executate defectuos, cheltuieli aferente serviciilor de expertizare, evaluare a lucrărilor executate, cheltuieli necesare reactualizării proiectului tehnic; diferența de preț dintre valoarea lucrărilor rămase de executat la prețul acestui contract și valoarea acestora la prețul contractului ce va fi încheiat în urma unei noi proceduri de achiziție publică; contravaloarea serviciilor de pază și conservare a obiectivului de investiție; orice alte cheltuieli care vor rezulta ca urmare a rezilierii contractului de lucrări”.*

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 181 lit. c<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și, urmare a celor precizate în documentul constatator nr. .... /08.07.2014, cu privire la contestator, comisia de evaluare a constatat faptul că s-a impus solicitarea unor clarificări de la acesta, în sensul că, contestatorul v-a urma să comunice următoarele:

- „Contractul de lucrări nr. .... /23.08.2011 și actele adiționale subsecvente, precum și Acordul de asociere cu S.C. .... SCRL – S.C. .... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.;

- Rapoartele de progres în cadrul derulării Contractului nr. .... /23.08.2011;
- Rapoartele de neconformitate nr. .... /20.10.2013, nr. 1, 2, 3 din 07.03.2014, nr. 4, 5 din 06.03.2014, nr. 6, 7, 8, 9 din 08.03.2014 emise în cadrul contractului mai sus menționat;
- Documentul conform căruia contractul mai sus menționat a fost reziliat la data de 24.06.2014”.

Autoritatea contractantă menționează că clarificările ofertantului S.C. ... S.R.L. au fost comunicate prin adresa nr. .... /02.02.2015. Conform răspunsului, S.C. ... S.R.L. a susținut că aspectele reținute prin documentul constatator nr. .... /08.07.2014 emis de către ....., cu observații în privința modului de îndeplinire a contractului de lucrări nr. .... /23.08.2011, contract în care contestatorul a avut calitatea de asociat, nu au fost cauzate de comportamentul său în cadrul asocierii și mai menționează faptul că împotriva liderului asocierii S.C. .... SCRL a formulat acțiune la ....., obiect al Dosarului nr. ...., iar împotriva Consiliului Județean Mureș a formulat acțiune în anularea Documentului constatator nr. .... /08.07.2014, la Tribunalul ..., obiect al Dosarului nr. ....

Față de cele precizate și având în vedere condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un motiv de excludere a unui ofertant conform art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G nr. 34/2006, comisia de evaluare a constatat că trebuie solicitate informații suplimentare de la Consiliul Județean Mureș.

Prin adresa nr. .... /11.02.2015, înregistrată sub nr. .... /12.02.2015, emisă de către Consiliul Județean ....., cu privire la situația contestatorului ... S.R.L., acesta a susținut că observațiile constatate prin documentul constatator nr. .... /08.07.2014, în privința modului de îndeplinire a contractului de lucrări nr. .... 23.08.2011, contract în care ofertantul a avut calitatea de asociat, au fost generate de faptul că acesta a avut calitatea de parte în cadrul asocierii, menționând că pe rolul instanțelor de judecată se află o serie de litigii ce au ca obiect pe de o parte anularea documentului constatator, iar pe de altă parte litigii intervenite între ofertant și liderul asocierii. Litigiile nu au fost soluționate în mod definitiv.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă arată că, comisia, în urma analizei încadrării ofertantului în prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, a apreciat că sunt întrunite toate condițiile pentru a se putea prevala de dreptul de a exclude ofertantul, având în vedere următoarele considerente:

Contestatorul a susținut că prin formularea unor acțiuni în justiție „s-a suspendat culpa” până la soluționarea definitivă a litigiilor legate de documentul constatator contestat.

De asemenea, comisia de evaluare a apreciat că atâta timp cât nu s-a solicitat pe calea instanței de judecată suspendarea actului administrativ atacat, acesta își produce efectele, astfel că prin simpla atacare în instanță a actului „nu se suspendă culpa”.

Mai mult, „conform art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, reiese că pentru a uza de dreptul de a exclude un ofertant pe motivul invocat de acesta sunt necesare trei condiții: în ultimii doi ani

1. ofertantul să nu își fi îndeplinit sau să fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale;
2. aceste fapte să rezulte din motive imputabile ofertantului în cauză;
3. Faptele să fi produs sau să fi fost de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Astfel, din informațiile precizate anterior, „reiese că potrivit acordului de asociere (fila 33-37 din Dosarul de clarificări), (denumit în continuare Acord), contestatorul a avut calitatea de asociat în cadrul Asocierii: ..... S.C.R.L., lider de asociere, ... S.R.L., asociat și ..... S.R.L.”.

Autoritatea contractantă menționează următoarele:

- „Conform art. 4.3 din Acord: «toți asociați vor fi solidari și individual responsabili pentru execuția contractului în conformitate cu termenii acestuia», iar conform pct. 4.4 din Acord, «Execuția întregului contract, inclusiv plata, va fi făcut exclusiv cu asociatul desemnat ca lider»;
- conform art. 8.4.3 din Acord, «Membrii asociați mandatează reprezentantul Liderului asocierii să semneze în numele lui și pentru el, acordul contractual cu Beneficiarul și toate actele adiționale ulterioare ce vor fi încheiate»”.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă arată că „atâta timp cât actul administrativ comunicat de către ANRMAP era în vigoare la momentul deschiderii ofertelor, comisia de evaluare nu a avut temei pentru excluderea culpei societății contestatoare în derularea contractului nr. ....../23.08.2011. Prin clarificări contestatoarea nu a făcut dovada că actul administrativ a fost suspendat în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive”.

Astfel, documentul constatator nr. ....../08.07.2014 emis de către Consiliul Județean ....., cu observații în privința modului de îndeplinire a Contractului de lucrări nr. ....../23.08.2011, contract

în care contestatorul a avut calitatea de asociat, are valoarea juridică a unui document valabil, iar pentru comisia de evaluare acesta și-a produs efectele juridice în mod deplin.

Autoritatea contractantă precizează că, „aspectele susținute de contestator cu privire la modul de interpretare a situației în care societatea s-a aflat, coroborată cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice nu sunt de natură să înlăture efectele documentului”. Astfel, „comisia de evaluare nu a avut competența să se substituie instanțelor judecătorești, iar atâta timp cât litigiile în care contestatorul este implicat cu privire la acest document nu sunt soluționate în mod definitiv de către instanțele pe care le-a investit, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să înlăture documentul, în procesul de evaluare a ofertei”.

Față de faptul că până la momentul depunerii ofertei, contestatorul nu a făcut dovada că actul administrativ atacat nu a fost suspendat, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a procedat potrivit dispozițiilor legale.

Autoritatea contractantă invocă art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că, „în virtutea principiului tratamentului egal, situația prevăzută la art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 trebuie analizată raportat la momentul deschiderii ofertelor, respectiv la data de 30.12.2014”. Faptul promovării unei acțiuni nu este echivalent cu suspendarea sau cu soluționarea litigiului în favoarea celui ce a promovat respectiva acțiune.

Referitor la capătul de cerere cu privire la faptul că nu s-a ținut cont de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă a întocmit în mod corect fișa de date a achiziției ținând cont de creșterile salariale pe care Hotărârea de Guvern nr. 1091/10.12.2014 le-a menționat. Conform acestei fișe de date, „Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât acesta să se încadreze în salariul minim pe economie. Utilizarea unor indicatori de manoperă inferiori va conduce la respingerea ofertei”.

Având în vedere că ofertantul nu a solicitat clarificări privind estimarea valorii contractului, înainte de data deschiderii ofertelor și nici nu a contestat documentația de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă consideră că estimarea a fost considerată de potențialii ofertanți ca fiind corectă. Astfel, comisia de evaluare a apreciat că norma legală în domeniul salariului minim garantat în plată pe perioada valabilității ofertei trebuie respectată.

Autoritatea contractantă precizează că, „conform punctului II.4.1) «Ajustarea prețului contractului» este specificat «Nu». La fel potrivit punctului IV.4.2) «Modul de prezentare a propunerii financiare» «Ofertanții au obligația ca la nivelul propunerii financiare să evidențieze valoarea capitolului diverse și neprevăzute ca element distinctiv al ofertei ... Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică trebuie prezentată complet neacceptându-se completări ale acesteia. În cadrul ofertei financiare se va evidenția distinctiv valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la II.1.5». De asemenea, potrivit art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Autoritatea contractantă precizează că „în cadrul ofertei contestatorul a propus un tarif mediu de 5,40 lei/oră, respectiv 5,7 lei/oră cu mâna de lucru, iar conform HOTĂRĂRII nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în M.Of. nr. 902 din 11.12.2014: (1) începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. (2) începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, rezultă că acesta a utilizat în oferta financiară depusă, resurse referitoare la manoperă ce nu se încadrează în salariul minim pe economie pe perioada celor 90 de zile de valabilitate a ofertei”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prețul contractului nu se ajustează, iar aspectele privind creșterea valorii manoperei nu pot fi încadrate la capitolul „diverse și neprevăzute”, reiese că prin includerea unui indicator al valorii manoperei sub valoarea solicitată de subscrisa tinde să creeze un avantaj ofertantului, avantaj pe care acesta urmează să îl anuleze prin solicitări ulterioare de majorare a prețului motivate prin necesitatea încadrării în prevederile legale privind salariul minim garantat în plată.

Ca o concluzie generală, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că a fost specificat în mod expres faptul că oferta financiară

trebuia să respecte legislația în domeniul salariului minim garantat în plată, H.G. nr. 1091/2014 fiind publicată în Monitorul Oficial.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. .... /16.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /16.03.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis un punct de vedere cu privire la adresa autorității contractante nr. .... /13.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /16.03.2015, prin care reiterează informațiile din contestația nr. .... /10.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .... 10.03.2015.

Contestatorul precizează că a depus la autoritatea contractantă „notificare de înștiințare” nr. .... /10.03.2015 prin fax și contestația în original în data de 11.03.2015, contestație care cuprindea anexat, dovada garanției de bună conduită respectiv polița nr. .... /06.03.2015, în original, precum și toate actele care stau la baza formulării contestației depuse, fapt necontestat de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul arată că pe fax nu avea cum să trimită dovada garanției de bună conduită în original, având numai calitatea unui înscris în copie, ci doar anexată odată cu depunerea contestației în original la sediul autorității contractante.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a procedat la înregistrarea în „mod voit greșit a înscrisurilor originale depuse în data de 11.03.2015, la sediul autorității contractante întrucât s-a înregistrat încă o dată notificarea de înștiințare nr. .... /10.03.2015, cu același număr dat din data de 10.03.2015, respectiv nr. ...., contestația nr. .... /10.03.2015 depusă în original la sediul său în data de 11.03.2015, nu poartă nici un număr, întrucât nu s-a dorit să se înregistreze această contestație, dar au dorit să înregistreze doar polița de asigurare a garanției, urmând ca în final, contestația depusă în original la sediul să nu poarte nici un număr de înregistrare de la autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că a întrunit obligațiile ce îi reveneau conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a depus în data de 11.03.2015, astfel cum a recunoscut și autoritatea contractantă, odată cu contestația în original și dovada garanției de bună conduită respectiv polița nr. .... /06.03.2015 în original, precum și toate actele care dovedesc formularea contestației, în data de 10.03.2015 procedat doar la înștiințarea pe fax a faptului ca s-a depus contestația.

Astfel, contestatorul menționează că nu a existat nici o formă de omisiune din partea subscrisei, în ceea ce privește constituirea

garanției de bună conduită, întrucât polița de asigurare a garanției nr. .... a fost constituită în data de 06.03.2015, conform O.P. nr. ..../06.03.2015.

În ceea ce privește critica pe care a ridicat-o prin intermediul contestației depuse în cuprinsul chestiunii prealabile, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a recunoscut faptul că raportul de procedură nu cuprindea, astfel cum ar fi fost obligatoriu evaluarea ofertei sale în ceea ce privește faptul că societatea nu a respectat salariul minim pe economie, fapt pentru care a numit-o „omisiune regretabilă”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul atrage atenția și asupra obligativității instituite de legiuitor în ceea ce privește elementele imperative care trebuie să le cuprindă un raport de procedură care se consideră a fi rezultatul modului de evaluare a ofertelor din cadrul unei proceduri de achiziție publică și raportat la art. 213 alin. (2), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează faptul că raportul procedurii cuprinde cel puțin următoarele elemente: „f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Ori, contestatorul menționează că *„nu se regăsește analizat acest al doilea motiv al descalificării ofertei noastre, mai mult nici prin comunicatul rezultatului proceduri nu ni se aduce la cunoștință în baza cărui articol sau act normativ am fost descalificați, în urma stabilirii ofertei ca neconformă, întrucât autoritatea contractantă își permite să menționeze doar, «oferta dumneavoastră este neconformă conform punctului nr. IV. 4.2.1 din fișa de date a achiziției, formulând F3 din oferta financiară», oferta financiară, care încă odată menționăm, că nu găsește a fi evaluată și analizată prin raportul procedurii, fapt pentru care din acest punct de vedere se impune anularea acestor două acte de procedură mai sus menționate”.*

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..../16.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../17.03.2015, autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa contestatorului nr. ..../16.03.2015, menționând că „la data de 09.03.2015, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției”.

Astfel, la acel moment autoritatea contractantă „încă nu avea dosarul numerotat și nici documentele cuprinse în opis”.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ....../19.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../19.03.2015, transmisă de autoritatea contractantă, la solicitarea CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi de interes local în ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 15.480.332 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Potrivit dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. ....../... - .../12.03.2015, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. *„dovada constituirii garanției de bună conduită și a perioadei de valabilitate a acesteia, conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. Totodată, veți prezenta și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.”*

S.C. ... S.R.L. s-a conformat solicitării Consiliului și a prezentat, în acest sens, în anexa adresei nr. .../12.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....../12.03.2015, în copie, polița de asigurare de garanție nr. ....../06.03.2015 (asigurare de garanție de bună conduită), emisă de către Cert Asig la data de 06.03.2015, în cuantum de 44.402 lei.

În mod similar, Consiliul a solicitat și autorității contractante, cu adresa nr. ....../... - .../12.03.2015, să comunice *„dacă societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006”*.

C... s-a conformat solicitării Consiliului și a comunicat cu adresa nr. ....../16.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....../17.03.2015, faptul că societatea contestatoare a depus polița de asigurare de garanție nr. ....../06.03.2015, în data de 11.03.2015.



În punctul său de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, deoarece garanția de bună conduită nu a fost depusă odată cu depunerea contestației, adică în data de 10.03.2015.

Față de cele de mai sus, Consiliul, apreciind că se află într-o situație de natura unei excepții procesuale, reține că, la art. 271<sup>1</sup> din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost aceasta modificată prin O.U.G. nr. 51/2014, se prevăd următoarele:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.*

*(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

*a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a](#)) și [b](#));*

*b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a](#)) și [b](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.*

*(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă*

*plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă. [...]"*

Consiliul apreciază că nu este în măsură să dea curs solicitării autorității contractante, deoarece:

- O.U.G. nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- actul normativ anterior invocat nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea acesteia;

- O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. .../ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [*"art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația"*];

- în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, *"în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun"*;

- corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 (zece) zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- de asemenea, la art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru, se stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *"Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței"*, prin urmare, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen, doar dacă acesta din urmă nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea;

- subsecvent, Consiliul reține că la art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege; în acest scop, *"instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege"* și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Totodată, Consiliul consideră că se impune reiterarea dispozițiilor art. 21 din Constituția României care dispune:

*"(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*

*(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

*(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite."*

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndeplătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Argumentul de analogie (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet*) prescrie că acolo unde există aceleași rațiuni trebuie aplicată aceeași lege, aceeași soluție (se procedează la completarea lacunelor prin găsirea unor texte care să se poată aplica și în cazuri neprevăzute de lege). Analogia în interpretarea unei norme juridice se bazează pe raționamentul potrivit căruia, dacă legiuitorul a edictat o normă pentru anumite situații de fapt, aplicarea acesteia poate fi extinsă și la alte situații care, cu toate că nu au fost prevăzute în ipoteza normei, sunt asemănătoare cu cele prevăzute, justificând astfel extinderea domeniului de aplicare. Relevante pentru cazul de față sunt, după cum s-a arătat, situațiile în care instanța are obligația de a acorda termen reclamantului pentru regularizarea cererii de chemare în judecată sau pentru plata taxelor legale de timbru.

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea

a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față:

„Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

Astfel, potrivit [art. 21](#) alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, **fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.**

În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este "să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective" (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980).

Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, **aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui.**

În lumina acestor considerente Curtea Constituțională constată că dispozițiile [art. ...](#) ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs "numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz,

numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar", precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - "domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul", **apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție.**

[...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte.

Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor [art. ...](#) ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile [art. 21](#), cât și pe cele ale [art. 129](#) și ale [art. 24](#) alin. (1) din Constituție."

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată, așadar, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune [art. 271<sup>1</sup>](#) alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

Potrivit procesului-verbal nr. ..../30.12.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .... din 04.03.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă din următorul motiv:

**Oferta dumneavoastră este neconformă, conform punctului nr. IV.4.2) din fisa de date a achiziției, Formularul F3 din cadrul ofertei financiare:** „Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât acesta să se încadreze în salariul minim pe economie. Utilizarea unor indicatori de manoperă inferiori va conduce la respingerea ofertei”. Având în vedere că în cadrul ofertei ați propus un tarif mediu de 5,40 lei/oră, respectiv 5,7 lei/oră cu mana de lucru, iar conform HOTĂRĂRII nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în M.Of. nr. 902 din 11.12.2014: (1) începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la **975 lei lunar**, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, **reprezentând 5,781 lei/oră**. (2) începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, rezultă că ați utilizat în oferta financiară depusă de dumneavoastră resurse referitoare la manoperă ce nu se încadrează în salariul minim pe economie pe perioada celor 90 de zile de valabilitate a ofertei și pe perioada celor 10 luni de execuție a lucrării.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

În soluționarea cauzei, Consiliul va lua în considerare prevederile HG nr. ..../10.12.2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care menționează:

Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar,

*pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.*

*(2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.*

*Art. 3. - (1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.*

*Art. 4. - La data prevăzută la art. 1 alin. (1), Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, se abrogă.*

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că:

- HG nr. 1091/10.12.2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 11/12/2014;

- invitația de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ...;

- data depunerii și deschiderii ofertelor a fost 30.12.2014.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că operatorul economic contestator a avut cunoștință de conținutul HG – ului și fișei de date în perioada de elaborare a ofertei. Drept urmare, trebuia să țină seama de prevederile acestor documente la stabilirea manoperei, având în vedere și cele menționate în fișa de date, respectiv:

*II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE 12 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor*

*II.4) AJUSTAREA PRETULUI CONTRACTULUI*

*II.4.1) Ajustarea pretului contractului Nu.*

Deoarece nu este permisă ajustarea prețului, iar derularea contractului se face pe mai multe luni, este clar că stabilirea manoperei depinde de nivelurile prevăzute de lege la 01.01.2015 și 01.07.2015.

Dacă tot avea neclarități, operatorul economic contestator se putea adresa direct autorității contractante cu o solicitare de clarificări.

Această cerință nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condiția impusă de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a

ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Contestatorul, în apărarea sa, afirmă că la elaborarea ofertei financiare a ținut cont de prevederile aflate în vigoare la data invitației de participare (...) și la data depunerii ofertei (30.12.2014), respectiv numai de H.G. nr. 871/2013 (deși cerința din fișa de date nu menționează vreun act normativ), dar omite să precizeze că și H.G. nr. 1091/2014 era în vigoare la datele de mai sus, act normativ ce prezenta situația (nivelul) salariului minim după data de 01.01.2015. Totodată, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. trebuia să țină seama și de faptul că salariul minim de 900 lei, prevăzut de HG nr. 871/2013, pe baza căruia și-a întocmit propunerea financiară, mai era valabil doar până la 31.12.2014.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că tarifele de 5,4 lei/oră și 5,7 lei/oră au fost determinate eronat de către contestator, prin raportare la nivelul stabilit prin HG nr. 1091/2014, potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de **5,781 lei/oră**, începând cu 01.01.2015, și **6,225 lei/oră**, începând cu 01.07.2015.

Conform art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii:

*(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).*

*(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.*

*(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.*

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

În speță, rezultă fără putință de tăgadă faptul că S.C. ... S.R.L. a ales să plătească personalul direct productiv cu 5,4 lei/oră și 5,7 lei/oră, deci cu neaplicarea legislației mai sus reținute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții (calculerotate) ale contestatorului.



Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 a declarat oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. neconformă, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă. În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ... S.R.L., vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. c), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator apare ca neîntemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

Afirmația contestatorului că acest motiv de respingere a ofertei sale nu se regăsește în raportul procedurii, ci doar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece:

În cadrul Procesului verbal de analiză din data de 02.03.2015, înregistrat sub nr. 17326, este cuprinsă fișa de evaluare a ofertei financiare a contestatorului, din care rezultă analiza și motivele pentru care oferta a fost considerată neconformă.

Conform Anexei nr. 2 la Ordinul nr. .../2011 *privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, emis de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, raportul procedurii trebuie să cuprindă următoarele referințe: *procedura aplicată; obiectul contractului și codul CPV; nr. anunț/invitație de participare în SEAP/JOUE/erate; nr. anunț de intenție (după caz); sursa de finanțare.*

*Conținutul raportului (cuprins):*

*Capitolul 1 - Informații generale*

*1.1. Legislația aplicabilă*

*1.2. Calendarul procedurii de atribuire*

*1.3. Observatori UCV AP/CV AP*

*Capitolul 2 - Modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică*

*2.1. Solicitări/răspunsuri la clarificări până la termenul-limită de depunere*

*2.2. Ședința de deschidere a ofertelor*

*2.3. Procesul de evaluare*

- *Calificarea/selecția ofertanților/candidaților*
- *Evaluarea propunerilor tehnice*
- *Evaluarea propunerilor financiare*
- *Aplicarea criteriului de atribuire*

### *Capitolul 3 - Concluzii și semnături*

#### *Anexe:*

- 1. Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor*
- 2. Înscrierile ședințelor de evaluare ulterioare ședinței de deschidere, după caz*
- 3. Rapoartele de specialitate ale experților cooptați, după caz.*

Astfel, Procesul verbal de evaluare a ofertei financiare, fiind o anexă a raportului procedurii, nementionarea celor consemnate și în cadrul raportului procedurii, nu este de natură să ducă la anularea comunicării rezultatului procedurii. Decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost fundamentată conform legii și a fost consemnată într-un document ce are calitatea unei anexe la raport.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat posibilitatea de a angaja și planifica resursele umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă. Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 a declarat oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. neconformă, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă. În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ... S.R.L. vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește celălalt motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspect consemnat în cadrul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.

Mai mult, Consiliul apreciază că nu poate fi luat în considerare, atâta timp cât instanța (Tribunalul Mureș) nu s-a pronunțat, în mod definitiv, asupra acestui aspect. Pe cale de consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu putea să-l invoce ca fiind motiv de respingere.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în ..... (.....) exemplare originale, conține ..... pagini.