



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 48/23.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2745/26.02.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ...sc C, parter, județul ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei nr. 1976/ 18.02.2015, emisă de către ... .. cu sediul în sat ..., com. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Achiziție publică de produse – piese, consumabile și accesorii pentru motofierăstraie și motounelte – .....*”, cod CPV 16820000-9, s-a solicitat să se constate că oferta sa nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute de lege ca fiind inacceptabilă și, ca urmare, să se admită contestația.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... ..

Menține anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 1976/18.02.2015, emisă de către ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Achiziție publică de produse – piese, consumabile și accesorii pentru motofierăstraie și motounelte – .....*”, cod CPV 16820000-9.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 1976/18.02.2015, transmisă de autoritatea contractantă în data de 20.02.2015, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost calificată drept inacceptabilă, deoarece documentele de calificare și oferta tehnică încărcate în SEAP nu au fost semnate electronic conform cu fișa de date a achiziției la cap. IV.4.3.

Contestatorul susține că în conformitate cu „Nota” din fișa de date de la cap. IV.4.3., a ales una din cele două forme de prezentare, și anume aceia cu ștampilă și semnătură „conform cu originalul”, documentele puse electronic în SEAP. De altfel, toate documentele (Certificat Fiscal, Certificat Constatator, Declarații,...) au fost puse în original, cu excepția facturilor care au fost în copie.

Contestatorul menționează că potrivit art. 17 din Hotărârea nr. 1660/2006, numai în cazul prevăzut la alin. (3) se solicită semnătură electronică, iar la alin. (4) sunt prevăzute de legiuitor și situații alternative. Deasemenea, menționează prevederile art. 33 din HG nr. 925/2006 și solicită Consiliului să constate că oferta depusă nu se încadrează în niciuna din prevederile art. 33 alin. (3) lit. a), b), din HG nr. 925/2006, întrucât s-a depus oferta în termen, iar garanția a fost constituită în cuantumul prevăzut pentru loturile 3, respectiv 6, prin virament în contul indicat în fișa de date, iar ordinul de plată a fost depus la secretariatul autorității contractante. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să uzeze de dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 2745/26.02.2015, constatându-se că acesta nu a anexat contestației copia dovezilor constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 271<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. 1490/... .../ 27.02.2015 a solicitat să i se comunice „în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”, la care contestatorul s-a conformat prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 2847/02.03.2015 și nr. 2964/03.03.2015.

Prin adresa nr. 2301/27.02.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 3188/06.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere și dosarul achiziției. În punctul de vedere, ... .. solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL nu a prezentat la sediul său dovada constituirii garanției de buna conduită, așa cum se prevede în OUG nr. 51/2014 la art. 4 alin. (3), motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că în urma verificării documentelor transmise în SEAP, s-a constatat că ofertantul nu a depus documentele cu semnătură electronică așa cum se prevede în fișa de data a achiziției, la cap. IV.4.3. „Modul de prezentare a ofertei”. Astfel, în cazul de față, comisia de evaluare a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 referitoare la obligativitatea utilizării semnăturii electronice, oferta fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece documentele de calificare și propunerea tehnică nu au fost semnat electronic. Autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 4 alin. (3), art. 6, art. 7 din Legea nr. 455/2001, privind semnătura electronică. Ca urmare, lipsa semnăturii electronice de pe oferta contestatorului conduce, în mod implicit, la nerespectarea unei condiții de validitate a acesteia, omisiunea de a semna electronic documentele transmise pot proba faptul că ofertantul nu își asumă conținutul acestora.

Autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului nu a fost respinsă ca urmare a lipsei garanției de participare sau pentru că nu a fost depusă în termen, așa acum aceasta menținează în contestație. Totodată menționează că obligativitatea semnăturii electronice nu este un criteriu de calificare, cu atât mai puțin unul restrictiv, fapt de asemenea invocat în contestație.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către SC ... SRL ca nefondată.

În vederea soluționării contestației depuse de SC ... SRL, Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, prin adresa nr. 1669/... - .../06.03.2015, transmiterea tuturor informațiilor privind ofertele înregistrate în sistem, respectiv desfășurătorul procedurii de atribuire, conținând toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare. De asemenea, s-a solicitat să se comunice dacă în perioada 15.12.2014 – 28.01.2015 au fost înregistrate incidente de natură tehnică care să conducă la imposibilitatea accesării site-ului sau de transmitere a ofertei în format electronic potrivit HG nr. 1660/2006. Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns solicitării prin adresa nr. 9405/10.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3352/10.03.2015 depunând documentele solicitate și precizând că, în conformitate cu desfășurătorului procedurii de licitație deschisă în speță, operatorul economic SC ... SRL s-a înscris la loturile cu numărul 1, 2, 3 și 6 dar a depus, criptat și salvat oferta de preț doar pentru loturile 3 și 6.

Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională menționează că în cadrul procedurilor online nu este suficientă depunerea documentelor în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, ci este imperios necesară depunerea, criptarea și salvarea ofertei de preț în secțiunea „Oferta de preț” a procedurii în speță. De asemenea, menționează că autoritatea contractantă îi poate evalua doar pe acei operatori economici care au depus, criptat și salvat cel puțin oferta de preț conform prevederilor HG nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare. În urma evaluării tehnice, autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic SC ... SRL nu a depus ofertă tehnică admisibilă, statusul evaluării tehnice fiind respins. În acest caz, oferta financiară nu a mai fost decriptată, iar autoritatea contractantă nu a mai realizat evaluarea financiară datorită respingerii unicului participant la procedura de achiziție publică în speță. De altfel, fiind singurul participant care a depus, criptat și salvat cel puțin oferta financiară, loturile 3 și 6 au fost anulate.

Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională precizează că SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi în perioada 15.12.2014 - 28.01.2015 și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici/autorităților contractante.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 4106 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Achiziție publică de produse – piese, consumabile și accesorii pentru motofierăstraie și motounelte – .....*”, cod CPV 16820000-9, procedura de atribuire „licitație deschisă” desfășurată prin mijloace electronice, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a contractului este între 251.743,54 și... lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale pentru loturile 3 și 6.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de ..., anunțul de participare nr. ..., consemnând că „*anunțul corespunde unei proceduri de licitație deschisă sau restrânsă care se va desfășura prin mijloace electronice*” iar în cadrul fișei de date aferentă acestei proceduri a menționat la cap. IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire ca fiind „**online**” iar la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei „**Adresa la care se depune oferta: [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro). 2. Data și ora limită pentru depunerea ofertelor: Ofertele vor fi depuse până la data și ora limita precizate în anunțul de participare de participare. Notă: **Ofertanții vor transmite oferta, documentele de calificare și răspunsul la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare a autorității contractante, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, prin intermediul SEAP, în conformitate cu Hotărârea nr. 1660/22 noiembrie 2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006. Oferta tehnică, documentele de calificare și răspunsul la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare a autorității contractante vor fi semnate de reprezentantul legal sau de o persoană împuternicită de acesta, ștampilate pe fiecare pagină, cu mențiunea “conform cu originalul” sau vor fi autentificate cu semnătură digitală. Documentele scanate trebuie să fie lizibile. Oferta va conține un opis al documentelor depuse. Recomandare: Pentru a fi mai ușor de încărcat și descărcat din****

*sistem, scanați documentele de calificare și oferta tehnică în cât mai puține fișiere în format PDF. (...) 6. Neprezentarea propunerii tehnice și/sau financiare are ca efect respingerea ca neconformă. (...)*".

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că aceasta a decis, prin propria voință, să utilizeze mijloacele electronice pentru aplicarea procedurii în discuție, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Față de cele mai sus prezentate și de modalitatea „online” aleasă de autoritatea contractantă pentru desfășurarea procedurii de atribuire de „licitație deschisă”, Consiliul determină că pentru soluționarea contestației de față prezintă relevanță următoarele prevederi legale:

- pentru aplicarea procedurilor de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice, art. 17 alin. (1) (2) și (3) din Norma din 22.11.2006 anexă la H.G. nr. 1660/2006 dispune în mod expres și imperativ faptul că: *„Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor ofertate, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic. În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, **acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică**”;*

- art. 19 alin. (1) și (2) din Norma din 22.11.2006 anexă la H.G. nr. 1660/2006 dispun că *„în cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc în SEAP, împreună cu oferta, și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă. **În situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător**”.*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres că orice operator economic are dreptul să transmită oferta, însă cu respectarea anumitor condiții cumulative respectiv *„numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor”* *„transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică”*.

Excepția de la regula generală de transmitere a ofertelor în cazul aplicării procedurilor prin mijloace electronice – procedurilor online, stipulată la alin. (1) și alin. (3) ale art. 17 din actul normativ antemenționat o constituie motivele tehnice care conduc la imposibilitatea transmiterii anumitor documente în format electronic, acestora fiind aplicabile prevederile ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor. În acest sens, prin motive tehnice se înțeleg acele disfuncționalități ale sistemului în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții Publice care pot conduce la imposibilitatea încărcării documentelor în vederea depunerii ofertelor.

În speță, autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, oferta contestatorului (acesta alegând prin propria manifestare de voință să depună în SEAP documentele în format electronic, fără semnătură electronică) deoarece aceasta avea obligația să verifice dacă ofertele, au respectat regula generală stabilită de legiuitor la art. 17 coroborat cu art. 19 din HG nr. 1660/2006, modalitatea aleasă de către contestator neîncadrându-se în excepția antemenționată.

Invocarea de către contestator a prevederilor art. 33 din HG nr. 925/2006 referitoare la ședința de deschidere a ofertelor, nu sunt aplicabile în speță, având în vedere faptul că, procedura de atribuire inițiată se desfășoară „online” fiind aplicabile prevederile HG nr. 1660/2006, în speță neexistând o etapă de deschidere a ofertelor în sensul HG nr. 925/2006, motivat de faptul că sistemul electronic permite accesul la documentele depuse de ofertanți în mod treptat/gradat/sucesiv.

Nici susținerea contestatorului cu privire la faptul că *„am ales una din cele două forme de prezentare și anume aceia cu ștampila și semnătura „conform cu originalul” pe documentele puse electronic în SEAP”* nu poate fi reținută de Consiliul în soluționarea contestației din următoarele considerente:

- în cadrul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției este menționat în mod expres faptul că procedura aleasă de către autoritatea contractantă pentru desfășurarea procedurii de atribuire este „online”;

- de asemenea în cadrul fișei de date autoritatea contractantă a menționat faptul că *„ofertanții vor transmite oferta, documentele de calificare și răspunsul la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare a autorității contractante, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, prin intermediul SEAP, în conformitate cu Hotărârea nr. 1660/22 noiembrie 2006”*;

- ținând cont de procedura „on line” aleasă, ceea ce implică aplicarea prevederilor H.G. nr. 1660/2006, rezultă că, prin elaborarea fișei de date a achiziției, nici autoritatea contractantă și nici contestatorul nu poate adăuga la lege potrivit principiului *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* în sensul interpretării excepției ca fiind regula generală și nici nu poate să invoce necunoașterea legii potrivit prevederilor *„nemo censetur ignorare legem”*;

Potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, de unde se poate trage concluzia că acesta trebuie să respecte prevederile legale impuse de legiuitor pentru procedura de atribuire aleasă de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele primite prin adresa nr. 9405/10.03.2015 de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, Consiliul reține faptul că SC ... SRL a ales să depună în cadrul SEAP oferta și documentele de calificare în format „pdf” nefiind semnate electronic, aspect care este recunoscut de către acesta și în cadrul contestației depuse.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că oferta depusă de către SC ... SRL nu respectă prevederile legale în domeniu și cele din documentația de atribuire.

Prevederile art. 17 și 19 din Anexa la HG nr. 1660/2006 coroborat cu prevederile din fișa de date a achiziției sunt exprese și imperative în sensul că prezentarea anumitor documente de către operatorii economici care trebuie transmise pe SEAP se face în format electronic semnate cu semnătură electronică iar în situația în care această transmitere nu este posibilă, din motive tehnice, respectivele documente se pot transmite cu respectarea regulilor de comunicare și transmitere a datelor.

Prin impunerea cerinței în cadrul fișei de date a achiziției ca *„ofertanții vor transmite oferta, documentele de calificare și răspunsul la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare a autorității contractante, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, prin intermediul SEAP, în conformitate cu Hotărârea nr. 1660/22 noiembrie 2006”*, autoritatea contractantă



nu a impus cerințe restrictive așa cum susține în mod eronat contestator ci s-a asigurat că operatorii economici vor respecta întocmai prevederile legale aplicabile modului de desfășurare a procedurii alese „on line”, respectiv prevederile HG nr. 1660/2006.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... ..

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va menține anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.