



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. depusă de Asocieria SC ... SRL – SC COMPANIA ... SA, prin liderul asocierii SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., CIF RO reprezentată legal de Administrator - Marinescu Nicolae - Cristinel, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... transmisă ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune a serviciului de salubritate, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la atribuirea contractului către contestatoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de Asocieria SC ... SRL – SC COMPANIA ... SA în contradictoriu cu ... și anulează raportul

procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu solicitarea acceptului ofertantului ..., conform motivării prezentei decizii (privitor la unitatea de măsură a prețului unitar ofertat la P9 și P10 și la dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006) și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca inadmisibile, cererile suplimentare contestației, precum și cea privind atribuirea contractului către contestatoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 450/04.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 3025/04.03.2015, Asocieria SC ... SRL – SC COMPANIA ... SA a solicitat, în contradictoriu cu ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3876/23.02.2015, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la atribuirea contractului către contestatoare.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., considerând că aceasta a fost luată fără ca autoritatea contractantă să analizeze în mod judicios documentele prezentate de ofertantul câștigător și fără să le raporteze la solicitările din Formularul de ofertă nr. 10B și la conținutul Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 546/12.01.2015. Astfel, în opinia sa, prin aplicarea formulei de calcul specificată în Formularul de ofertă nr. 10B, asupra tarifelor unitare ofertate de către ..., valoarea contractului depășește cu mult valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Potrivit contestației, formula de calcul, impusă prin Formularul de ofertă nr. 10B, este $(P1 \times C1 + P2 \times C2 + \dots + P15 \times C15) \times 5$, unde C1, C2 ... C15 reprezintă cantitatea anuală pentru fiecare activitate, iar P1, P2 ... P15 reprezintă prețurile unitare ofertate de către fiecare participant la procedură. De asemenea, cantitățile C1, C2 ... C15 sunt aceleași pentru toți ofertanții și au aceleași unități de măsură, ceea ce înseamnă că se ofertează numai

prețurile unitare în aceleași unități de măsură pentru a fi comparabile în momentul aplicării unitare a formulei de calcul.

Luând în calcul prețurile unitare oferite și aplicând formula de calcul specificată în Formularul de ofertă nr. 10B, contestatoarea susține că ... a avut o ofertă de 23.664.333,97 lei, fără TVA, în condițiile în care în ofertă a declarat o valoare de 3.347.291,56 lei, fără TVA.

Având în vedere că tarifele unitare au fost înscrise, verificate și însușite prin semnătură în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 546/12.01.2015, contestatoarea apreciază că, în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 referitoare la erorile materiale.

Prin adresa nr. 4846/09.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3326/10.03.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de câștigătoarea procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că, în realitate, prețul oferit de ... a fost de 3.347.291,56 lei, fără TVA, aprecierile contestatoarei legate de acesta fiind eronate.

În susținere arată că, în condițiile în care nici în oferta câștigătoarei și nici în cea a contestatoarei, nu a fost specificată unitatea de măsură pentru care sunt calculate prețurile unitare, iar în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 546/12.01.2015 nu s-a consemnat unitatea de măsură la care acestea se referă, comisia de evaluare a ofertelor a verificat fundamentarea tarifelor solicitată prin documentația de atribuire de unde reiese, pentru fiecare ofertant, unitatea de măsură folosită pentru calculul fiecărui preț unitar.

Astfel, în ceea ce privește oferta contestatoarei s-a constatat că: $P = 14966266 \text{ mp} \times 0,0141 \text{ lei/mp} + 16397476 \text{ mp} \times 0,0076 \text{ lei/mp} + 69600 \text{ mp} \times 0,0338 \text{ lei/mp} + 109500 \text{ mp} \times 0,0145 \text{ lei/mp} + 4180 \text{ m} \times 1.975 \text{ lei/mp} + 870 \text{ m} \times 17522 \text{ lei/mp} + 599,29 \text{ t} \times 207.3531 \text{ lei/t} + 220450 \text{ mp} \times 0,0162 \text{ lei/mp} + 152100 \text{ mp} \times 0,4724 \text{ lei/mp} + 8000 \text{ mp} \times 0,9266 \text{ lei/mp} + 16212500 \text{ mp} \times 0,0094 \text{ lei/mp} + 434.5 \text{ t} \times 207.7176 \text{ lei/t} + 46 \text{ buc} \times 23.48 \text{ lei/buc} + 580 \text{ mc} \times 43.5657 \text{ lei/mc} + 880 \text{ kg} \times 11.7203 \text{ lei/kg} = 211024.4 \text{ lei} + 124620.8 + 2352.48 \text{ lei} + 1587.75 \text{ lei} + 8255.5 \text{ lei} + 1524.414 \text{ lei} + 124264.6 \text{ lei} + 3571.29 \text{ lei} + 71852.04 \text{ lei} + 7412.8 \text{ lei} + 152397.5 \text{ lei} + 90252.65 \text{ lei} + 1080.08 \text{ lei} + 25268.11 \text{ lei} + 10313.86 = 835778.3 \text{ lei/an} = \underline{4.178.891.5 \text{ lei pe toată durata de 5 ani a contractului.}}$

De asemenea, în ceea ce privește oferta câștigătoare s-a constatat că: $P = 14966266 \text{ mp} \times 0,02138 \text{ lei/mp} + 16397476 \text{ mp} \times 0,00886 \text{ lei/mp} + 69600 \text{ mp} \times 0,00233 \text{ lei/mp} + 109500 \text{ mp} \times 0,00174 \text{ lei/mp} + 4180 \text{ m} \times 2,37 \text{ lei/m} + 870 \text{ m} \times 0,39 \text{ lei/m} + 599.29 \text{ t} \times 114,18 \text{ lei/t} + 220450 \text{ mp} \times 0,00587 \text{ lei/mp} + 152100 \text{ mp} \times 22,09 \text{ lei/100 mp} + 8000 \text{ mp} \times 91,6 \text{ lei/100mp} + 16212500 \text{ mp} \times 0,00194 \text{ lei/mp} + 434.5 \text{ t} \times 96,15 \text{ lei/t} + 46 \text{ buc} \times 1,17 \text{ lei/buc} + 580 \text{ mc} \times 11,45 \text{ lei/mc} + 880 \text{ kg} \times 3,44 \text{ lei/kg} = 319978.8 \text{ lei} + 145281.6 + 162.168 \text{ lei} + 190.53 \text{ lei} + 9906.6 \text{ lei} + 339.3 \text{ lei} + 68426.93 \text{ lei} + 1294,042 \text{ lei} + 33598.89 \text{ lei} + 7328 \text{ lei} + 31452.25 \text{ lei} + 41777.18 \text{ lei} + 53.83 \text{ lei} + 6641 \text{ lei} + 3027.2 = 669458.3 \text{ lei/an} = \underline{3.347.291,5 \text{ lei pe toată durata de 5 ani a contractului.}}$

Autoritatea contractantă recunoaște că, în formularul de oferta depus, ... a menționat că prețul unitar P9 este de 22,09 lei, fără TVA, și prețul unitar P10 este de 91,60 lei, fără TVA, fără a preciza în mod expres unitatea de măsură la care se raportează acest preț. Cu toate acestea, din analiza fișelor de fundamentare ale celor două tarife, menționează că s-a costat că acestea conțin, clar și expres, mențiunea „tarif/100mp”, apreciind, în mod neîndoielnic, că voința juridică a ofertantului a fost să ofereze cele două prețuri unitare, astfel: $P9 = 22,09 \text{ lei/100mp}$, fără TVA și $P10 = 91,06 \text{ lei/100mp}$, fără TVA. Această apreciere a fost întărită și de faptul că, la verificarea prețului total, prezentat în oferta financiară, luându-se în calcul valorile $P9 = 22,09 \text{ lei/100mp}$, fără TVA și $P10 = 91,06 \text{ lei/100mp}$, fără TVA, prețul total ofertat de 3.347.291,5 lei/an, fără TVA, s-a dovedit a fi corect calculat.

În opinia autorității contractante, luarea altor măsuri raportate la acest aspect, ar fi fost disproportionale și de un formalism excesiv.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate.

Ulterior studiului dosarului, contestatoarea a transmis „concluzii scrise” prin adresa nr. 520/13.03.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 3572/13.03.2015, prin care arată următoarele:

- în anexa 3 la HCL 227/27.10.2014 se stabilește modul de calcul al prețului ofertei, cantitatea raportându-se la 1 mp și nu la 100 mp, iar cantitatea de zăpadă se raportează la mc. ... s-a raportat la mc în ceea ce privește cantitatea de zăpadă. În mod similar, calculul făcut de această societate, s-a raportat la 1t, 1kg, 1ml și nu la 100 t, 100 kg, 100 ml. În aceste condiții, menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio

clarificare cu privire la aceste aspecte, ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pentru a putea calcula corect prețul ofertei ..., conform formulei de calcul impuse de către autoritatea contractantă, în opinia sa, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să modifice tarifele unitare P9 și P10 sau să modifice formula de calcul a prețului ofertei astfel $(P1 \times C1 + P2 \times C2 + \dots + P9 \times C9 / 100 + P10 \times C10 / 100 + \dots + P15 \times C15) \times 5$. În primul caz, trebuia, conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să se obțină acceptul în scris al ofertantului ... și să se informeze ceilalți ofertanți despre aceste modificări ale ofertei financiare. În al doilea caz, susține că modificarea formulei de calcul trebuia transmisă tuturor ofertanților pentru ca, și aceștia, să beneficieze de noile prevederi ale formulei de calcul.

- unitățile de măsură, la care face vorbire autoritatea contractantă, sunt date de unitățile de măsură ale suprafețelor impuse pentru a fi executate de către ofertanți prin tabelul ce conține elementele C1-C15 din formular;

Deoarece ofertele trebuie să fie în aceleași unități de măsură, astfel încât acestea să fie comparabile între ofertanți, în cazul în care autoritatea contractantă dorea să schimbe formula de calcul putea să o facă prin formular, nu după încheierea licitației. În acest fel, fiecare ofertant poate susține că, din greșeală, a indicat altă unitate de măsură, oferta finală fiind alta;

- din analiza punctului de vedere al autorității contractante, se poate observa că, prin modificarea tarifelor unitare al parametrilor P9 și P10 cu unități de măsură pe 100mp, valoarea totală a ofertei calculată pe noile tarife nu corespunde cu valoarea ofertei depusă de către SC URBIS SERVCONSTRUCT SA;
- în formularul de ofertă al ... sunt trecute tarifele $P8 = 0,00587$ lei/mp, iar în Procesul-verbal nr. 546/12.01.2015 (Ședința de deschidere) este trecut $P8 = 0,0587$, aspect ce demonstrează reaua-credință a ofertantului. Acest tarif, de $0,00587$ lei/mp adică de 5 lei la 1.000 mp măturat mecanizat, este unul nerealist.

În opinia contestatoarei, trebuia să fie transmisă și propunerea tehnică a câștigătoarei procedurii, copiile după licențe și ISO, programele de lucru și tehnologiile de prestație corespunzătoare pentru toate operațiile și activitățile prevăzute în caietul de sarcini, pentru a se putea constata dacă programul prevăzut de prestare a serviciului cuprinde soluțiile în cazul apariției unor evenimente

neprevăzute și dacă operatorul are capacitatea de a face față unor astfel de evenimente.

De asemenea, apreciază că trebuia prezentate și: modul de organizare și distribuție a sarcinilor către personalul alocat prestării serviciilor, personalul alocat prestației și modul în care vor fi repartizate sarcinile către acest personal, concepția proprie privitoare la organizarea serviciilor, managementul utilajelor, echipamentelor și altor obiecte de inventar folosite pentru executarea serviciilor, modul de calcul al utilajelor, echipamentelor și obiectelor de inventar alocate prestării serviciilor în funcție de specificul fiecărei activități și a breviarelor de calcul din caietul de sarcini, programul de prestare, monitorizare și control al serviciilor precum și concepția proprie privitoare la prestarea, monitorizarea și controlul serviciilor.

Astfel, în condițiile în care dosarul achiziției publice transmis la Consiliu nu este complet, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. ... alin. (1) din OUG 34/2006.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra unor neconformități ale ofertei ... constând în:

- lipsa semnăturii și ștampilei de pe formularul de ofertă 10B și Anexa la Formularul 10B;

- nerespectarea de către fișele de fundamentare ale tarifelor din oferta ..., a formularului din Anexa 1 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, cerință formulată la Cap. IV.4.2. din fișa de date a achiziției;

- necuprinderea în cadrul fișelor de fundamentare pentru măturat manual, întreținerea curățeniei, curățat manual rigole străzi pavate și străzi asfaltate, curățat manual zăpada, curățat manual gheața, a cheltuielilor materiale, cheltuielilor cu achiziționarea echipamentului de protecție și lucru pentru muncitori, cheltuielilor cu achiziționarea pubelelor, măturilor și/sau periilor stradale, lopeților, razurilor etc. necesare pentru desfășurarea activității;

- necuprinderea în cadrul fișelor de fundamentare pentru spălat, stropit a cheltuielilor cu apă, canal, echipament de protecție și lucru. În plus, cheltuielile cu materiile prime și materialele au aceeași valoare pentru ambele operațiuni, deși tehnologiile diferă, iar în caietul de sarcini, consumul de apă pentru spălat carosabil este de 8,5 ori mai mare decât la stropitul carosabilului;

- neluarea în calcul a cheltuielilor cu taxele, licențele, asigurările obligatorii auto, rovine, amortizării utilajului (sau

chirie), cu echipamentele muncitorilor, cu RCA și cu tarifelor de licențiere. De asemenea, nu reiese ce autospecială folosește ofertantul câștigător, astfel încât să se poată estima corect consumul de combustibil. Doar în fișele de fundamentare privitoare la tarifele P9 și P10 sunt bolduite unitățile de măsură (tarif/100mp), aspect ce trezește suspiciuni privitoare la corectitudinea ofertei;

- neprecizarea în fișa de fundamentare a faptului că, la operațiunea de combatere a poleiului, se folosește 15% sare și 85% nisip. Din analiza prețurilor de achiziție a materialelor, conform facturilor anexate ofertei, rezultă un cost pe tona de material antiderapant de 70,375 lei, ofertantul având în fișa de fundamentare trecute cheltuieli materiale în valoare de doar 57,5 lei;

- neluarea în calcul la fundamentarea prețului achiziției a 150 coșuri stradale solicitate;

- nedeținerea autorizației emisă de ANSVPSA pentru transport și pentru cadavre de animale. În plus, ... a încheiat un contract prestări servicii cu Protan ..., al cărui punct de eliminare de deșuri de origine animal se află situat la o distanță de 100 km de ..., iar tariful/km practicat de Protan pentru deplasare ridicare cadavru nu este reflectat în fundamentarea de tarif colectare cadavre animale. De asemenea, arată că, autoturismul TR 27 VRV nu este adaptat pentru transport cadavre animale, din cartea de identitate a acestuia nerezultând dotarea cu echipamente special destinate acestui scop deși, în procesul-verbal nr. 3107/11.02.2015, autoritatea contractantă a considerat că ... îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, inclusiv a aceleia de la art. 38.

În opinia contestatoarei, trebuia ca, la Consiliu, să fie transmise și oferta tehnică a câștigătoarei procedurii, copiile după licențe și ISO, programele de lucru și tehnologiile de prestație corespunzătoare pentru toate operațiile și activitățile prevăzute în caietul de sarcini, pentru a se putea constata dacă programul prevăzut de prestare a serviciului cuprinde soluțiile în cazul apariției unor evenimente neprevăzute și dacă operatorul are capacitatea de a face față unor astfel de evenimente.

De asemenea, apreciază că trebuia prezentat și modul de organizare și distribuție a sarcinilor către personalul alocat prestării serviciilor, personalul alocat prestației și modul în care vor fi repartizate sarcinile către acest personal, concepția proprie privitoare la organizarea serviciilor, managementul utilajelor, echipamentelor și altor obiecte de inventar folosite pentru executarea serviciilor, modul de calcul al utilajelor, echipamentelor

și obiectelor de inventar alocate prestării serviciilor în funcție de specificul fiecărei activități și a breviarelor de calcul din caietul de sarcini, programul de prestare, monitorizare și control al serviciilor, precum și concepția proprie privitoare la prestarea, monitorizarea și controlul serviciilor.

În data de 17.03.2015, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției aflat pe rolul Consiliului cu oferta tehnică depusă de câștigătoarea procedurii. Ca urmare a studierii acestor documente, SC ... SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 543/19.03.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 3841/19.03.2015, prin care precizează că:

- pentru tractoarele înmatriculate cu nr. TR 25 VRV, TR 02 VRV, TR 07 VRV și pentru autoturismul Dacia cu număr de înmatriculare B 39 PUO, deținute în proprietate de ... au fost depuse ale contractelor de vânzare – cumpărare și certificatele de radiere din circulație, dar nu există documente care să ateste ca acestea au fost reînmatriculate pe numele noului proprietar, cu drept de circulație pe drumurile publice;

- în fișele de fundamentare tarif pentru activitățile de evacuare deșeuri clandestine, încărcat și transportat zăpadă, combaterea poleiului și pluguit, operațiuni unde sunt folosite utilaje închiriate, nu sunt cuprinse cheltuieli cu închirierea utilajelor, asigurarea combustibilului, cheltuieli cu salarizarea șoferilor și a personalului specializat de deservire, precum și cheltuielile de întreținere, deși în contractele de închiriere depuse la dosar se precizează că aceste cheltuieli sunt suportate de locatar;

- în propunerea tehnică nu sunt făcute referiri la achiziția a 150 de coșuri stradale;

- la cap. 1 din propunerea tehnică - întreținerea curățeniei, se precizează că sacii de plastic încărcăți (deșeuri) se depun în eurocontainere sau sunt așezați la bordură după legarea lor la gură, lucru interzis de art. 41 alin. (6) din Regulamentul de salubritate - anexa 2 a HCL nr. 18/29.02.2012, care face parte integrantă din documentația de atribuire;

- ... nu face dovada deținerii unui autovehicul pentru măturat mecanizat. Deținerea autovehiculului de curățat străzi cu perie și aspirator model Johnston CN 200, prevăzut în Procesul-Verbal de predare primire în administrare a acestui autovehicul de la Consiliul Județean ... nr. 15843/24.08.2012, și-a încetat valabilitatea odată cu desemnarea operatorului privat ce asigură transportul deșeurilor menajere din județul ... la depozitul ecologic autorizat de deșeuri

menajere de la Mavrodin, iar alt document privitor la acest aspect nu a fost depus.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului de salubritate, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. .../18.11.2014. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de ... lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 12.01.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 546. După evaluarea ofertelor depuse, a fost încheiat raportul procedurii nr. 3854/20.02.2015, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3876/23.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa menționată, Asocieria SC ... SRL – SC COMPANIA ... SA a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3876/23.02.2015, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la atribuirea contractului către contestatoare.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că aceasta se referă la valoarea ofertată de ..., de 3.347.291,56 lei, fără TVA, pe care societatea contestatoare o consideră eronată, întrucât, în opinia sa, aplicând formula de calcul impusă prin Formularul 10B la prețurile unitare ce se regăsesc în cuprinsul procesului – verbal al ședinței de deschidere rezultă o valoare de 23.664.333,97 lei, fără TVA, cu mult mai mare decât valoarea estimată de ... lei, fără TVA.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în procesul – verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, s-au consemnat printre alte elemente și prețurile unitare ale participanților la procedură, respectiv ale ofertantului declarat câștigător: P1 – 0,02138 lei, P2 – 0,00886 lei, P3 – 0,00233 lei, P4 – 0,00174 lei, P5 – 2,37 lei, P6 – 0,39 lei, P7 – 114,18 lei, P8 – 0,0587 lei, P9 – 22,09 lei, P10 – 91,6 lei, P11 – 0,00194 lei, P12 – 96,15 lei, P13 – 1,17 lei, P14 – 11,45 lei, P15 – 3,44 lei.

Totodată, Consiliul reține că, în formularul 10B, prețurile unitare indicate de ofertantul declarat câștigător sunt aceleași cu cele indicate în procesul – verbal al ședinței de deschidere, cu excepția P8 care are valoarea diferită de 0,00587 lei, fără TVA, iar

cantitățile anuale pentru fiecare activitate sunt cele indicate de autoritatea contractantă. De asemenea, Consiliul constată că prețul unitar ofertat la P8 de 0,00587 lei, fără TVA, este identic cu cel din fișa de fundamentare. Prin urmare, Consiliul constată eroarea materială a autorității contractante în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere cu privire la indicarea tarifului ofertat la P8, de 0,0587 lei față de 0,00587 lei.

În legătură cu prețurile unitare din formularul 10B ofertate la P9 și P10, de 22,09 lei și respectiv de 91,6 lei, Consiliul reține că, pentru acestea, nu este precizată explicit unitatea de măsură.

Totodată, Consiliul constată că, în cadrul fișelor de fundamentare, prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru aceste prețuri, se regăsește o altă unitate de măsură, respectiv (100 mp), diferită față de cea precizată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că prețurile unitare, indicate la P9 și P10, sunt certe de 22,09 lei și respectiv 91,6 lei, dar există inadvertențe în ce privește unitatea de măsură de 100 mp sau de 1 mp, inadvertențe ce pot fi încadrate ca vicii de formă conform dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, documentele care susțin această interpretare fiind fișele de fundamentare.

Referitor la aceste inadvertențe, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, în mod incorect, a stabilit că unitatea de măsură este de 100 mp, fără a solicita acceptul ofertantului, încălcând dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Astfel, Consiliul constată că se impune ca membrii comisiei de evaluare să solicite ofertantului acceptul privind corectarea viciilor de formă, așa cum este prevăzut la art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în fapt, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, declarând câștigătoare oferta

prezentată de ..., înainte de a-i solicita acceptul privind corectarea viciilor de formă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin "concluzii scrise", suplimentare celor din contestație, în referire la ofertantul declarat câștigător, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.* (2) *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestația formulată prin "concluzii scrise" vor fi respinse ca inadmisibile.

În considerarea celor prezentate, în temeiul 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată și anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu solicitarea acceptului ofertantului ..., conform motivării prezentei decizii (privitor la unitatea de măsură a prețului unitar ofertat la P9 și P10 și la dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006) și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea privind obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către contestatoare, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, desemnarea operatorului economic câștigător constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, precum și dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, ce interzic Consiliului pronunțarea de decizii privind atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.