



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 876/24.03.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 4110/24.03.2015, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4249/25.03.2015, ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 4824/19.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul „achiziției directe” având ca obiect „MODERNIZARE CANALIZARE SEDIU ST ... (PROIECTARE)”, cod CPV 71321300-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., și a solicitat „...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ...
– SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI

FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 876/24.03.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 4110/24.03.2015, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4249/25.03.2015, formulată de ..., în contradictoriu cu ..., împotriva adresei nr. 4824/19.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul „achiziției directe” având ca obiect „MODERNIZARE CANALIZARE SEDIU ST ... (PROIECTARE)”, cod CPV 71321300-7 (Rev.2), s-a solicitat „...”.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că, prin adresa 4824/19.03.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă.

Contestatoarea apreciază ca fiind discriminatoriu și limitativ aspectul precizat de autoritatea contractantă la pct. 3) al notei incluse la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, în Fișa de date a achiziției, care indică faptul că, operatorului economic care nu atașează „fundamentarea economică a modului de formare a valorilor corespunzătoare fiecărei faze de proiectare”, îi va fi respinsă oferta.

..., precizează că adresa nr. 4824/19.03.2015, nu respectă prevederile art. 36 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, citând în acest sens textul de lege.

Totodată, contestatoarea susține ca propunerea sa financiară, a respectat cerințele fișei de date a achiziției, respectiv formularul de ofertă și anexa acestuia.

De asemenea, aceasta arată că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa, motivat de faptul că în anexa draftului de contract atașat documentației, la «faza de proiectare „Asistența tehnică din partea proiectantului”», a completat valoarea de 850 lei și nu „0” lei, așa cum stabilise inițial aceasta, considerând ca valoarea stabilită de autoritatea contractantă contravine legislației în vigoare.

... atrage atenția asupra „faptului că angrenarea operatorilor economici de către autoritatea contractantă pentru proceduri care

au ca obiect servicii fictive sau faze ale serviciilor care sunt fictive (de vreme ce merită o valoare de cost „0”)”, contravine legislației în vigoare, susținând că „a realiza o fază pentru nicio remunerație este un pericol real pentru calitatea serviciilor dorite a fi întreprise de câștigătorul procedurii”.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de atribuire stabilit în anunțul de publicitate, întrucât, prin procesul verbal cu nr. 4116/10.03.2015, a fost indicat ca și câștigător, cu prețul de 19.500 lei, fără TVA, în defavoarea ..., care a ofertat 17.000 lei, fără TVA.

În drept, ... își sprijină contestația pe prevederile art. 2 alin. (1) lit. d), art. 33 alin. (1), art. 202 alin. (2) lit. a), art. 207 alin. (2) lit. a) și lit. b), art. 255, art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 2200/.../.../25.03.2015 și nr. 2201/.../.../25.03.2015, Consiliul a solicitat părților ca, până la data de ..., ora 12⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă, potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, valoarea estimată a contractului de 20.000 lei, fără TVA, precum și faptul că achiziția directă nu este prevăzută de dispozițiile art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca procedură de atribuire.

Contestatoarea ..., prin adresa nr. 901/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 4386/..., menține cele expuse în cadrul contestației sale, solicitând Consiliului „să oblige autoritatea contractantă să declare câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut, conform criteriilor din anunțul de cumpărare directă sau să oblige autoritatea contractantă să reia procedura”.

Autoritatea contractantă ..., a răspuns prin adresa nr. 5178/26.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4311/26.03.2015, în care a solicitat admiterea excepției, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile

părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..., a inițiat procedura de „achiziție directă”, având ca obiect „MODERNIZARE CANALIZARE SEDIU ST ... (PROIECTARE)”, cod CPV 71321300-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. 10806/..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 10.03.2015, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 20.000 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale, invocată din oficiu și susținerile părților, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Consiliul, procedând la verificarea propriei competențe materiale în soluționarea contestației în cauză, a pus în discuția părților, prin adresele nr. 2200/.../.../25.03.2015 și nr. 2201/.../.../25.03.2015, excepția privind lipsa competenței sale materiale în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă, potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire; prin urmare, pentru ca, în cauză, competența de soluționare a contestației să aparțină Consiliului, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții și, anume, ca actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, iar acesta să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ..., nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire definite la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se astfel că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică*

să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a acesteia.

Conform art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că ..., nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de autoritatea contractantă în procesul de achiziție în discuție.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa, invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL. Va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI

FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.