



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 116/05.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1666/06.02.2015, depusă de către SC SRL, cu sediul în ..., str., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 738/04.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. a I-a nr. 180, județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție ambarcațiune corp metalic cu propulsie motor diesel destinată transportului fluvial de persoane”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr.738/04.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a eventualelor acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare;
- obligarea la plata cheltuielilor de judecată cauzate de prezenta contestație,
- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind

atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea deciziei de declarare a ofertei ca neconforma, precum și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 116/05.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1666/06.02.2015, SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, pe motiv că „puterea motorului diesel ofertat este de ...0 – 160 CP, ceea ce nu corespunde cu prevederile caietului de sarcini, cu detaliile cuprinse în schița ambarcațiunii, cu clauzele contractuale asumate fără obiecțiuni conform Declarației prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv Cap. 6 – Obligațiile vânzătorului – lit. D, unde se prevede în mod expres puterea motorului, respectiv ...0 CP”.

Contestatoarea apreciază că decizia de a declara oferta sa ca fiind neconformă și, implicit, respinsă, este netemeinică și nelegală.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că în oferta tehnică depusă, la caracteristicile tehnice a ofertat un sistem de propulsie cu puterea de ...0 – 160 CP, oferta fiind efectuată în considerarea punctului 20 din caietul de sarcini „Propulsia navei”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că informațiile cuprinse în documentația procedurii de achiziție publică cu privire la puterea motorului diesel erau diferite, după cum urmează:

- în caietul de sarcini la punctul 4, Principalele caracteristici, autoritatea contractantă a precizat puterea sistemului de propulsie de ...0 CP,
- la punctul 20 din caietul de sarcini s-a precizat puterea sistemului de propulsie ...0 – 160 CP,
- în schița ambarcațiunii este menționată puterea sistemului de propulsie de ...0 CP.

Având în vedere că prezentul contract implică atât furnizarea cât și proiectarea ambarcațiunii, contestatoarea apreciază că este corectă cerința formulată în caietul de sarcini la punctul 20: „20. Propulsia navei. Propulsia navei va fi realizată cu nu motor în 4 timpi cu următoarele caracteristici: - putere0 – 160 CP/2200 rpm”, cerință care

corespunde cu oferta tehnică depusă.

Contestatoarea menționează că prin proiectarea, întocmirea Proiectului Tehnic final și avizarea acestuia de către Autoritatea Navală Română, este posibil să rezulte ca necesară o putere a sistemului de propulsie care să se încadreze în intervalul solicitat la punctul 20 din caietul de sarcini. Punctul 20 viza tocmai propulsia navei, iar oferta făcută de ...0-160 CP a fost efectuată exact în considerarea acestui punct din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, cerințele formulate în caietul de sarcini, reprezintă cerințe minime care trebuie îndeplinite de produsul oferat, iar oferta SC SRL nu numai că corespunde cerințelor formulate în caietul de sarcini dar în funcție de proiectarea și avizarea proiectului ambarcațiunii, oferta poate asigura chiar și un produs cu caracteristici superioare cerințelor minime de ...0CP cu respectarea normelor Autorității Navale Române și a Legislației Europene în vigoare privind navigația pe ape interioare.

În final, contestatoarea susține că în perioada de evaluare nu i-au fost solicitate clarificări la oferta tehnică și apreciază că în mod nejustificat oferta sa a fost apreciată ca neconformă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. .../27.02.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. din 27.02.2015, în care menționează că în cuprinsul caietului de sarcini nr. .../05.01.2015, pe prima pagină, la punctul 4, Caracteristici principale se menționează puterea de propulsie a motorului diesel, respectiv ...0 CP.

În schița ambarcațiunii metalice transport fluvial persoane se menționează puterea de propulsie a motorului diesel, respectiv ...0 CP.

În clauzele contractuale obligatorii, însușite fără obiecțiuni de SC SRL prin semnarea Declarației aferente, la punctul 6 – Obligațiile vânzătorului, la art. 4 lit. d) se menționează puterea de propulsie a motorului, respectiv ...0 CP, mențiunea în cauză fiind subliniată.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că pentru inadvertența de la punctul 20 din caietul de sarcini a existat posibilitatea de a se solicita clarificări, conform celor precizate în fișa de date, aferentă invitației de participare așa cum SC SRL a procedat în data de 21.01.2015 cu problema amplasării scaunelor pentru pasageri.

Autoritatea contractantă apreciază că puterea motorului diesel este foarte clar precizată în cele trei documente mai sus menționate, pe prima pagină a caietului de sarcini, subliniată în Clauzele contractuale obligatorii, însușite fără obiecțiuni de SC SRL precum și în schița ambarcațiunii însușită în cadrul propunerii sale tehnice.

Mai mult decât atât în cadrul propunerii tehnice a SC SRL, puterea de propulsie a motorului deisiel ofertată este necorelată, respectiv la punctul 1.4, puterea de propulsie înscrisă este de ...0 – 160 CP, pe când la pct. 4.14, puterea de propulsie înscrisă este de ...0 – 180 CP.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică a SC SRL este neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect având ca obiect „Achiziție ambarcațiune corp metalic cu propulsie motor diesel destinată transportului fluvial de persoane”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., conform căreia valoarea estimată a contractului este 499.000 lei, fără TVA, ocazie cu care a publicat și documentația de atribuire.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 732/26.01.2015, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 736/03.02.2015, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, singura ofertă declarată admisibilă în cadrul procedurii, oferta depusă de SC SRL fiind declarată neconformă, pe motiv că puterea motorului Diesel ofertat este de ...0 – 160 CP, și nu de ...0 CP, cum se solicită în caietul de sarcini.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC SRL, arătând că oferta sa corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, subliniind, totodată, că informațiile cuprinse în documentația procedurii de achiziție publică cu privire la puterea motorului diesel erau diferite, după cum urmează:

- în caietul de sarcini la punctul 4, Principalele caracteristici, autoritatea contractantă a precizat puterea sistemului de propulsie de ...0 CP,
- la punctul 20 din caietul de sarcini s-a precizat puterea sistemului de propulsie ...0 – 160 CP,
- în schița ambarcațiunii este menționată puterea sistemului de propulsie de ...0 CP.

Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul observă că este reală susținerea contestatoarei, informațiile fiind prezentate în forma indicată de aceasta. Cerința formulată în caietul de sarcini, la punctul 20, are următorul conținut: „20. *Propulsia navei. Propulsia navei va fi realizată cu nu motor în 4 timpi cu următoarele caracteristici: - putere0 – 160 CP/2200 rpm*”.

Potrivit prevederii în cauză, orice ambarcațiune echipată cu motor cu o putere cuprinsă în acest interval, trebuie acceptată. Mai mult, caracteristicile tehnice stabilite în documentația de atribuire au caracter minimal, deci nimic nu se opune achiziționării unei ambarcațiuni superioare, fiind restrictiv a se stabili o cifră exactă a puterii motorului, și nu un interval.

Potrivit documentelor aflate în oferta contestatoarei, ambarcațiunea ofertată are un motor cu o putere de propulsie de ...0 – 160 CP/2200 rpm.

În aceste condiții, în mod incorect autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei, aceasta fiind în concordanță cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.” De asemenea, potrivit art. 36 alin. (2) din

HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.” Rezultă *per a contrario* din dispozițiile respective că, oferta depusă respectând prevederile documentației, ea este conformă și nu poate fi respinsă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SCSRL, în contradictoriu cu ... și să dispună anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca reconforma, precum și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...