



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 599/23.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4038/23.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19034/18.03.2015, emisă de către..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „selecție de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev 2), se solicită ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu..., cu sediul în ..., ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 599/23.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4038/23.03.2015, S.C. ... S.R.L. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19034/18.03.2015, emisă de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de „selecție de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând ....

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 19034/18.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare o ofertă, despre care contestatorul afirmă că nu poate fi dusă la bun sfârșit la prețul ofertat, respectiv unul neobișnuit de scăzut, de 7 lei/oră/agent.

În contestație, S.C. ... S.R.L. prezintă argumentele care stau la baza afirmațiilor sale.

Contestatorul susține că acest tarif contravine Codului Muncii și tuturor actelor normative privind salariul brut, având în vedere că, potrivit H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul minim brut pentru muncitorii necalificați este 975 lei/lună, respectiv 7,09 lei/oră, calculat pentru o medie de 168,667 ore/lună, iar salariul brut al unui muncitor calificat este de 1025 lei/lună, respectiv 7,46 lei/oră.

S.C. ... S.R.L. arată că, pe lângă salariul agenților de pază, la stabilirea prețului ofertei trebuie să se ia în considerare și alte cheltuieli, prevăzute la cap. III „Criteriul de evaluare a ofertelor” din caietul de sarcini: „la elaborarea ofertei financiare, operatorii economici vor lua în calcul toate cheltuielile directe și indirecte, pe care le au cu agenții, inclusiv dotarea acestora cu echipament de lucru, mijloace de protecție și tehnică de comunicație, costul eventualelor intervenții, toate acestea fiind necesare pentru îndeplinirea prevederilor contractuale”.

În opinia contestatorului, ținând seama de prevederile H.G. nr. 1091/10.12.2014, oferta declarată câștigătoare reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi prestat, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, mai cu seamă că pe lângă salariul aferent mai sunt și sporuri și diferite cheltuieli auxiliare. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă au fost solicitate clarificări și dacă răspunsul la acestea a fost concludent.

De asemenea, se solicită Consiliului să constate modul de fundamentare a prețului ofertat, soluțiile adoptate sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul câștigător.

Contestatorul susține că este imposibil ca ofertantul declarat câștigător să-și îndeplinească angajamentul la prețul ofertat.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 1091/2014 și Codul de Procedură Civilă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 603, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4245/25.03.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat „precizare la contestația nr. 599/23.03.2015”, în care formulează critici față de procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, care i-a fost remis între timp.

O primă critică formulată de S.C. ... S.R.L. vizează faptul că la pagina 2 din acest proces-verbal, se menționează, în mod nelegal, că singurul calificat este ..., deși descalificarea unui ofertant se face doar în urma unei proceduri de evaluare, cu întocmirea unui raport de evaluare și cu aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul învederează că această situație este în contradicție cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 19034/18.03.2015, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deci conformă.

În opinia contestatorului, în situația în care oferta sa a fost declarată neconformă, așa cum se menționează în procesul-verbal al ședinței de deschidere, atunci în adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuia să-i fie comunicate și motivele de neconformitate, iar în situația în care oferta sa era declarată conformă, dar necâștigătoare, trebuia să-i fi fost comunicat numele ofertantului declarat câștigător, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

S.C. ... S.R.L. critică și modul de publicitate al acestei proceduri, „respectiv anunțul publicat în SEAP sub nr. 11090/30.03.2015, anunț care nu se regăsește în sistemul electronic menționat”.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare serioasă și obiectivă a ofertelor depuse, descalificând oferte în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor fără a solicita clarificări, ceea ce, în opinia sa, a îngrădit „liberul acces la apărarea de drept a ofertanților participanți”.

În probațiune a fost depus, în copie, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu adresa nr. 20723/25.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4217/25.03.2015,... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, punct de vedere la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Invocând prevederile art. 16 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că serviciile de pază sunt incluse în anexa 2B, motiv pentru care procedura prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006 nu se aplică, iar contestațiile privind procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. 2 se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX din această ordonanță. Autoritatea contractantă menționează că având în vedere că valoarea acestui contract nu depășește pragurile stabilite de lege, putea face achiziție directă - încredințare directă, însă pentru a asigura transparența și pentru eficiența utilizării fondurilor a procedat la publicarea pe site-ul SEAP a unui anunț de publicitate cu nr. ....

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa această contestație, raportat la valoarea estimată a contractului, la încadrarea acestuia în anexa 2B (categoria 23) și la prevederile art. 16 din același act normativ, iar în cazul în care se apreciază că soluținarea contestațiilor este de competența instanțelor de judecată să indice instanța competentă.

Având în vedere că asupra unora dintre aceste aspecte,... s-a pronunțat în cadrul punctului de vedere, excepția nu a mai fost pusă în discuția autorității contractante.

Cu adresa nr. 609/26.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4341/26.03.2015, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, precizând că lasă la aprecierea Consiliului admiterea sau respingerea excepției, cât și instanța competentă să soluționeze contestația sa.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie de „selecție de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii incluse în anexa nr. 2B, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate nr. ....

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, publicată în anunțul de publicitate, este de ... lei, echivalentul a aproximativ 43.500 euro, iar serviciile de pază, cod CPV 79713000-5, intră în categoria serviciilor incluse în anexa nr. 2B a O.U.G. nr. 34/2006,

categoria 23 „Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate”

Având în vedere că serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr. 2B - categoria 23 din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului, de ... lei lei fără TVA, publicată în anunțul de publicitate nr. ..., este de echivalentul a aproximativ 43.500 euro, mai mică decât pragul de echivalentul în lei a 134.000 euro, prevăzut de dispozițiile art. 57 alin. (2) lit. a) din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 conform căroră “[...] Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, Consiliul a invocat ex officio excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

Entitatea achizitoare,... are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, dar, întrucât, valoarea estimată a contractului de „servicii de pază”, de de ... lei lei fără TVA, echivalentul a aproximativ 43.500 euro, este mai mică decât echivalentul în lei a pragului de 134.000 euro, se constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 - teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Deoarece, contestațiile privind procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), nu se supun prescripțiilor cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006, raportându-se la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 – „Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” și cele ale art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității

contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul constată că soluționarea contestației nr. 599/23.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4038/23.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., nu este de competența sa.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa o contestație care privește o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin.1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. 1 și art. 297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art. 95 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel ....

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L. către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS

ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, pe rază căruia îşi are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

...

**MEMBRU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini