



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. .... și nr. ....., contestațiile formulate de ..... și ..., cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație publică”, având drept obiect: „Închirierea unei suprafețe de 40 hectare de pășune situată în extravilanul localității ..., în tarlaua Ciolt, care aparține domeniului privat al Comunei ...”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în Comuna ..., ....., județul ....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 4036/23.03.2015, formulată de ....., cu sediul în Localitatea ..., ....., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 343/13.03.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea și semnarea contractului de închiriere cu SC ... SRL”*.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 4073/24.03.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ....., județul ..., cod poștal 400495, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 343/13.03.2015, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 343/13.03.2015 prin care autoritatea contractantă a anulat procedura; obligarea autorității contractante de a lua în considerare adresa nr. 368/16.03.2015 în vederea derulării în continuare a procedurii”*.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexate

pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestațiilor depuse de ..... și ..., către TRIBUNALUL ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..., conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 4036/23.03.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 343/ 13.03.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea și semnarea contractului de închiriere cu SC ... SRL”*.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 4073/24.03.2015, formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 343/13.03.2015, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 343/13.03.2015 prin care autoritatea contractantă a anulat procedura; obligarea autorității contractante de a lua în considerare adresa nr. 368/16.03.2015 în vederea derulării în continuare a procedurii”*.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 2148/...-.../24.03.2015, nr. 2147/...-.../24.03.2015, nr. 2196/...-.../25.03.2015 și nr. 2197 /...-

.../25.03.2015, transmiterea opiniei referitoare la excepția necompetenței materiale a CNSC.

Prin adresa nr. 411/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4241/25.03.2015, autoritatea contractantă precizează că verificând prevederile OUG nr. 34/2006, în conformitate cu dispozițiile art. 16 lit. 1), soluționarea contestațiilor revine instanței de drept comun.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4354/26.03.2015, ... consideră că prezenta procedură se supune legislației în vigoare, respectiv OUG nr. 34/2006, invocând în acest sens dispozițiile art. 255 alin. (1), art. 256<sup>1</sup>, art. 256 și art. 270-271.

SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 47/..., înregistrată la CNSC sub nr. 4369/..., precizând că din perspectiva art. 16, coroborat cu art. 57 din OUG nr. 34/2006, CNSC este competent să soluționeze contestația cu care a fost investit. Totodată, în situația în care CNSC va aprecia că se impune a fi admisă excepția necompetenței, contestatorul solicită Consiliului să decline competența de soluționate în favoarea instanței competente.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de „licitație publică”, având drept obiect: *„Închirierea unei suprafețe de 40 hectare de pășune situată în extravilanul localității ..., în tarlăua Ciolt, care aparține domeniului privat al Comunei ...”*.

Anunțul privind *Închirierea unei suprafețe de 40 hectare de pășune situată în extravilanul localității ..., în tarlăua Ciolt, care aparține domeniului privat al Comunei ...*, a fost publicat, în ziarul „21” în perioada 16-22.02.2015, la secțiunea: „Piața”.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri competitive, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”* și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității OUG nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că obiectul contractului de servicii de închiriere a *„unei suprafețe de 40 hectare de pășune situată în extravilanul localității ..., în tarlăua Ciolt, care aparține domeniului privat al Comunei ...”* este, potrivit

prevederilor art. 13 din OUG nr. 34/2006, exceptat de la aplicarea acestei ordonanțe de urgență.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, entitatea contractantă a menționat, la capitolul 7. Soluționarea Litigiilor, următoarele: *„litigiile de orice fel, apărute între părțile contractante, în cursul derulării contractului de închiriere, sunt de competența instanțelor de judecată din Municipiul Turda, județul ...”*.

De asemenea, în cadrul cap. 11 din caietul de sarcini, se precizează că: *„Participanții la licitație, pot formula contestație cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la modul de organizare și participare la licitație. Contestațiile se depun la comisia de licitație, imediat după adjudecare. Soluționarea contestațiilor se face în termen de 2 zile de la data depunerii acestora”*.

Potrivit prevederilor art. 4 din anexa la HG nr. 1064/2013 **„administrarea pajiștilor aflate în domeniul public și/sau privat al comunelor, orașelor, municipiilor și al municipiului București se face de către consiliile locale, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”**, rezultă *„ipso facto”* că entitatea contractantă deținând administrarea pășunilor comunale, a organizat o procedură competitivă fără a o publica în SEAP potrivit prevederilor art. 54 din OUG nr. 34/2006 ci în *„Ziarul 21”*.

Potrivit prevederilor **art. 13 lit. a) din OUG nr. 34/2006**, rezultă fără putință de tăgadă faptul că OUG nr. 34/2006 **„nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. Atribuirea contractelor de servicii financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”**.

Mai mult, COMUNA ... a organizat procedura „licitație publică” în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Închirierea unei suprafețe de 40 hectare de pășune situată în extravilanul localității ..., în tarlăua Ciolt, care aparține domeniului privat al Comunei ...”*, fără aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, ci a aplicat o procedură competitivă.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă – proprietar și ofertantul declarat câștigător - chiriaș sunt reglementate de contractul de închiriere, fiind dispozițiile dreptului comun.

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”,* însă termenul *„procedură de atribuire”* prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ, este definit ca *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”,* procedura de *„licitație publică”* organizată de către COMUNA ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu îl constituie OUG nr. 34/2006, ci dispozițiile dreptului comun.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.*

În speță, așa cum se poate observa COMUNA ... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea OUG nr. 34/2006, ci o procedură de *„licitație publică”* pentru închirierea *„unei suprafețe de 40 hectare de pășune situată în extravilanul localității ..., în tarlăua Ciolt, care aparține domeniului privat al Comunei ...”,* în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de *„licitație publică”* în vederea *„închirierii unei suprafețe de 40 hectare de pășune situată în extravilanul localității ..., în tarlăua Ciolt, care aparține domeniului privat al Comunei ...”* contestată, nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de*



*urgentă*”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor formulate de SC ... SRL și ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv obiectul contractului de închiriere unei suprafețe de pășune și luând în considerare dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de SC ... SRL și ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006, stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține Tribunalului de la sediul entității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în

soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ...

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... pe raza căruia își are sediul entitatea contractantă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.