



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1392/20.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3961/23.03.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei nr. 445/16.03.2015, de comunicare a anulării procedurii, aferentă procedurii de atribuire, având drept obiect: *„furnizare de suprafețe de joc și amenajarea acestora pentru terenuri de sport: minifotbal, baschet, badminton și tenis de camp la Punctul Turistic în subteranul ...”*, organizată de către S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., ..., jud. ..., s-a solicitat: *„descalificarea firmei SC ADITEN SPORT SRL”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

În temeiul 94 pct. 1 lit. j) și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației

formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ..., pentru considerentele din motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului din instanței competente, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ., respectiv JUDECĂTORIA ....

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1392/20.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3961/23.03.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 445/16.03.2015, de comunicare a anulării procedurii, aferentă procedurii de atribuire, având drept obiect: *„furnizare de suprafețe de joc și amenajarea acestora pentru terenuri de sport: minifotbal, baschet, badminton și tenis de câmp la Punctul Turistic în subteranul ...”*, organizată de către S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ..., s-a solicitat: *„descalificarea firmei SC ADITEN SPORT SRL”*.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4137/24.03.2015, S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ... transmite decizia nr. 15/18.07.2013, respectiv, că nu e autoritate contractantă, în sensul prevederilor OUG nr. 34/2006, având pentru achizițiile de produse, servicii și lucrări un *„Regulament propriu privind organizarea și desfășurarea procedurilor de achiziție de produse, servicii și lucrări”*.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect: *„furnizare de suprafețe de joc și amenajarea acestora pentru terenuri de sport: minifotbal, baschet, badminton și tenis de câmp la Punctul Turistic în subteranul ...”*.

Valoarea estimată a contractului este de 180.000 lei astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Având în vedere prevederile art. 8 coroborat cu art. 255 și art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care dispun: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 137 Cod procedură civilă, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Procedând la analiza documentelor prezentate de către entitatea contractantă, Consiliul constată că S... S.A. - SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ... este societate comercială pe acțiuni, persoană juridică română, cu capital integral de stat și se organizează și funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară potrivit art. 1 din HG nr. 767/1997 având ca scop „*îndeplinirea strategiei naționale stabilite pentru extracția, prelucrarea și comercializarea sării și a unor substanțe nemetalifere, prin efectuarea, cu respectarea legislației române, de acte de comerț, corespunzătoare obiectului de activitate aprobat prin prezentul statut*”, așa cum reiese din art. 6 din Anexa 1 - Statutul Companiei Naționale a Sării la HG nr. 767/1997.

Prin urmare, S... S.A. - SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ... nu poate avea calitatea de autoritate contractantă, întrucât nu desfășoară activități relevante în sectoare de utilitate publică: apă, energie, transport, poștă evocate la art. 229 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar obiectul contractului care se atribuie este furnizare „*de suprafețe de joc și amenajarea acestora pentru terenuri de sport: minifotbal, baschet, badminton și tenis de câmp la Punctul Turistic în subteranul ...*”.

Verificând încadrarea S... SA - SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanța de urgență, Consiliul reține că aceasta nu are calitatea de autoritate contractantă, aceasta fiind societate pe acțiuni.

Potrivit dispozițiilor art. 9 lit. c ), lit. c<sup>1</sup>), art. 10 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1336/2013 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) aceasta se aplică pentru atribuirea de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă în următoarele cazuri:

- a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de

către o autoritate contractantă și valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro;

- a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă și valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro și cu impunerea de către autoritatea contractantă în cadrul contractului de finanțare a aplicării prevederilor OUG nr. 34/2006 pentru atribuirea contractelor respective.

În acest sens, Consiliul constată că S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ... a organizat procedura în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*furnizare de suprafețe de joc și amenajarea acestora pentru terenuri de sport: minifotbal, baschet, badminton și tenis de camp la Punctul Turistic în subteranul ...*”, în baza Regulamentului propriu privind organizarea și desfășurarea procedurilor pentru achizițiile de produse, servicii și lucrări aplicabil în cadrul SNS SA aprobat prin Decizia CA nr. 15/18.07.2013 și de către autoritatea tutelară Ministerul Economiei, prin adresa nr. 360.168/04.09.2013 înregistrată la SNS cu nr. 8073/09.09.2013, din surse proprii, prin transmiterea de invitații de participare către operatorii economici vizați, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei și nu prin aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că în speță entitatea contractantă nu se încadrează nici în prevederile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă și ofertantul declarat câștigător sunt reglementate de contractul comercial de furnizare, fiind astfel incidente dispozițiile de drept comun.

Față de cele relatate, Consiliul reține că, întrucât S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ... nu se încadrează în categoria autorităților contractante reglementate de art. 8 sau art. 9 lit. c) și lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, entitatea referită nu avea posibilitatea să organizeze o procedură de atribuire în baza respectivei ordonanțe de guvern, astfel că soluționarea unor eventuale contestații nu ar intra în sfera de competență a C.N.S.C.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile ordonanței antementionate, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță, „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]*”, însă termenul „*procedură de atribuire*” prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ este definit ca „*etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții*”, procedura în cauză, așa cum a fost organizată de către S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu îl constituie OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri*”.

În speță, așa cum se poate observa S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ... nu a organizat o procedură de atribuire prin aplicarea OUG nr. 34/2006, ci o procedură proprie în baza Regulamentului propriu privind organizarea și desfășurarea procedurilor pentru achizițiile de produse, servicii și lucrări aplicabil în cadrul SNS SA aprobat prin Decizia CA nr. 15/18.07.2013 și de către autoritatea tutelară Ministerul Economiei, prin adresa nr. 360.168/04.09.2013 înregistrată la SNS cu nr. 8073/09.09.2013, finanțat din surse proprii, cu scopul achiziționării de „*suprafețe de joc și amenajarea acestora pentru terenuri de sport: minifotbal, baschet, badminton și tenis de câmp la Punctul Turistic în subteranul ...*”, regulament specificat în toate înscrisurile puse la dispoziția operatorilor economici interesați, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, nici entitatea contractantă și nici participanții la procedură nu pot deroga de la prevederile legale, în



sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, iar entitatea contractantă, în momentul organizării procedurii de atribuire a unui contract, nu le aplică.

Astfel, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva unui act al autorității contractante care conduce la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a procedurilor care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe, sens în care poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Față de tipul de entitate juridică, S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 sau art. 9 din OUG nr. 34/2006 și nici nu desfășoară vreo activitate relevantă, în înțelesul cap. VIII din ordonanță.

În consecință, S... SA – SUCURSALA EXPLOATAREA MINIERĂ ... nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul OUG nr. 34/2006.

Ținând cont de aceste aspecte rezultă, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f) și art. 229 din OUG nr. 34/2006, că nici contractul de furnizare care urmează a se încheia ca urmare a derulării prezentei proceduri nu poate fi calificat ca fiind contract de achiziție publică, acest lucru presupunând calitatea de autoritate contractantă a achizitorului, contractul în cauză îmbrăcând forma unui contract comercial care se atribuie de o entitate contractantă unei societăți comerciale în mod competitiv.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține judecătoriei, conform prevederilor art. 94 pct. (1) lit. j) din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 94 pct. 1 lit. j) și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către JUDECĂTORIA ....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.