



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 143/16.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3686/17.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată, prin poștă, în data de 12.03.2015, cu adresa nr. 5253/09.03.2015, de către, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având „Furnizare de produse: Lot 1..., Lot 2 ...”, cod CPV 33700000-7... (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de excludere a ofertei petentei din procedura de atribuire și „obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale în materie”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu către, cu sediul în ..., ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 143/16.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3686/17.03.2015, S.C. ... S.R.L. critică decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată cu adresa nr. 5253/09.03.2015, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având „*Furnizare de produse: Lot 1..., Lot 2 ...*”, solicitând anularea deciziei de excludere a ofertei sale din procedura de atribuire și „obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale în materie”.

S.C. ... S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, la data de ..., a invitației de participare nr. ..., iar prin adresa nr. 5253/09.03.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor „*art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006*”, pe motiv că nu a prezentat „*..., inclusiv mostrele pentru produsele ofertate*”.

Contestatoarea susține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 și detaliate la Cap. III.2 al fișei de date a achiziției, societatea sa, prevalându-se de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a depus inițial doar Declarația pe propria răspundere pentru confirmarea cerințelor de calificare.

Se mai menționează că, la Cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă, în temeiul art. 176 lit. d) și art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, a stipulat obligativitatea ofertanților de a prezenta mostre.

Invocând dispozițiile art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, autoarea contestației susține că: „*societatea noastră urma să prezinte, în baza solicitării autorității contractante, după finalizarea fazei de licitație electronică și în situația că oferta de preț a societății noastre ar*

fi fost clasată pe primul loc, restul documentelor solicitate, precum și mostrele pentru produsele la care au fost solicitate”.

În același context, S.C. ... S.R.L. menționează că, deși dispozițiile art. 11 alin. (5) din același act normativ precizează *„un număr de minim 3 zile lucrătoare care se acordă ofertanților pentru completarea documentelor”*, în cuprinsul Declarației pe propria răspundere depusă, societatea sa a solicitat autorității contractante acordarea unui termen de 5 zile pentru a completa documentele de calificare și a prezenta mostrele solicitate, sub motivarea conform căreia: *„pentru a ne asigura de faptul că vom putea procura și expedia, în timp util mostre pentru produsele care, la momentul solicitării, nu ar exista pe stoc”.*

Astfel, petenta consideră că *„rațiunea modificărilor aduse de legiuitor prin intermediul H.G. nr. 834/2009” a fost aceea „de a relaxa și simplifica procedurile de atribuire, în sensul că, dintre mai mulți potențiali ofertanți (se pot înscrie și 10-20 de ofertanți la o procedură de achiziție publică), doar a unuia oferta de preț este declarată câștigătoare și depunerea documentațiilor complete în faza inițială a procedurilor de atribuire de către toți ofertanții duce doar la încărcarea nejustificată cu maculatură pentru autoritatea contractantă, iar în situația prezentării mostrelor, la cheltuieli inutile și de multe ori consistente pentru ofertant”.*

Redând conținutul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, invocate de autoritatea contractantă drept temei legal pentru respingerea ofertei sale, contestatoarea consideră că acestea se referă la una dintre situațiile în care o oferta poate fi declarată neconformă, situațiile în care aceasta poate fi respinsă ca inacceptabilă fiind enumerate la alin. (1) al aceluiași articol.

În drept, au fost invocate prevederile art. 176, art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11 alin. (4), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 1992/.../.../18.03.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice dovada constituirii garanței de bună conduită pentru loturile contestate conform art. 271¹ din ordonanță, precum și dovada transmiterii sau depunerii originalului la autoritatea contractantă.

Totodată, prin adresa nr. 1993/.../.../18.03.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în temeiul art. 275 alin. (1), coroborat cu art. 213 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice dovada constituirii de către contestatoarea a garanței de bună conduită pentru loturile contestate și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 6431/20.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3949/20.03.2015,, invocând prevederile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., *„ca nefondată”*, deoarece contestatoarea nu a prezentat dovada constituirii garanței de bună conduită, deși aceasta *„avea obligația constituirii garanței prin virament bancar sau printr-un*

instrument de garantare emis, în condițiile legii, de o societate bancară ori de o societate de asigurări și a depunerii, în original la sediul autorității contractante, potrivit art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În drept, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006.

Întrucât, până la data prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși primirea adresei este confirmată la data transmiterii, prin fax și telefonic de la nr. 0744648840, iar odată cu depunerea contestației nu a fost depusă, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, se reține că acțiunii promovate de către S.C. ... S.R.L. îi sunt incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul că neprezentarea dovezii constituirii garanției de bună conduită atrage, de drept, respingerea contestației.

Excepția neconstituirii garanției de bună conduită fiind întemeiată, Consiliul o va admite și va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...