



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../36 .../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2117/23.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4117/24.03.2015, depusă de către, cu sediul în ..., .., .., având Cod de Identificare Fiscală ..., formulată împotriva adresei nr. 7039/17.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., .., județul ..., în cadrul procedurii de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță, reprezentare și informare juridică”, cod CPV 79100000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 7039/17.03.2015 prin care s-a comunicat că oferta ... SPARL este necâștigătoare;
- anularea actului sau a actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta a fost declarată necâștigătoare și a tuturor actelor ulterioare;
- reluarea procedurii de la etapa constând în aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4118/24.03.2015, depusă de către ..., cu sediul în ..., .., județul ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., formulată împotriva adresei nr. 7039/17.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., .., județul ..., în cadrul procedurii de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță,

reprezentare și informare juridică”, cod CPV 79100000-5, s-a solicitat

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de către și de în contradictoriu cu către Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... .. a formulat contestație împotriva adresei nr. 7039/17.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță, reprezentare și informare juridică”, cod CPV 79100000-5, solicitând:

- anularea adresei nr. 7039/17.03.2015 prin care s-a comunicat că oferta este necâștigătoare;
- anularea actului sau a actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta a fost declarată necâștigătoare și a tuturor actelor ulterioare;
- reluarea procedurii de la etapa constând în aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr.

7039/17.03.2015 de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost necâștigătoare, motivul invocat fiind lipsa de experiență în domeniile solicitate. Contestatorul învederează că experiența profesională reprezintă un criteriu de calificare și nu unul de departajare. În aceste condiții, în opinia sa, în cazul în care autoritatea ar fi constatat că nu a făcut dovada experienței profesionale, avea dreptul să declare oferta inacceptabilă sau neconformă, însă din modul în care a fost redactată adresa de comunicare a rezultatului rezultă că oferta a fost considerată admisibilă și a intrat în faza aplicării criteriului de atribuire, unde a fost declarată necâștigătoare.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 deoarece nu a fost indicat rezultatul procedurii, respectiv oferta câștigătoare și implicit caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta ... SPARL.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 7039/17.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță, reprezentare și informare juridică”, cod CPV 79100000-5, solicitând

....

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 7039/17.03.2015 autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, motivul respingerii fiind acela că nu a fost prezentată experiență în domeniile solicitate, nu a fost prezentată asigurarea de risc profesional pentru minimum valoarea contractului iar prețul ofertat este mai mare decât al ofertei declarate câștigătoare.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă contestatorul precizează că niciunde în cuprinsul anunțului publicat sau în caietul de sarcini autoritatea nu a prevăzut obligativitatea prezentării unei asigurări de risc profesional pentru minimum valoarea riscului asigurat. Acesta subliniază că singurul loc în care autoritatea a menționat despre necesitatea prezentării unei asigurări de risc profesional, fără însă a se face vreo minimă referire la plafonul acesteia, a fost lista publicată pe site-ul autorității în data de 09.03.2015 ce cuprindea o serie de întrebări și răspunsuri privind procedura de achiziție publică.

Cât privește lipsa experienței în domeniile solicitate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a specificat în caietul de sarcini care sunt domeniile solicitate de

experiență. De asemenea, singurul loc în care s-a făcut o referire la astfel de domenii este lista publicată pe site-ul autorității în data de 09.03.2015 cu întrebări și răspunsuri, răspunsuri care oricum se contrazic cu cele comunicate de autoritate

În final, contestatorul precizează că, pentru ca procedura, în întregime ei, să se bucure de transparență, declararea necâștigătoare a ofertei depusă de ... trebuia să plece de la elemente precum:

- experiența anterioară a ofertantului câștigător cu arătarea motivelor pentru care experiența sa a fost considerată mai mare sau mai relevantă;
- prețul oferit de câștigător.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță, reprezentare și informare juridică”, cod CPV 79100000-5. În acest sens a publicat documentația de atribuire aferentă pe site-ul ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai mic”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a, Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actele contestate au fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „Servicii de consultanță, reprezentare și informare juridică”, cod CPV 79100000-5, **servicii ce sunt incluse**

în anexa 2B din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este, potrivit invitației de participare aflată la dosarul cauzei, ... lei fără TVA, prin urmare, sub pragul impus de art. 57 alin. (2) din ordonanță, respectiv, în cazul contractelor de servicii, 130.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2)** și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.**”

Prin urmare, în cauză nu sunt aplicabile prevederile Capitolul IX din OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor, deoarece valoarea estimată a contractului supus achiziției este sub pragul impus de art. 57 alin. (2), astfel că soluționarea contestațiilor formulate de către și de ...nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ..., pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al

contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....