



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în localitatea ..., județul ... și cu adresa de corespondență în ..., str. ... bloc ..., scara ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva procesului-verbal de evaluare a ofertelor, fără număr de înregistrare din ..., emis de către ..., cu sediul în ....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare detergent rufe”, se solicită ...licitați prin documentația de atribuire și nu în conformitate cu prevederile unei proceduri interne, nepublicate, și comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea obligațiilor impuse de lege.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către S.C ... S.R.L., cu sediul social în localitatea ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu

sediul în ....., județul ..., către ... - ..., cu sediul în ... . nr. ..., județul ....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă procesul-verbal de evaluare a ofertelor, fără număr de înregistrare din ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., respectiv faptul că, deși procedura de achiziție directă prevăzută de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 nu este detaliată în actele normative care reglementează materia achizițiilor publice, dându-se posibilitatea autorităților contractante să își stabilească propriul set de reguli în realizarea acesteia, există anumite reguli de la care autoritatea contractantă, în cheltuirea banilor publici nu trebuie să se abată de la:

1. Transparență - din procesul-verbal de ședință nu rezultă care sunt ofertanții care nu au depus oferte admisibile, care sunt criteriile de calificare și care sunt parametri tehnici care nu au fost respectați, contestatorul citând anunțul publicat în S.E.A.P.

2. Principiul utilizării eficiente a fondurilor publice – s-a stabilit ca și criteriu de stabilire a ofertei câștigătoare „prețul cel mai scăzut”, nefăcându-se referire la nici o altă procedură internă - procedura operațională nr. 15 - un act de care nu a avut cunoștință nici un alt ofertant, în funcție de care s-a făcut evaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că nu s-a stabilit un cadru minim de transparență, prin care să se aducă la cunoștința ofertanților faptul că la nivelul instituției s-a stabilit că nu pot fi achiziționate produse direct, decât dacă se depun cel puțin 3 oferte conforme (acesta fiind un criteriu disproporționat raportat la faptul că, dacă autoritatea contractantă demara o procedură de cerere de ofertă, legea nu condiționa nici un număr minim de participanți, iar la cumpărare directă, se condiționează existența a cel puțin 3 oferte conforme).

Contestatorul susține că în anunțul postat și în caietul de sarcini, se prevede faptul că cei care nu îndeplinesc condițiile minimale vor fi sancționați cu respingerea ofertelor, întrebând: „*Dar care sunt aceia și care sunt motivele concrete de respingere a lor ? Care sunt ofertele admisibile?*”

Contestatorul consideră că importanța achizițiilor directe cu o valoare de peste 5.000 euro fiind recunoscută și de legiuitor prin

obligația instituită în sarcina autorității contractante conform art. 191 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, instituie și la această achiziție de aprox. 20.000 euro, o atenție mai mare din partea autorității contractante în asigurarea respectării principiilor achizițiilor publice.

S.C. ... S.R.L. arată că, *„chiar dacă în cadrul cumpărării directe, autoritatea contractantă are posibilitatea să cumpere de unde dorește, în situația de față, după postarea unei invitații de participare în S.E.A.P., acesteia îi incumbă și obligația de informare a participanților că au fost deschise oferte la data de..., că au fost depuse ... oferte, că acestea au fost prețurile ofertate, .... că nu s-a calificat nici un ofertant deoarece nu s-a respectat... . Autoritatea contractantă s-a limitat numai la a transmite faptul că ofertele depuse au fost neconforme, fără a preciza cauza: nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini, prețul oferit nu a fost rezultatul liberei concurențe, au fost modificate clauzele contractului transmis de autoritatea contractantă”*.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., precum și..., să transmită punctul de vedere cu privire la lipsa competenței materiale a acestuia, raportată la prevederile art. 19 din ordonanța de urgență aplicabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... răspunde solicitării, arătând faptul că, cu excepția unui singur operator economic care a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, toți ceilalți ofertanți au depus mostre de produs necorespunzătoare cu parametrii solicitați, ofertele depuse nu au fost deschise și s-a decis reluarea licitației, prin publicarea unui nou anunț.

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 1 și art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că, potrivit prevederilor art. 19 din același act normativ, competența de soluționare a Consiliului se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire și nu la achiziții directe, cum este și cazul acestei proceduri, solicitând respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării, arătând următoarele:

- potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, exclusiv T.V.A, pentru fiecare achiziție de produse ori servicii.

- este adevărat că valoarea achiziției demarate de autoritatea contractantă nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, dar pentru realizarea achiziției putea opta pentru oricare din procedurile de achiziție prevăzute de actele normative în vigoare;

- până la data primirii procesului-verbal al comisiei de evaluare, nu s-a primit nici un alt înscris din care să rezulte că în cauză, achiziția

de „Detergent rufe” se va face prin cumpărare directă, iar evaluarea se va face conform procedurii operaționale nr. 15 (procedură nepublicată, necunoscută).

- în lipsa unei mențiuni a tipului de procedură, lipsa în documentația autorității contractante, este de competența C.N.S.C. verificarea modului de realizare a unei astfel de proceduri, *„cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă a vătămat, prin rezultatul achiziției, pe cei ale căror oferte erau admisibile (nu știm dacă oferta depusă de societatea era admisibilă, dar știm faptul că am investit timp și bani în procurarea Certificatului ORC, în realizarea ofertei, în comunicarea acesteia la sediul autorității contractante)”*.

- în situația în care autoritatea contractantă dorea numai să facă o testare a pieței, în vederea obținerii prețurilor corecte care să stea la baza unei alte estimări, aceasta putea opta exact pentru realizarea operațiunilor postate în S.E.A.P., ca și cele care au stat la baza prezentei achiziții.

Contestatorul consideră că numai prin intervenția Consiliului în procedura de verificare a corectitudinii și legalității procedurii de achiziție „Detergent rufe”, nu vor mai exista vătămări ale unor drepturi sau interese legitime ale participanților ofertanți la procedură.

Contestatorul citează prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că acesta nu face trimitere, limitativ, numai la procedurile de achiziție menționate la art. 18 din același act normativ, referindu-se numai la cazurile în care s-a produs o vătămare a unor drepturi sau interese legitime și că *„Având în vedere faptul că legea nu distinge între procedurile și modalitățile de achiziție care ar putea genera vătămări ale drepturilor și intereselor legitime ale celor care au legătură cu respectiva atribuire, considerăm că în cauză Consiliul este competent să soluționeze contestația, cu atât mai mult cu cât în anunț nu s-a prevăzut procedura de achiziție aplicată, solicitându-vă admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării conform criteriilor de evaluare publicate în S.E.A.P. și pe site-ul Instituției”*.

Contestatorul mai arată că a *„studiat și practica instituției dumneavoastră în domeniul contestațiilor care au avut ca obiect proceduri de cumpărare directă, ocazie cu care am constatat faptul că a fost admisă excepția de necompetență materială, declinându-se competența de soluționare în favoarea tribunalului, Secția de Contencios, dar această soluție s-a aplicat numai în cazul în care procesul de achiziție nu a fost inițiat printr-un anunț publicat în SEAP, așa cum este cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006”*.

S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să observe faptul că în prezenta cauză, *„autoritatea contractantă a postat cu anunț care, prezintă scheletul, respecta indicațiile prevăzute la art. 125 din O.U.G. nr. 34/2006, că în cauză au existat documente de calificare, că s-a prevăzut încheierea unui contract de achiziție publică cu livrări în formă continuă, cu constituire de garanție de bună execuție, cu un prag care respectă dispozițiile legale în materia achizițiilor, cu o comisie de evaluare, cu o documentație de achiziție care prevede faptul că rezultatul achiziției va fi anunțat ofertanților”*.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației sale și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării, conform criteriilor de evaluare publicate în S.E.A.P. și pe site-ul autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o cumpărare directă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Detergent rufe”* – cod CPV 39831200-8-Detergenți (Rev.2), cu data de ... pentru primirea ofertelor, publicată în anunțul nr. ... din S.E.A.P.

Potrivit mențiunilor din Nota justificativă nr. ..., procedura de achiziție contestată în cauză este o procedură de achiziție directă, organizată în baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii contractului, Consiliul constată că, potrivit anunțului publicat în S.E.A.P. cu nr. ..., valoarea estimată, fără TVA, este de ... lei, deci valoarea contractului respectiv este sub pragul de 30.000 euro, prevăzut de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) coroborat cu art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

*„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

*a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;*

*b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;*

*c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care*

*autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;*

*d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:*

- *negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*
- *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

*e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”, Consiliul constată că „achiziția directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.*

Procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Detergent rufe”, cod CPV 39831200-8, modalitatea de cumpărare directă, aceasta nefiind una dintre procedurile de atribuire prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația prezentării de documente justificative (factură/contract), acest aspect fiind evidențiat în documentele întocmite în vederea inițierii achiziției publice (referat de necesitate nr. ... și Nota justificativă nr. ...).

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către ... - ..., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.