



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 4284/09.03.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 3314/10.03.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3360/10.03.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare, transport, montare, punere în funcțiune, instruire și service în garanție a IRM de 3 Tesla și accesorii în cadrul echipamentelor de cercetare din proiectul «Centru de cercetare și telemedicină în bolile neurologice la copii» - Procedura nr. 3 echipamente medicale”, coduri CPV 33113000-5, 33171100-0, 33172100-7, 33195100-4 (Rev.2), organizată de S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), lit. b) și lit. f) din OUG nr. 34/2006 iar prin modificarea factorilor de evaluare a ofertei se ajunge la anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, refacerea documentației de atribuire cu modificarea/eliminarea acelor specificații tehnice din Caietul de Sarcini care sunt contrare prevederilor legale în vigoare și modificarea factorilor de evaluare a ofertei „(ponderi și criterii de evaluare din cadrul caracteristicilor tehnice și de calitate punctate în cadrul criteriului tehnic «oferta cea mai avantajoasă din punct de

vedere economic»)”, întrucât se încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 4284/09.03.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 3314/10.03.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3360/10.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare, transport, montare, punere în funcțiune, instruire și service în garanție a IRM de 3 Tesla și accesorii în cadrul echipamentelor de cercetare din proiectul «Centru de cercetare și telemedicină în bolile neurologice la copii» - Procedura nr. 3 echipamente medicale”, coduri CPV 33113000-5, 33171100-0, 33172100-7, 33195100-4 (Rev.2), s-a solicitat ...corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), lit. b) și lit. f) din OUG nr. 34/2006 iar prin modificarea factorilor de evaluare a ofertei se ajunge la anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, refacerea documentației de atribuire cu modificarea/eliminarea acelor specificații tehnice din Caietul de Sarcini care sunt contrare prevederilor legale în vigoare și modificarea factorilor de evaluare a ofertei „(ponderi și criterii de evaluare din cadrul caracteristicilor tehnice și de calitate punctate în

cadrul criteriului tehnic «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic»”, întrucât se încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității.

În susținerea contestației sale, contestatoarea consideră că prin inserarea anumitor specificații tehnice în Caietul de Sarcini și prin impunerea factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiile fundamentale ale achizițiilor publice, deteriorând concurența, prin inserarea acestora fiind favorizat în mod evident și nepermis un singur operator economic.

Astfel, se arată că prin consultarea „multi vendor” inițiată de autoritatea contractantă (nr. 1557/07.04.2014) în vederea informării asupra tehnologiei prezente pe piața sistemelor de 3T de rezonanță magnetică, în scopul de a asigura o procedură transparentă, aceasta a fost înștiințată că sistemul de post-procesare de tip server al companiei ... nu poate să asigure reconstrucțiile și analiza complexă a imagisticii cardiace, care nu face obiectul temei de cercetare „studiul patologiei neurologice la copii” și totuși la pct. 65 al Caietului de Sarcini se solicită o stație de post-procesare de tip web server care să poată îndeplini inclusiv post-procesarea completă cardiacă.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că soluția de server menționată trebuie să fie una de tip „web-based” care îngrădește și mai mult accesul, producătorii neputând oferi un sistem server cu client, stația de post-procesare putând fi de tip „convențional” cu acces de la distanță sau de tip „server”, pe care o poate propune societatea sa, dar care nu are capacitatea de a efectua analiza cardiacă complexă solicitată. În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar trebui să permită și soluția alternativă de post-procesare, ea reprezentând o soluție viabilă din punct de vedere clinic, care nu impactează negativ în niciun fel tema de cercetare.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă menționează un singur utilizator ca număr minim, ceea ce înseamnă că serverul devine o stație de post-procesare independentă cu acces de la distanță, solicitând astfel obligarea acesteia la acceptarea unui sistem alternativ de tip stație de post-procesare convențională cu posibilitatea accesării de la distanță de către minim un utilizator, această modificare fiind perfect justificată din punct de vedere clinic.

În continuare, contestatoarea arată că la pct. 22 din Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă solicită ca și cerință obligatorie „Generarea și procesarea digitală a semnalului”, exemplificând

astfel că semnalul de radiofrecvență provenit de la antenă este generat analog conform principiilor fizice ale rezonanței magnetice după care este preluat și digitizat și transmis către sistemul de reconstrucție; în urma procesului de relaxare, protonii emit un semnal de tip analog care, în cele din urmă, este captat de către antenă, neexistând posibilitatea de a se genera digital semnalul, indiferent de producător, întrucât contravine legilor fizice ale rezonanței magnetice, prin urmare, solicitând obligarea autorității contractante la schimbarea cerinței tehnice astfel: „Procesarea digitală a semnalului”.

În ceea ce privește factorii de evaluare, contestatoarea, analizând criteriile de performanță, apreciază că acestea nu au fost selectate pentru a îndeplini tema de cercetare și nici nu sunt relevante, ci au fost alcătuite astfel încât să conducă către un anumit producător, în speță compania ... cu sistemul ..., criteriile fiind alese în mod părtinitor, neobiectiv, ilegal, cu scopul de a departaja artificial echipamente de calitate tehnică apropiată.

Astfel, contestatoarea aduce următoarele observații în acest sens:

- Au fost ponderate cu un număr mare și nejustificat de puncte criterii tehnice fără relevanță față de tema de cercetare, prin alegerea ca și parametru tehnic punctat a numărului de elemente pentru: antenele de umăr, de sân, de genunchi, de încheietura mâinii (ponderate cu câte 2,50 puncte fiecare, punctajul maxim putând fi obținut numai de către compania ... cu sistemul ...), precum și prin alegerea parametrilor: număr maxim de elemente de bobine care se pot conecta simultan și puterea de ieșire a amplificatorului RF;

- Numărul maxim de elemente de bobină care se pot conecta simultan nu este un parametru relevant pentru studiile neurologice la copii, deoarece antena folosită pentru aceste studii este cea pentru examinări cerebrale și ale întregii coloane vertebrale, care, potrivit specificațiilor din Caietul de Sarcini, este cerută a exista în configurația sistemului de rezonanță magnetică. Oricâte elemente de bobină s-ar conecta nu s-ar îmbunătăți scanarea regiunii cerebrale și a întregului ax spinal, deoarece scanarea acestei zone se face cu antene specifice care acoperă regiunea cerebrală plus cea a coloanei vertebrale integral într-o singură scanare, fără re poziționarea pacientului;

- Parametrul tehnic „Puterea de ieșire a amplificatorului”, care, în opinia contestatoarei, poate fi obținut tot de către compania ... cu sistemul ..., trebuie să fie cât mai redus, deoarece un amplificator de RF de putere ridicată va folosi o cantitate mare de energie în emiterea pulsurilor RF, energie care va fi absorbită de

către pacient și va avea un efect dăunător asupra acestuia. În acest sens, contestatoarea subliniază că în cazul sistemului ..., puterea amplificatorului este mai mare (37,5 kW), însă timpul de ecou pentru secvența Echo Planar Imaging (EPI) pentru o matrice de 64 x 64 este de doar 2,1 m/sec, iar în cazul produsului societății sale, deși puterea amplificatorului este mai scăzută (30 kW), timpul de ecou pentru secvența Echo Planar Imaging (EPI) pentru o matrice de 64 x 64 este de 1,1 m/sec. Ori, puterea amplificatorului RF nu are efect asupra parametrului „Timp de ecou” invocat de autoritatea contractantă, iar explicația acesteia de la pag. 30 pct. 10 din Anexa 1 a Caietului de Sarcini, coloana a 5-a nu este corectă din punct de vedere fizic. În acest caz, contestatoarea susține că echipamentul ... obține punctajul maxim în cazul a 15 criterii de evaluare tehnică din cele 27 alese de către autoritatea contractantă, așa cum se poate ușor demonstra prin consultarea site-ului comparativ independent [www.itnoline.com](http://www.itnoline.com).

În acest context, se arată că Autoritatea Contractanta a avut o preferință la modul de alegere a parametrilor de performanță ce sunt punctați, precum și la alegerea ponderilor, astfel încât să creeze o diferență artificială care să favorizeze producătorul .... Astfel:

Omogenitatea câmpului magnetic este un parametru important care are efect în mod direct asupra calității imaginii și care este corelat cu tema de cercetare. Disproporționat cu importanța sa, acest parametru tehnic are o pondere mică, fiindu-i atribuit doar 1 punct. Au primit o pondere însemnată de câte 0,5 puncte și au fost alese, trei calități tehnice de performanță care nu sunt relevante pentru performanțele unui sistem de rezonanță prin imagistică magnetică și care nu sunt corelate cu tema de cercetare, și anume: RAM-ul (Random Access Memory) pentru următoarele componente: procesor imagine (0,50 puncte), procesor host (0,50 puncte) și stația de post-procesare (0,50 puncte). Memoria RAM a computerelor ce definesc părți ale unui ansamblu de IT, care este supus marcajului CE și care sunt dimensionate de către producător în mod optim pentru a satisface nevoile de procesare pentru fiecare element în parte nu este un parametru care să reflecte criterii de performanță. Alegerea acestor criterii de performanță nu este în acord cu tema de cercetare, nu ajută la atingerea scopului clinic și nu definesc performanța echipamentelor de rezonanță magnetică.

În ceea ce privește „Lungimea sistemului de rezonanță magnetică, inclusiv capace”, contestatoarea arată că este un parametru care are o pondere de 1 punct și care nu este relevant pentru tema de cercetare și nu definește performanța echipamentului. O anumită importanță o are acest parametru doar

În cazul pacienților ușor claustrofobi, care sunt oricum anesteziați în timpul procedurii. Autoritatea Contractantă a luat acest aspect în considerare, solicitând prin Caietul de Sarcini „echipamentul de anestezie compatibil RM pentru sedarea pacienților”. Astfel, nu se justifică acordarea unui punct acestui parametru, a cărui importanță nu reiese decât în contextul pacienților ușor claustrofobi.

O altă critică a autoarei contestației, se referă la cerința minimă din Caietul de Sarcini „frecvența de precesie a protonilor de 123 MHz”. Astfel, se arată că „frecvența de precesie”, cunoscută ca frecvența de rezonanță Larmor este o caracteristică ce definește, împreună cu o constantă denumită rația giromagnetică, intensitatea câmpului magnetic al sistemului de rezonanță magnetică. Formula care definește frecvența de precesie Larmor este produsul dintre rația giromagnetică și intensitatea câmpului magnetic. Pentru protonii de hidrogen, rația giromagnetică are valoare 42,58 MHz/T (valoare constantă tabelată) iar intensitatea câmpului magnetic este de 3T, ceea ce înseamnă că frecvența de rezonanță Larmor trebuie să aibă o valoare de 127,74 MHz.

Or, prin cerința din Caietul de Sarcini conform căruia „frecvența de precesie a protonilor trebuie să fie de minim 123 MHz”, se dorește achiziționarea unui sistem de minim 2,89T, în dezacord cu tema de cercetare și nevoia clinică a Autorității Contractante care menționează intenția achiziționării unui sistem de 3T.

Astfel, contestatoarea face o comparație între cele două produse și concluzionează că în funcție de cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, echipamentul ... ar întruni punctajul maxim.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu modificarea factorilor de evaluare a ofertei într-un mod obiectiv, transparent, nepărtinitor și justificabil din punct de vedere medical.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1262/17.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3745/17.03.2015, autoritatea contractantă S... a comunicat punctul de vedere nr. 1260/17.03.2015, referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că a întocmit caietul de sarcini cu respectarea prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și a celor art. 2 din aceeași ordonanță în ceea ce privește respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și a eficienței utilizării a fondurilor. Caracteristicile tehnice ale

„Echipamentului de imagistică medicală prin rezonanță magnetică de 3T cu accesorii” sunt descrise atât în cadrul cererii de finanțare, cât și al studiului de fezabilitate, pe baza echipamentelor existente pe piață în anul 2009 și în anul 2012.

Autoritatea contractantă face precizarea că în cursul anului 2014 s-a realizat un studiu de piață prin care a solicitat posibililor ofertanți cunoscuți prezentarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor IRM 3T pe care ar putea să le comercializeze, astfel că urmarea acestui studiu realizat, s-a constatat că echipamentul IRM 3T cu caracteristicile propuse prin cererea de finanțare/studiul de fezabilitate, deși corespundea necesităților autorității contractante, prin anumite cerințe, îngrădea, la momentul realizării studiului de piață, accesul mai multor posibili ofertanți la licitație, astfel încât s-a considerat necesară modificarea cerințelor echipamentului, în sensul downgradării acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că s-a întocmit notificarea nr. 15 (nr. înregistrare Spital 3908/19.09.2014) prin care s-a solicitat DGOI POSCCE aprobarea downgradării a 22 de caracteristici tehnice din cele prevăzute inițial, în așa fel încât să se asigure accesul la licitație cel puțin a marilor producători cunoscuți de astfel de echipamente: ..., ..., Philips și Toshiba. Astfel, se poate observa că s-a renunțat la anumite caracteristici tehnice prevăzute inițial în cererea de finanțare care asigurau achiziționarea unui echipament IRM 3T cu adevărat performant, corespunzător realizării unei cercetări științifice de natura celei propuse prin proiect, încălcându-și astfel necesitățile tocmai în vederea asigurării accesului tuturor posibililor ofertanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a modifica anumite cerințe tehnice, autoritatea contractantă consideră că aprobarea acesteia ar duce la depunerea de contestații din partea celorlalți posibili ofertanți, caietul de sarcini fiind elaborat în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., coroborat cu cererile de clarificări ale acesteia cu nr. 4221/02.03.2015 și nr. 4262/05.03.2015, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Cu privire la refacerea documentației de atribuire cu modificarea din caietul de sarcini a anumitor specificații tehnice mai puțin convenabile ofertei sale, respectiv modificarea cerinței nr. 65 din caietul de sarcini: „stație de postprocesare bazată pe tehnologie client server cu minimum 1 utilizator”, autoritatea contractantă menționează că imagistica complexă de tip cardiac, alături de celelalte mijloace clinice, paraclinice și de explorări funcționale constituie unul dintre pilonii pe care autoritatea contractantă își

fundamentează cercetarea în cadrul „Laboratorului de studiu al patologiei cardiovasculare asociate afecțiunilor neurologice” din cadrul „Compartimentului de genetică, boli metabolice și cercetare a patologiei pediatrice coexistente sau induse de bolile neurologice” ce va intra în componența Centrului de Cercetare și Telemedicină în bolile neurologice la copii, aspecte descrise în Cererea de Finanțare, paginile 14-15, respectiv paginile nr. 35-36 ale documentației justificative.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-a preferat tehnologia client-server, aceasta fiind novatoare, acoperitoare a aplicațiilor necesare postprocesării secvențelor IRM, toți marii producători, inclusiv contestatoarea, migrându-și aplicațiile pe sistemul client server, așa cum rezultă din cererea de clarificări nr. 4221/02.03.2015. Astfel, din analiza realizată pe posibila ofertă a contestatoarei s-a constatat că există soluții pentru aceasta de a respecta caietul de sarcini în ceea ce privește tehnologia client-server, având în vedere următoarele:

- ... dispune de tehnologia client-server, fapt atestat în cererea de clarificări nr. 4221/02.03.2015, precum și de suportul tehnic unde AW Server 2 poate rula aplicații avansate IRM gen Volum Viewer, BrainView, OncoQuant, GenIQ;

- Așa cum rezultă din cererea de clarificări nr. 4221/02.03.2015, doar postprocesarea cardiacă complexă nu este posibilă din multiplele aplicații ce trebuie să ruleze pe stația de postprocesare pe tehnologia client-server pe care contestatoarea afirmă că o deține. Pentru aplicația cardiacă complexă ce nu a fost încă transferată pe tehnologia client - server există soluții private IT pentru a realiza acest deziderat, iar cadrul legal pune la dispoziția ofertanților mijloace care să le permită participarea la procedură sub forma asocierii sau subcontractării în vederea unei oferte admisibile;

- Pentru orice furnizor tehnologia client-server este mai scumpă decât cea „convențională”, ceea ce ar putea explica solicitarea contestatoarei de a modifica caietul de sarcini.

Referitor la analiza comparativă a posibilelor oferte a celor mai importanți producători în domeniu, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Din cele 27 caracteristici stabilite spre a fi punctate, doar 17 au putut fi regăsite cu parametrii tehnici precizați, ceea ce este și explicabil pentru un simplu site cu scop informativ în condițiile în care ofertele de echipamente pot varia iar furnizorii nu oferă întotdeauna toate datele pentru o analiză cât mai riguroasă;

- S-a solicitat minim un utilizator și nu maxim un utilizator, ceea ce s-ar fi putut interpreta ca o solicitare de stație de



postprocesare convențională. Numărul minim de utilizatori a fost solicitat astfel încât să poată permite participarea tuturor ofertanților având în vedere faptul că numărul de utilizatori este extrem de variabil funcție de producător;

- S-a cerut calculul ADC maps, pe stația de achiziție și nu pe cea de postprocesare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței din caietul de sarcini, referitoare la „Generarea și procesarea digitală a semnalului” sub formă „Procesarea digitală a semnalului”, corespunzătoare cerinței din cererea de clarificare nr. 4262/05.03.2015, autoritatea contractantă susține că este vorba despre sistemul de EMISIE/TRANSMISIE RF pe care toți posibii ofertanți îl au, inclusiv contestatoarea și nu despre partea de recepție, prin urmare autoritatea contractantă apreciază „inutil modificarea caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă susține că modul de calculare al punctajului tehnic conform algoritmului de calcul prezentat în caietul de sarcini nu este posibil pentru niciun participant decât în momentul cunoașterii ofertelor finale, deoarece este dependent de valorile oferite de către posibii ofertanți, inclusiv a contestatoarei.

Autoritatea contractantă mai arată că în stabilirea celor 27 de caracteristici tehnice pentru departajarea ofertanților s-a pornit de la premiza întocmirii unei configurații caracterizate prin parametrii optimi de calitate a imaginii obținute într-un interval de timp scurt. S-a avut în vedere studiul patologiei neurologice și a celei asociate la pacienți cu un mare grad de variabilitate constituțională pornind de la copilul mic și până la tânărul de 18 de ani, prin urmare s-a urmărit o configurație tehnică acoperitoare pentru obținerea parametrilor optimi necesari cercetării vizate. Cele 27 de caracteristici tehnice alese pentru a fi punctate implică și anestezia generală de vârstă mică, iar pentru a reduce durata acesteia, echipamentul trebuie să fie capabil să combine achiziția în timp scurt cu o rezoluție bună a imaginilor.

Autoritatea contractantă învederează că după analiza site-ului ITN (Imaging Technology News) la care face referință contestatoarea, comparând caietul de sarcini cu specificațiile tehnice alese de evaluatorul independent în studiul comparativ publicat pe site referitor la aparatele IRM de 3T, se poate constata o similitudine a caracteristicilor propuse pentru analiza pe site de către evaluatorul independent, cu caracteristicile din caietul de sarcini, iar dintre criterii au fost punctate:

- Tipul de antene ca parametru de performanță, cel mai mare punctaj îl are antena de cap/gât, esențială în studiu, tematica de baza fiind sistemul nervos, urmând antenele de body și de coloană,

apoi celelalte antene utile în studiul patologiei asociate în bolile neurologice. Nu s-a insistat asupra antenelor flexibile, întrucât pentru acestea s-au solicitat două mărimi diferite din trei posibile, astfel că este dificilă compararea și cuantificarea lor;

- Numărul de canale reprezintă un parametru de performanță cu rol major în calitatea imaginii și creșterea vitezei de examinare, mai ales că sunt și pacienți aneșteziați care necesită „timpuri scurte de achiziție”;

- Puterea amplificatorului este un parametru de performanță util în spectroscopie - cercetare și în calitatea imaginilor 3D de tip SPACE/CUBE/VISTA, dar și a imaginilor spin-eco foarte rapide. Este nevoie de puterea amplificatorului pe secvențele mai sus menționate și nu pe exemplul ales de contestatoare cu Echo Planar Imaging-EPI pentru că nu în acest exemplu este nevoie de o mare rezervă de putere a amplificatorului RF;

- Mărimea câmpului de interes FOV este un parametru de performanță (delimitează regiunea anatomică examinată);

- Shimming-ul: Mai multe canale de shim permit o omogenitate mai bună a magnetului cu pacientul în magnet, știut fiind că omogenitatea intrinsecă a magnetului este mult afectată de prezența pacientului, lucru deosebit de important în imagistica de saturare a grăsimii, spectroscopie, EPI (Echo Planar Imaging);

- Grosimea secțiunilor (cu cât grosimea secțiunii este mai redusă cu atât este mai bună rezoluția spațială și apar mai puține efecte de volum parțial);

- Factorul de accelerație, (parametru de performanță cu implicații în reducerea timpului de achiziție a secvențelor);

- Puterea de calcul - deși este un parametru de performanță util - s-au avut în vedere doar viteza de reconstrucție și memoria RAM cu un punctaj mai mic acordat memoriilor RAM per stație (0,5 puncte) tocmai pentru a nu fi restrictivi. Generarea și viteza de reconstrucție a imaginilor sunt strâns legate de capacitățile memoriilor de lucru, acest principiu fiind general valabil pentru orice sistem IT, din orice domeniu, astfel că este un criteriu de performanță, neexistând o limită superioară optimă, practic orice sistem IT procesând imagini mai rapid, cu cât are memorie RAM mai mare;

- Numărul maxim de elemente de bobină conectabile simultan este un parametru de performanță pentru că realizează acoperirea mai bună a pacientului fără a necesita re poziționarea, creșterea vitezei de examinare scurtând timpii;

- Lungimea magnetului a primit un punct justificat și echilibrat și deși influențează prin omogenitatea câmpului imaginea obținută, toți producătorii acordă pentru cele mai noi echipamente o atenție

deosebită și confortului pacienților, mai ales a celor de vârstă pediatrică, realizând un compromis tehnologic între lungimea magnetului, deschiderea gantry-ului și calitatea imaginii. De altfel calitatea imaginii este influențată și de alți parametri, astfel încât tehnologiile de îmbunătățire a performanțelor au avut în vedere toate aceste aspecte. Procentajul pacienților claustrofobi este de aproximativ 2% din numărul pacienților cu indicație de examinare prin RM, potrivit studiilor și nu pot fi supuși anesteziei generale, din multiple considerente.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă menționează că specificațiile tehnice prezente în criteriile de evaluare ale autorității contractante, ca punctaj, se regăsesc în parte și pe site-ul independent ITN care are rol orientativ, site pe care nu se regăsește vreun document care recomandă o bună practică în privința întocmirii punctajului și acordării ponderilor. Întocmirea caietului de sarcini și a punctajului s-a făcut în conformitate cu obiectivele proiectului de cercetare, studiul de fezabilitate aprobat de către ANCS și nu în ultimul rând cu nevoile de performanță ale autorităților contractante. În acest sens întocmirea ofertelor trebuie să satisfacă în mod corespunzător necesitățile autorității contractante.

Autoritatea contractantă mai arată că referințele marilor centre medicale din lume nu pot constitui un criteriu de punctaj tehnic obiectiv în luarea unei decizii de achiziție a echipamentului și prin natura ușor subiectivă a referințelor.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței din caietul de sarcini „Frecvența de precesie: minim 123 MHz” cu formularea „Frecvența de precesie: minim 127MHz”, relaționată cu cerința „Magnet superconductiv 3T ecranat activ”, pentru care se solicită înlocuirea cu formularea „Magnet superconductiv de aproximativ 3T ecranat activ”, autoritatea contractantă consideră că formularea 3T nu este o cerință minimală, ci reprezintă clasa magnetului similar cu formularea claselor de echipamente de 1,5T sau 7T, neexistând clase intermediare între 1,5T și 3T, iar tocmai pentru a asigura prezența la licitație a tuturor marilor producători de echipamente din clasa 3T a fost aleasă ca valoare minimală frecvența de precesie de 123 MHz, corespunzătoare unei intensități a lui  $B_0$  de 2,88T conform ecuației Larmor. În plus, pe site-ul ITN, la rubrica field strength (intensitatea câmpului magnetic) evaluatorul independent îi încadrează la clasa 3T pe toți producătorii.

Referitor la modificarea cerinței nr. 33 din caietul de sarcini „Reducerea zgomotului acustic prin optimizarea formelor de undă ale gradientilor pentru reducerea semnificativă a zgomotului acustic, dar virtual, fără nicio diferență în raportul semnal-zgomot și

fără nicio diferență în timpul de scanare de tipul QuietX/Silent Scan sau echivalent. Ofertanții trebuie să menționeze aplicațiile/regiunile de corp la care pot fi utilizate aceste secvențe: „minim cap și ortopedie”, autoritatea contractantă arată că aceasta face parte din cerința nr. 32 din caietul de sarcini „Metodele de reducere a anxietății pacienților”, ea fiind completată și de caracteristica având numărul 34 „Alte modalități clasice de reducere a zgomotului acustic. Ofertanții trebuie să descrie aceste modalități”.

Astfel, sub acest aspect, autoritatea contractantă face precizarea că fiecare producător are o metodă proprie patentată prin care se reduce intensitatea zgomotului acustic, bazată pe modificări constructive hardware sau prin optimizarea formelor de undă ale gradientilor, sau prin secvențe cu TE redus, etc. Este datoria fiecărui ofertant să demonstreze echivalența pentru fiecare metodă, însă în prezent autoritatea contractantă nu a putut realiza o analiză în acest sens deoarece nu au fost depuse încă ofertele și implicit argumentele de susținere a echivalenței. Acceptarea acestei echivalențe pentru cerința nr. 33 în cerințele caietului de sarcini vine în întâmpinarea art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, această cerință fiind menționată pentru a avea siguranța că metodele de reducere a intensității zgomotului acustic vor fi oferite de oricare producător, indiferent dacă sunt sau nu în echiparea standard, având însă grijă să nu se împiedice sau să se restricționeze participarea prin imposibilitatea îndeplinirii acestei cerințe de către posibili ofertanți.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă răspunde afirmațiilor contestatoarei referitoare la sfera de cercetare a proiectului CEFORATEN, astfel:

- Cererea de finanțare prevede obligația autorității contractante de creare a infrastructurii necesare pentru studiile patologiei cardio-vasculare, respiratorii, bolilor metabolice, genetice și, în general, a patologiei pediatrice coexistente sau induse de bolile neurologice la copii;

- Cercetarea care se dorește a se realiza în centrul nou creat este complexă, interdisciplinară și nu poate fi limitată/îngrădită de o manieră convenabilă pentru oferta unor furnizori, eliminând caracteristici de performanță absolut necesare îndeplinirii temelor de cercetare, considerând că toate cerințele și argumentele contestatoarei sunt nejustificate, pătinoare și menite a îngreuna atât nevoile de cercetare ale autorității contractante asumate prin proiectul finanțat cât și participarea celorlalți posibili ofertanți.

Prin adresa nr. 1990/... .../18.03.2015, Consiliul a încunoștințat contestatoarea S.C. ... S.R.L. despre faptul că autoritatea contractantă S... a transmis prin adresa nr.

1260/17.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3745/17.03.2015, punctul de vedere referitor la contestația sa. Față de conținutul acestui înscris, i-a solicitat transmiterea de eventuale susțineri, arătând totodată că la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese comunicarea către societatea sa a punctului de vedere, prin fax și prin e-mail, la data de 17.03.2015.

De asemenea, în vederea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 1998/... .../18.03.2015, a solicitat autorității contractante, având în vedere dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 18 din Noul Cod de proc. civ., ca până la data de 20.03.2015, sub sancțiunea neluării în considerare a documentelor în discuție, să transmită traduceri autorizate în limba română ale înscrisurilor prezentate în limba engleză transmise prin e-mail în data de 17.03.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 3745/17.03.2015 sau a unor fragmente din acestea pe care le consideră relevante soluționării cauzei, având în vedere că procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară în limba română. Întrucât, prin procedura de atribuire se dorește achiziționarea unui „Echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică de 3T cu accesorii”, iar caracteristicile tehnice ale acestuia au fost descrise atât în cadrul cererii de finanțare cât și în studiul de fezabilitate, așa cum s-a menționat în punctul de vedere, a solicitat remiterea unor părți din studiul de fezabilitate în care se regăsesc aceste informații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 4.../19.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3889/19.03.2015, comunicând răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a fost obligată la „downgrade” pentru anumiți parametri deoarece caracteristicile propuse prin cererea de finanțare/studiu de fezabilitate permitea accesul la procedură doar firmei .... Anexând specificația tehnică depusă prin cererea de finanțare, contestatoarea susține că cel puțin parametrii: FOV minim 0,5 cm, Gradienti cu amplitudine 45 mT/m și Slew Rate 200 mT/m/s, Spectroscopie în timp real, Corecție de mișcare prospectivă pentru imagistica fMRI, Bobina de umăr, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel - min. 15 elemente, Bobina de genunchi, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel - min. 14 elemente, Bobina de articulație mână, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel - min. 14 elemente, blocau accesul, în forma prezentată, tuturor celorlalți producători.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă specifică faptul că prin acele caracteristici se achiziționează un echipament „cu adevărat

performant”, contestatoarea menționează că specificația tehnică depusă prin cererea de finanțare conținea un parametru important pentru investigațiile RM cu o valoare ce nu este în linie cu criteriile de performanță, mai precis, omogenitatea magnetului la un câmp de 40 cm este specificat cu o valoare de 1,8 ppm, prin urmare, cu cât această valoare este mai mică cu atât sistemul este mai performant, iar societatea sa oferea echipamentul cu valoarea de 0,5 ppm.

Contestatoarea mai arată că tehnologia „client server” nu este dedicată post-procesării ca și trend de viitor, ea fiind utilă numai atunci când este solicitată din diferite motive legate de spațiu sau de personal, server-ul nefiind destinat înlocuirii complete a stației de post-procesare independente și numai anumite aplicații avansate au fost migrate pe server, aceste aplicații, fiind numai pentru urgențe și cazuri „speciale”, respectiv Volume Viewer, Brain View, OncoQuant și GenIQ.

În acest sens, contestatoarea subliniază că participarea la procedură sub forma asocierii sau a subcontractării este imposibil de realizat, în sensul că nu există niciun furnizor de tip „third party” de servere de post-procesare care să fie calificat pentru a oferta echipamente în conformitate cu standardele de calitate și criteriile de performanță ale companiei .... Mai mult decât atât, contestatoarea susține că soft-urile producătorilor au patente proprii și restricții de proprietate care fac imposibilă integrarea lor cu formatul DICOM de imagine ce este necesar post-procesării, standardul general de vizualizare al imaginilor medicale, DICOM, nefiind identic la toți producătorii și neputând fi utilizat în post-procesare.

Având în vedere afirmația autorității contractante din punctul său de vedere referitoare la faptul că „tehnologia client-server este mai scumpă decât cea convențională”, contestatoarea o consideră ca fiind fără niciun suport, întrucât prețul final al sistemului implică mai multe subansamble, astfel încât prețul acesteia nu poate fi cuantificat ca fiind mai mare sau mai mic decât cel al unei stații convenționale.

În legătură cu „presupusele avantaje” pe care le menționează autoritatea contractantă pentru sistemul de tip PACS, contestatoarea aduce următoarele argumente:

- Update-ul în timp real al aplicațiilor nu este un avantaj al sistemului client-server deoarece aplicațiile se vor actualiza ca la orice altă stație de post-procesare;

- Accesul facil la baza de date - accesul la baza de date este unul de tip facil pentru orice fel de stație de post-procesare. Nici sistemul server de post-procesare și nici stația independentă nu

sunt suporturi de arhivare, prin urmare accesul la baza de date este identic, iar capacitatea de a păstra pacienții pentru o anumită perioadă de timp este similară;

- Upgrade-ul hardware mai puțin costisitor - upgrade-ul pentru o stație de tip server este la fel de scump ca și unul pentru o stație independentă, fiindcă se schimbă exact aceleași componente. Posibilitatea upgradării la mai mulți utilizatori este extrem de scumpă, iar autoritatea contractantă a cerut prin specificația tehnică acces la minim 1 utilizator. Astfel, fiecare participant poate oferta acces pentru 1, 2, 4, 8 sau 16 utilizatori. Important aici că este la un grup de minim 2 utilizatori este un anumit hardware, la un grup de 4 utilizatori alt hardware etc., ceea ce face ca extinderea numărului de utilizatori să fie extrem de costisitoare.

Contestatoarea învederează că analiza comparativă este una obiectivă, ea punând în evidență caracteristici principale ale sistemului, conform indicațiilor pieței; în urma simulării punctajului tehnic se dovedește că societatea sa se află la o diferență de aproximativ 13 puncte de locul I, iar la această diferență de punctaj, orice ofertă financiară ar trebui să fie cu peste 450.000 Euro mai mică decât cea mai bună ofertă a companiei de pe locul I pentru a egala punctajul.

Se mai arată că, dacă autoritatea contractantă alegea un raport de 80% pentru oferta financiară și 20% pentru cea tehnică, era posibil pentru orice ofertant să elimine handicapul de punctaj tehnic cu o ofertă economică avantajoasă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite un număr de minim 2 utilizatori, dacă dorea ca stația de post-procesare să fie de tip client server. În cazul de față, prin solicitarea unui singur utilizator, contestatoarea arată, că aceasta ar primi un sistem server identic cu o stație de post-procesare independentă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „nu se induce preferința către un anumit producător deoarece este vorba de un punctaj echilibrat ce conferă importanță egală caracteristicilor tehnice (50%) cât și ofertei financiare (50%)”, contestatoarea arată că este falsă, doar în acest mod „se pot crea artificial diferențe care nu pot fi surclasate de oferta financiară”.

În prezența unei diferențe de punctaj atât de mari, producătorul de pe locul II, având aproape 50% din punctajul maxim al producătorului de pe locul I, oferta financiară nu mai prezintă relevanță, iar indiferent de argumente, este imposibil ca sisteme similare ale diferiților producători, sisteme aparținând aceleiași clase, să difere într-atât. Astfel, contestatoarea consideră

că nu ar mai exista competitori și singura companie care ar oferi sisteme de rezonanță magnetică de 3T ar fi ..., dacă punctajul tehnic ar reflecta situația reală.

În ceea ce privește argumentațiile tehnice ale criteriilor punctate, contestatoarea face următoarele precizări:

- Tipul de antenă: nu trebuie cuantificate și comparate dimensiunile antenelor flexibile, ci numărul lor de canale, putându-se puncta fiecare antenă flexibilă oferită în funcție de numărul de canale de recepție

- Numărul de canale: reprezintă un parametru de performanță doar dacă antenele utilizate au număr de canale egal cu ale sistemului, iar oricât de mare ar fi numărul de canale ale sistemului, recepția se va face numai pe numărul maxim de canale ale antenei de recepție;

- Puterea amplificatorului: performanța sa este în orice studiu măsurată în secvențele EPI, chiar și în cazul secvențelor de tip 3D CUBE/SPACE/VISTA, parametrii de performanță ai secvențelor (sunt superiori;

- Shimming-ul: mai multe canale de shim permit o omogenitate mai bună doar în cazul în care shim-ul standard al sistemului este foarte slab. Aceasta este cauza de față a sistemelor ... care au o valoare de 1,4 ppm pentru shimming-ul unui volum de 40 cm, în timp ce sistemele GE prezintă o valoare de 0,5 ppm pentru același diametru;

- Grosimea secțiunilor: o grosime mult prea mică face imposibilă realizarea de achiziții la un timp redus și cu o bună calitate a imaginii;

- Factorul de accelerație: Fenomenul de accelerare este unul complex, iar în cazul unei companii care achiziționează 1/3 din spațiul k, cum sunt sistemele GE, se ajunge ca timpul de achiziție să scadă cu 1/3 din cel inițial. Alte companii definesc factorul de accelerare ca suma tuturor tehnicilor de reducere a timpului de scanare pe care și sistemele GE le posedă, dar sunt definite în mod separat pentru nu a induce în eroare un potențial ofertant;

- Puterea de calcul - memoria RAM are rolul de a îmbunătăți viteza de reconstrucție doar atunci când nu s-a atins maximul de putere. Mai exact, dacă pentru reconstrucția imaginilor, sistemul are nevoie de X GB de memorie RAM și producătorul îndeplinește valoarea respectivă, atunci orice altă valoare de tip X+n nu aduce nicio îmbunătățire, fiindcă viteza maximă de reconstrucție se atinge la valoarea X;

- Numărul maxim de elemente de bobină conectate simultan: Este fără sens numărarea numărului de elemente de antenă ce sunt



conectate și punctarea acestora. Fiecare producător dimensionează fiecare antenă cu numărul optim de elemente de antenă.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă a exemplificat Consiliului faptul că a punctat cu 2 puncte omogenitatea câmpului magnetic, însă în conformitate cu Caietul de Sarcini, Anexa 1, a fost acordat un singur punct criteriului omogenitate la 40 cm și un singur punct criteriului de omogenitate la 20 cm. Orice producător poate să prezinte o omogenitate mai bună la 40 cm și mai slabă la 20 cm sau invers, dar dacă acest parametru era important pentru autoritatea contractantă și considera că orice producător „a realizat un compromis tehnologic între lungimea magnetului [...] și calitatea imaginii”, atunci trebuia să considere și să puncteze corespunzător toate valorile pentru criteriul de performanță „omogenitate” prezente.

În continuare, contestatoarea subliniază că în prima parte a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta menționează că dorește achiziționarea celui mai performant sistem care îndeplinește tema de cercetare și că a făcut downgrade la alți parametri față de specificația din cererea de finanțare, ori din argumentația acesteia reiese că este suficient pentru cercetare un sistem de sub 3T, care să aibă numai 2.88T. În acest sens, contestatoarea afirmă faptul că nu există clase intermediare între 1.5T și 3T, fiindcă toate sistemele au frecvențe de rezonanță care asigură un câmp magnetic de fix 1,5T și fix 3.0T, iar un sistem de 2.88T nu ar trebui să fie clasificat la 3T, el ar trebui trecut în tabelele comparative cu asterisc, cu mențiunea că nu îndeplinește condiția minimă de 3T pentru intensitatea câmpului magnetic.

Cu privire la cererea de clarificări nr. 4221/02.03.2015, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante explicarea sintagmei „reducerea zgomotului acustic prin optimizarea formelor de undă /.../ de tipul QuietX/SilentScan sau echivalent”, considerând că aceasta încearcă inducerea în eroare a Consiliului susținând că societatea sa solicită „modificarea convenabilă a cerinței nr. 33 din Caietul de Sarcini”. În acest sens, contestatoarea învederează că societatea sa a dorit doar lămurirea acestei sintagme, arătând totodată că tehnicile de reducere a zgomotului patentate de fiecare producător nu sunt echivalente cu tehnicile QuiteX/Silent.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea reiterează că nu a susținut nicio clipă modificarea Caietului de Sarcini astfel încât să limiteze accesul altor participanți, doar dorește oferirea accesului la procedură oricărui participant și nicidecum limitarea unor potențiali ofertanți de sisteme de rezonanță magnetică cu intensitatea câmpului de 3T, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2078/... .../20.03.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre faptul că autoarea contestației a transmis adresa nr. 4.../19.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3889/19.03.2015, reprezentând răspuns la punctul de vedere formulat de S..., solicitându-i eventuale susțineri cu privire la acest înscris, până în data de 23.03.2015, ora 16.00.

Autoritatea contractantă S... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 1998/... .../18.03.2015, prin adresa nr. 1360/23.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4062/23.03.2015, prin care a comunicat traduceri autorizate în limba română a înscrisurilor prezentate în limba engleză în cadrul documentației atașată punctului său de vedere nr. 1260/17.03.2015, transmis Consiliului pe e-mail în data de 17.03.2015, respectiv: pag. 139 din Extrasul din suportul tehnic pus la dispoziție de către contestatoare, în cadrul studiului de piață realizat în anul 2014 (pag. 7 digital RF puls control și MultiDrive); pag. 146 - 147 - 148 - 149 și 152 din Extrasele din cadrul site-ului ITN (Imaging Technology News), atașând totodată și următoarele documente: extras din traducere a unui studiu referitor la incidența claustrofobiei pacienților cu investigații în IRM (text în engleză și tradus în română); traducerea caracteristicilor stației de postprocesare a AW server a ..., însoțit de textul în limba engleză. Autoritatea contractantă precizează că documentele sus-menționate sunt considerate esențiale în susținerea punctului de vedere cu referire la alegerea parametrilor tehnici pentru caietul de sarcini și criteriile de atribuire punctate.

De asemenea, prin adresa nr. 1.../23.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4063/23.03.2015, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 2078/... .../20.03.2015 și a transmis susțineri cu privire la adresa contestatoarei nr. 4.../19.03.2015.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a fost obligată la downgrade pentru anumiți parametri deoarece caracteristicile propuse prin cererea de finanțare/studiul de fezabilitate permitea accesul la procedură doar firmei ...”, autoritatea contractantă menționează că solicitarea de downgrade a fost inițiativa acesteia, demersul având drept scop să asigure accesul la licitație cel puțin a marilor producători cunoscuți de astfel de echipamente: ..., ..., Philips și Toshiba, reiterând că solicitarea sa a fost bazată pe studiul de piață efectuat în 2014.

Referitor la omogenitatea câmpului magnetic, autoritatea contractantă informează contestatoarea că va primi punctaj foarte bun aferent acestei caracteristici, prin urmare este de neînțeles contestarea acesteia.

Cu privire la afirmația contestatoarei „Tehnologia client-server nu este dedicată postprocesării ca și trend de viitor, ea fiind utilă numai atunci când este solicitată din diferite motive legate de spațiu sau de personal /.../”, autoritatea contractantă face precizarea că CEFORATEN a fost gândit ca un centru de cercetare deschis colaborării cu cercetători din varii colțuri ale lumii, biblioteca digitală și facilitățile de telemedicină fiind prevăzute cu acces securizat de la distanță. Acordarea unei a doua opinii de la distanță din partea unui expert în imagistică, asupra unor cazuri deosebite, constituie una dintre facilitățile tehnologiei moderne tocmai datorită faptului că cercetătorul/medicul nu este nevoit să se deplaseze. În acest sens, autoritatea contractantă reamintește că există producători dedicați de sisteme avansate de postprocesare imagistică medicală care folosesc deja numai tehnologia client-server (TeraRecon, Vital, Fuji, Carestream), pe lângă producătorii de echipamente de imagistică medicală care au trecut și ei la folosirea aproape exclusivă a acestei tehnologii (ex. Philips, ...).

În concluzie, autoritatea contractantă susține că tehnologia client-server este un parametru de performanță într-un centru de telemedicină, reprezentând un trend de viitor de vreme ce până și contestatoarea și-a migrat aplicațiile pe acest tip de tehnologie în conformitate cu standardele de calitate și criteriile de performanță ale sale.

Referitor la faptul că aplicațiile de imagistică RM care există deja pe AW Server 2 sunt „numai pentru urgențe și pentru cazuri speciale”, autoritatea contractantă infirmă acest aspect, arătând că în urgență se folosește CT-ul, iar „a vorbi despre analiza rapidă a perfuziei prostatice (cu referire la aplicația GenIQ) este cel puțin curios, fie și pentru faptul că aceasta nu este o examinare de urgență și nici nu se poate face foarte rapid”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că: „Despre OncoQuant nu se mai afirmă că este o aplicație de urgență, dar ni se spune (...) că nu reprezintă «o postprocesare avansată», acest lucru este iarăși surprinzător, pentru că aceste aplicații sunt prezentate de GE ca aplicații avansate de postprocesare (Advanced Visualization), exemplificând descrierea pe site-ul contestatoarei a aplicației Volume Viewer.

Autoritatea contractantă consideră astfel că este datoria ofertantului să caute soluții tehnice proprii sau ofertanți de pe piața IT în conformitate cu criteriile de performanță ale acestuia, așa cum a reușit și cu celelalte aplicații pe care le-a migrat pe server.

Autoritatea contractantă nu este de acord nici cu susținerea contestatoarei prin care aceasta combate afirmația ... .. referitoare la prețul tehnologiei client-server „mai mare decât al unei stații

convenționale”, demonstrând că „argumentele contestatorului se contrazic între ele de la un paragraf la altul”.

Se mai arată că în concordanță cu datele menționate de site-ul independent la care se face referire în aprecierea echipamentelor de 3T, contestatoarea afirmă că fiecare participant poate oferi 1, 2, 4 sau 16 utilizatori pe tehnologia client-server, însă pe site-ul ITN se precizează că numărul de utilizatori poate fi de minim 1 utilizator, din acest motiv dar și datorită faptului că acest site are rol orientativ, s-a considerat un standard minimal pe care îl poate îndeplini orice ofertant care dorește să participe la procedură, nesolicitându-se extinderea numărului de utilizatori în caietul de sarcini. Contestatoarea poate oferi un sistem cu mai mulți utilizatori dacă dorește acest lucru.

Referitor la afirmația contestatoarei „/.../ la această diferență de punctaj orice ofertă financiară ar trebui să fie cu peste 450.000 de euro mai mică decât cea mai bună ofertă a companiei de pe locul I pentru a egala punctajul. Or în aceste condiții concurența este îngrădită. Dacă autoritatea contractantă alegea un raport de 80% pentru oferta financiară și respectiv 20% pentru cea tehnică, era posibil pentru orice ofertant să elimine handicapul de punctaj tehnic cu o ofertă economică avantajoasă /.../”, autoritatea contractantă reiterează că este vorba de un punctaj echilibrat ce conferă importanță egală atât caracteristicilor tehnice (50%) cât și ofertei financiare (50%), ceea ce, printr-o matematică elementară, arată foarte clar că nu se induce preferința spre un anumit producător, ponderile pe oferta tehnico-economică fiind echilibrate pentru orice tip de ofertă. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că simulările de punctaj realizate de contestatoare sunt speculative și subiective inducând false probleme, iar variabilele tehnice și financiare generând o ierarhie caducă. Totodată, autoritatea contractantă arată că diferența dintre prețurile de cost ale echipamentelor în cadrul studiului de piață realizat a fost de aproximativ 300.000 euro la un preț mediu de 1.840.000 plus TVA, iar potrivit experienței licitațiilor anterioare în cadrul SEAP, ofertele reale sunt cu aproximativ 15-20% mai mici decât cele declarative din cadrul studiilor de piață.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că stația de post-procesare de tip client-server, chiar și pentru un singur utilizator, oferă posibilitatea de a instala mai mulți clienți la locațiile din instituție ale utilizatorilor iar aceștia se pot conecta din locația lor pe rând și pot procesa datele, contestatoarea putând oferi minim 2 utilizatori dacă se dorește acest lucru.

În ceea ce privește argumentațiile contestatoarei asupra specificațiilor tehnice punctate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Pentru antenele flexibile fiecare producător are libertatea, conform caietului de sarcini, să ofere două antene de diferite mărimi, nestabilindu-se un criteriu de punctaj, tocmai pentru a nu fi îngrădiți posibili ofertanți. Referitor la susținerea „se putea foarte simplu puncta fiecare antenă flexibilă oferită în funcție de numărul de canale”, se arată că numărul de canale este punctat;

- Numărul de canale este important, chiar dacă nu sunt în dotare bobine cu un număr egal de canale cu al sistemului, s-a solicitat ofertarea tehnologiei prin care mai multe bobine/elemente de bobină de la bobine diferite se pot utiliza simultan în FOV. De asemenea, este posibil ca sistemul ofertat să aibă o bobină cu număr de canale egal cu numărul de canale al sistemului dar să nu poată fi folosite toate elementele în Câmpul de interes maxim; nu s-a solicitat expres ca numărul de elemente să fie egal cu numărul de canale, deși autoritatea contractantă ar fi dorit acest lucru;

- În ceea ce privește afirmația „puterea amplificatorului RF de valori mari dăunează pacientului”, se arată că potrivit analizei comparative din studiul de piață, puterea amplificatorului RF este importantă în special în cazul magnetilor de 3T, cu diametru mare al gantry-ului, pentru aplicațiile menționate. Nu se pune problema să se depășească limitele SAR care sunt atent monitorizate prin soft înainte de declanșarea secvențelor, prin urmare puterea amplificatorului este necesară pentru anumite secvențe fiind un parametru de performanță, iar nuanțele de nocivitate pe care le invocă contestatoarea sunt atinse extrem de rar, în situații extreme însă există și pentru aceste limite extreme software de avertizare și protecție, iar în aceste cazuri, foarte rare, este decizia medicului imagist dacă realizează sau nu secvența;

- Shimming-ul cu mai multe canale este deosebit de important în sistemele 3T iar faptul că este utilizat și de producători care au o omogenitate a magnetului mai bună, este o dovadă în acest sens, prin urmare shimming-ul cu mai multe canale este unul din parametrii pentru îmbunătățirea imaginii pentru orice tip de echipament ofertat, iar acest parametru nu se implementează în echipamentele RMN pentru a compensa eventualele deficiențe ale altor parametri pe care aceștia le-ar aduce în calitatea imaginii, toți parametrii de interes, inclusiv shimming-ul contribuind împreună la calitatea imaginii;

- Grosimea secțiunilor este un parametru de performanță cu implicații directe în rezoluția imaginilor, fiind decizia medicului imagist de a realiza un compromis între cei doi parametri cu

condiția ca sistemul să poată permite secțiuni foarte subțiri, în condițiile în care dorește anumite studii de cercetare imagistică;

- Un factor de accelerație mai mare permite creșterea vitezei de achiziție, autoritatea contractantă nefăcând aprecieri față de tehnologia fiecărui ofertant;

- Puterea de calcul: conform studiului de piață în care valorile oferite de contestatoare erau performante, autoritatea contractantă estimează că echipamentul contestatoarei ar putea întruni un punctaj foarte bun în ceea ce privește memoria RAM;

- Puterea câmpului de 3T și reducerea zgomotului: și pe site-ul independent la care face referire contestatoarea, dar și în broșurile analizate toți producătorii de echipamente RMN sunt încadrați cu produsele lor în categoria 3T. Nu se fac precizări vis-a-vis de faptul că un anumit ofertant nu s-ar încadra în clasa 3T, prin urmare aprecierile subiective că un sistem de 2,88T nu ar trebui încadrat la 3T nu pot fi luate în considerare;

- Reducerea zgomotului acustic se realizează de către diferiți ofertanți prin diferite tehnici de reducere patentate și este datorită fiecărui ofertant să demonstreze acest lucru.

Ca și concluzii finale, autoritatea contractantă aduce următoarele susțineri:

- contestatoarea încearcă prin argumente eronate să anuleze procedura de atribuire, ceea ce este inacceptabil având în vedere că motivările invocate nu au consistență;

- contestatoarea posedă tehnologie client-server, trebuie doar să și-o updateze;

- contestatoarea poate oferta nefiind restricționată de autoritatea contractantă;

- pe anumiți parametri pe care îi invocă că i-ar fi defavorabili, contestatoarea prezintă performanțe remarcabile prin care poate realiza o ofertă competitivă;

- autoritatea contractantă a asigurat punctaj echilibrat ce conferă importanță egală atât caracteristicilor tehnice (50%) cât și ofertei financiare (50%), astfel încât să ofere accesul cât mai multor ofertanți și să încurajeze competiția reală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă offline”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare, transport, montare, punere în funcțiune, instruire și service în garanție a IRM 3 Tesla și accesorii în cadrul echipamentelor de cercetare din proiectul «Centrul de cercetare și Telemedicină în bolile neurologice la copii» - Procedura nr. 3

Echipamente medicale”, coduri CPV 33113000-5, 33171100-0, 33172100-7, 33195100-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 22.04.2015, data de deschidere a ofertelor la 22.04.2015, ora 10:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 7.897.128,69 lei.

Contractul se înscrie într-un program finanțat din fonduri comunitare, și anume Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” – Axa Prioritară 2 – Competitivitate prin cercetare, dezvoltare tehnologică și inovare, Operațiunea 2.2.1 – Dezvoltarea Infrastructurii C-D existente și crearea de noi infrastructuri C-D (laboratoare, centre de cercetare).

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../.../.../..., în sensul că aceasta a fost respinsă.

Procedura de atribuire a contractului a fost organizată în baza contractului de finanțare nr. 432/21.12.2012 încheiat între S..., în calitate de beneficiar și Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică, în calitate de Organism Intermediar (OI), în numele și pentru Ministerul Economiei și Mediului de Afaceri în calitate de Autoritate de Management (AM) pentru Programul Operațional „Creșterea Competitivității Economice (POS CCE), pentru implementarea proiectului având ID nr. 928, cod SMIS CSNR 13605 cu titlul «*Centrul de Cercetare și Telemedicină în bolile neurologice la copii*»”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un Echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică de 3T (IRM 3T), care va fi folosit în cadrul activității de cercetare, având următoarele accesorii:

1. Un aparat de anestezie compatibil IRM 3T;
2. Un laringoscop compatibil IRM 3T;
3. Un Monitor funcții vitale compatibil IRM 3T.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației a transmis autorității contractante două solicitări de clarificări.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 4221/02.03.2015, SC ... SRL i-a solicitat ... ..., modificarea caracteristicilor tehnice ale Echipamentului de Imagistică Medicală prin Rezonanță Magnetică de 3 T, menționate la punctele 8, 33, 65 din caietul de sarcini, modificarea sistemului de punctaj menționat în Anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, modificarea unor sintagme cuprinse în art. 16.4

și 16.5 din documentul intitulat „Clauze contractuale”, precum și eliminarea integrală a art. 16.6 din același document.

Răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr. 1088/06.03.2015, autoritatea contractantă nu a acceptat efectuarea niciunei modificări din cele solicitate de autoarea contestației, arătând, în esență, că: „(...) toate caracteristicile tehnice înscrise în caietul de sarcini au fost în așa fel formulate încât să asigure achiziționarea unui echipament pe măsura necesității autorității contractante, permițând totodată accesul la procedura de atribuire a tuturor posibililor ofertanți de acest tip de echipamente” și „considerăm că toate criteriile tehnice stabilite ca și criterii de atribuire cât și punctajele stabilite pentru fiecare criteriu tehnic de atribuire au fost în așa fel formulate încât să asigure achiziționarea unui echipament pe măsura necesității autorității contractante, permițând totodată accesul la procedura de atribuire a tuturor posibililor ofertanți de acest tip de echipamente. Considerăm totodată că criteriile de atribuire cu punctajele aferente înscrise (...) în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale în vigoare – OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. O modificare a criteriului de atribuire, după publicarea în SEAP a fișei de date a achiziției/documentației de atribuire ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal stabilit prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, potrivit art. 209 alin. (4) al aceluiași act normativ, o astfel de modificare a criteriului de atribuire ar reprezenta o abatere gravă de la prevederile legislative și motiv de anulare a procedurii”.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 4262/05.03.2015, SC ... SRL i-a solicitat ... .., modificarea caracteristicilor tehnice ale Echipamentului de Imagistică Medicală prin Rezonanță Magnetică de 3 T, menționate la punctele 22 și 79 din caietul de sarcini.

Răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr. 1171/11.03.2015, autoritatea contractantă nu a acceptat efectuarea niciunei modificări din cele solicitate de autoarea contestației.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că, SC ... critică, pe de o parte SRL unele caracteristici tehnice ale Echipamentului de Imagistică Medicală prin rezonanță magnetică de tip 3T, și anume cele menționate în Caietul de sarcini la punctele 8, 22, 65 și 79 (prin urmare nu a contestat și caracteristica tehnică menționată în caietul de sarcini la poziția 33, care a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 4221/02.03.2015), iar pe de altă parte factorii de evaluare a ofertei, mai precis caracteristicile tehnice și de



calitate menționate în anexa 1 a Caietului de sarcini la punctele 6 (poziția 224 din caietul de sarcini), 7 (poziția 225 din caietul de sarcini), 8 (poziția 226 din caietul de sarcini), 9 (poziția 227 din caietul de sarcini), 10 (poziția 23 din caietul de sarcini), 14 (poziția 28 din caietul de sarcini), 15 (poziția 10 din caietul de sarcini), 17 (poziția 5 din caietul de sarcini), 21 (poziția 60 din caietul de sarcini), 22 (poziția 54 din caietul de sarcini) și 23 (poziția 74 din caietul de sarcini).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de către contestatoare cu privire la caracteristici tehnice ale Echipamentului de Imagistică Medicală prin rezonanță magnetică de tip 3T, menționate în Caietul de sarcini la punctele 8, 22, 65 și 79.

În acest context, Consiliul precizează că specificația menționată în caietul de sarcini la poziția 33, nu a fost contestată în cadrul termenului legal, motiv pentru care nu se va pronunța cu privire la aceasta, deși în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a formulat susțineri și în legătură cu acest aspect, în contextul în care această specificație făcuse obiectul solicitării de clarificări nr. 4221/ 02.03.2015, iar contestatoarea, prin adresa nr. 4.../19.03.2015, a formulat un răspuns la susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect.

De asemenea, Consiliul nu va proceda nici la analiza următoarelor critici ale contestatoarei, cuprinse în adresa nr. 4.../19.03.2015, dar nementionate în cadrul contestației, criticarea acestor aspecte la data de 19.03.2015 fiind tardivă în raport de data publicării în SEAP a documentației de atribuire ..., valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză și dispozițiile art. 3 lit. z) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

- criticarea cerinței nr. 10 din caietul de sarcini, având următorul cuprins: „Omogenitatea garantată minimă a câmpului magnetic pentru un volum sferic prin metoda V-RMS cu diametrul de 40 cm: max. 1.8ppm” (s-a criticat prin contestație doar faptul că în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, acestei caracteristici tehnice i-a fost acordat doar 1 punct);

- criticarea procentului stabilit prin documentația de atribuire, cu privire la factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Raportat la criticile formulate de către contestatoare, referitoare la caracteristicile tehnice ale Echipamentului de Imagistică Medicală prin rezonanță magnetică de tip 3T, Consiliul constată că în speță au incidență următoarele prevederi din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„- Art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

- Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a

*accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.*

*- Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.*

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, se poate concluziona faptul că specificațiile tehnice trebuie, pe de-o parte, să fie justificate de necesitățile funcționale ale autorității contractante, iar pe de altă parte, să promoveze concurența între operatorii economici participanți.

De asemenea, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul Proiectului având ID nr. 928, cod SMIS – CSNR 13605 cu titlul „Centru de cercetare și telemedicină în bolile neurologice la copii” s-a prevăzut necesitatea achiziționării unui Echipament de Imagistică Medicală prin rezonanță magnetică de tip 3T, ca și indicator de realizare a obiectivului proiectului „prin crearea a cinci departamente de cercetare cuprinzând 14 noi laboratoare dotate cu echipamente, aparatură și tehnologii moderne de cercetare, un serviciu de telemedicină și o bibliotecă digitală medicală în limbile română și engleză în domeniul neurologiei pediatrice”.

În cadrul Cererii de finanțare la pag. 19, se menționează faptul că „proiectul se justifică a fi implementat, calitatea cercetării la noi în țară în acest domeniu nefiind foarte ridicată în contextul slabei dotări a laboratoarelor de cercetare cu aparatură performantă de ultimă oră care să permită realizarea unor studii competitive pe plan european și mondial”, iar la pag. 21 se arată că „prin realizarea proiectului «Centrul de Cercetare și Telemedicină în Bolile Neurologice la Copii» se estimează o creștere a nivelului calitativ și de performanță al cercetării în domeniul neurologiei pediatrice, precum și eficientizarea activității de cercetare în cadrul ... .., cu

implicații pozitive asupra cercetării naționale și europene de domeniu studiat”.

Relevante în soluționarea cauzei, sunt și mențiunile existente la pag. 22, și anume: „Infrastructura nou creată prin dotarea cu echipamente de cercetare de ultimă generație și prin direcțiile de cercetare propuse în domeniu va avea o capacitate de operare pe 4 din cele 9 direcții de cercetare specificate în Planul Național de Dezvoltare – PND 2007 – 2013”.

Astfel, Consiliul constată că necesitatea autorității contractante este de a achiziționa un echipament performant, S... fiind singurul în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei precum și din susținerile părților, Consiliul constată că specificațiile tehnice ale Echipamentului de Imagistică Medicală prin rezonanță magnetică de tip 3T au fost descrise atât în cadrul cererii de finanțare cât și în cadrul studiului de fezabilitate. În cursul anului 2014, autoritatea contractantă a realizat un studiu de piață prin care a solicitat posibilibilor ofertanți „cunoscuți” prezentarea caracteristicilor tehnice ale acestor echipamente pe care ar putea să le comercializeze, în vederea întocmirii unui caiet de sarcini care să corespundă echipamentelor existente pe piață, dar mai ales necesităților autorității contractante, în conformitate cu indicatorul asumat.

În urma acestui studiu, autoritatea contractantă a constatat că echipamentul IRM 3T cu caracteristicile propuse prin cererea de finanțare/studiul de fezabilitate, deși corespundea necesităților sale, „prin anumite cerințe, îngrădea, la momentul realizării studiului de piață, accesul mai multor posibili ofertanți la licitație, astfel încât s-a considerat necesară modificarea cerințelor echipamentului, în sensul downgradării acestora”. Astfel, s-a întocmit notificarea nr. 15 (nr. înregistrare autoritatea contractantă 3908/19.09.2014), prin care s-a solicitat DGOI POSCCE aprobarea downgradării a 22 de caracteristici tehnice din cele prezentate inițial, în așa fel încât să se asigure accesul la procedură „cel puțin pentru marii producători cunoscuți de astfel de echipamente”. Notificarea nr. 15 a fost aprobată de DGOI cu adresa nr. 11680/22.10.2014.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă însăși a avut inițiativa downgradării unor specificații tehnice, neaflându-se la dosarul cauzei vreun document prin care vreo entitate juridică să

obligă autoritatea la o asemenea conduită, astfel încât susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a fost obligată la «downgrade» pentru anumiți parametri deoarece caracteristicile propuse prin cererea de finanțare/studiu de fezabilitate permitea accesul la procedură doar firmei ...”, sunt nefondate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor pe care contestatoarea le-a formulat cu privire la unele caracteristici tehnice ale Echipamentului de Imagistică Medicală prin rezonanță magnetică de tip 3T.

În acest context, Consiliul apreciază că invocarea de către contestatoarea a dispozițiilor art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu are nicio relevanță deoarece acest text de lege se referă la criteriile de calificare și selecție, limitativ prevăzute la art. 176 din același act normativ, și anume:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e), și nu la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, pentru acestea existând prevederi legale diferite, mai sus invocate de Consiliu, la paginile 26-29 ale prezentei decizii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu trebuie să folosească informațiile pe care le deține, implicit limitările diverșilor producători, pentru a discrimina și pentru a restricționa accesul la procedura publică de licitație a altor producători”, în referire la faptul că autoritatea contractantă a realizat o consultare „multi vendor” (adresa nr. 1557/07.04.2014), Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță în condițiile în care aceasta a avut opțiunea de a participa sau nu la studiile de piață inițiate de autoritatea contractantă, pentru aceasta existând și alte surse de informare publică, nu neapărat abordarea în mod direct a producătorilor/distribuitorilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „imagistica cardiacă complexă nu face obiectul temei de cercetare «studiul patologiei neurologice la copii»”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată având în vedere informațiile care se regăsesc în cererea de finanțare pag. 14-15, respectiv existența în cadrul structurii centrului a „Laboratorului de studiu al patologiei cardiovasculare asociate afecțiunilor neurologice” din

„Compartimentul de genetică, boli metabolice și cercetare a patologiei pediatrice coexistente sau induse de bolile neurologice”. În cadrul cererii de finanțare există menționate studiile care se vor efectua în cadrul compartimentului în discuție, în concluzie Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere, respectiv „cercetarea vizează și patologia sistemului cardio-vascular, sistemului respirator, genetică, boli metabolice, în strânsă corelație cu bolile neurologice și neuromusculare la copii”.

Prima critică a autoarei contestației se referă la cerințele 65 și 79 din Caietul de sarcini, referitoare la „Consola pentru post-procesare”, având următorul cuprins: *„stație de post procesare bazată pe tehnologie client server cu minimum 1 utilizator. Atenție! nu se acceptă soluții de stații de procesare convenționale cu acces la distanță care nu pot fi considerate tehnologie/arhitectură client-server”* și *„server web pentru distribuție și prelucrare a imaginilor (în rețeaua instituției) pentru minim 1 utilizator”*, contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante „să accepte și un sistem alternativ de tip stație de post procesare convențională cu posibilitatea accesării de la distanță de către minim un utilizator”.

Această critică va fi respinsă ca nefondată având în vedere necesitatea autorității contractante de a achiziționa o stație de post-procesare bazată pe tehnologia client server, în condițiile în care „Centrul de cercetare și Telemedicină în bolile neurologice la copii a fost gândit ca un centru de cercetare deschis cu cercetători din varii colțuri ale lumii, biblioteca digitală și facilitățile de telemedicină fiind prevăzute cu acces securizat de la distanță. (...) practic și alți colaboratori (cercetători în imagistică) vor putea avea acces la postprocesarea imaginilor la distanță pe server, prin urmare este un parametru de performanță”. Consiliul reține ca relevante afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că „tehnologia client-server, este un parametru de performanță într-un centru de telemedicină, reprezentând un trend de viitor”, în condițiile în care așa cum rezultă din cererea de finanțare infrastructura nou creată va fi dotată cu echipamente de cercetare de ultimă generație. Faptul că firma contestatoare are în dotare un sistem de tip client server pe care post procesarea cardiacă complexă nu este posibilă, este lipsit de relevanță în condițiile în care nu s-a făcut dovada că cerința este restrictivă iar contestatoarea, apelând la soluții de IT, ar putea realiza transferarea aplicației cardiace complexe pe tehnologia client-server.

În ceea ce privește numărul minim de utilizatori, respectiv „minim 1 utilizator”, Consiliul apreciază că solicitarea nu are caracter restrictiv de vreme ce însăși contestatoarea arată în adresa

nr. 4.../19.03.2015 că „fiecare participant poate oferta acces pentru 1,2,4,8 sau 16 utilizatori”, iar extinderea numărului de utilizatori nu s-a solicitat prin caietul de sarcini. Pe de altă parte, Consiliul reține relevanța susținerilor autorității contractante cu privire la faptul că „Stația de post-procesare de tip client server, chiar și pentru un singur utilizator, oferă posibilitatea de a instala mai mulți clienți la locațiile din instituție ale utilizatorilor noștri, iar aceștia se pot conecta din locația lor, pe rând și pot procesa datele”.

În aceste condiții, constatând caracterul permisiv al specificației tehnice în discuție, Consiliul va respinge această critică.

Cea de-a doua critică a autoarei contestației se referă la cerința nr. 22 din Caietul de sarcini, referitoare la „Magnet superconductiv 3T ecranat activ”, având următorul cuprins: „Generare și procesare digitală a semnalului”, contestarea solicitând obligarea autorității contractante la schimbarea cerinței tehnice astfel: „Procesare digitală a semnalului”.

Autoarea contestației susține că „semnalul de radiofrecvență provenit de la antenă este generat analog, conform principiilor fizice ale rezonanței magnetice după care este preluat și digitizat și transmis către sistemul de reconstrucție. În urma procesului de relaxare, protonii emit un semnal de tip analog, care în cele din urmă este captat de către antenă. Nu există posibilitatea de a se genera digital semnalul, indiferent de producător, întrucât contravine legilor fizice ale rezonanței magnetice”.

Consiliul apreciază ca fiind relevantă clarificarea autorității contractante, în sensul că „este vorba despre sistemul de emisie/transmisie RF pe care toți posibili ofertanți îl au, inclusiv contestatorul, și nu despre partea de recepție”, astfel încât nu se impune schimbarea cerinței astfel cum a solicitat contestatoarea, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că „impunerea drept cerințe minime de calificare a parametrilor mai sus menționați nu respectă dispozițiile legale incidente și nu prezintă relevanță suficientă în raport cu natura și complexitatea contractului ce a fost atribuit, fiind disproportionale în raport cu relevanța clinică a scopului avut în vedere. Autoritatea contractantă nu a demonstrat justetea impunerii acestor parametri, creând un obstacol nejustificat și restricționând astfel accesul la procedura de atribuire altor potențiali ofertanți”, Consiliul apreciază că autoarea contestației este în eroare, în speță este vorba despre specificații tehnice, care conform dispozițiilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, reprezintă „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă*



*necesității autorității contractante*”, și nu despre cerințele minime de calificare limitativ prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, cărora le sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 9257/2006, care stipulează că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Cea de-a treia critică a autoarei contestației se referă la cerința nr.8 din Caietul de sarcini, referitoare la „Magnet superconductiv 3T ecranat activ”, având următorul cuprins: „Frecvența de precesie: minim 123 MHz”, contestarea arătând că „frecvența de rezonanță Larmor trebuie să aibă o valoare de 127,74 MHz. Or, prin cerința din Caietul de sarcini conform căreia frecvența de precesie a protonilor trebuie să fie de minim 123 MHz, se dorește achiziționarea unui sistem de minim 2,89 T, în dezacord cu tema de cercetare și nevoia clinică a Autorității Contractante care menționează intenția achiziționării unui sistem de 3T”.

Analizând critica formulată, Consiliul constată că aceasta este nefondată pentru următoarele motive: valoarea menționată în cadrul caietului de sarcini este mai mică decât valoarea pe care contestatoarea o indică, astfel încât Consiliul apreciază că cerința este permisivă, și are ca scop promovarea concurenței între operatorii economici, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Critica autoarei contestației nu este întemeiată pe încălcarea vreunui text legal, motivarea formulată referindu-se la faptul că „se dorește achiziționarea unui sistem de minim 2,89 T, în dezacord cu tema de cercetare și nevoia clinică a Autorității Contractante care menționează intenția achiziționării unui sistem de 3T”.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, singura în măsură să-și stabilească nevoile concrete fiind autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „un sistem de 2,89 T nu ar trebui să fie clasificat la 3T”, în contradicție cu susținerea autorității contractante cu privire la faptul că „în broșurile analizate toți producătorii de echipamente RMN sunt încadrați cu produsele lor în categoria 3T”, inclusiv „pe site-ul independent la care face referire contestatorul ITN”, Consiliul apreciază că și această chestiune intră sub incidența principiului

mai sus enunțat. Așa cum rezultă din adresa DGOI nr. 13261/18.12.2014, organismul de implementare „își rezervă dreptul de a verifica la finalizarea proiectului toate livrabilele declarate în cadrul proiectului prin verificare la fața locului și de a aplica corecții financiare în situația în care acestea nu corespund obiectivului proiectului”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la factorii de evaluare a ofertei.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cei doi factori de evaluare fiind:

- prețul ofertei - 50 de puncte;
- criteriile tehnice – 50 de puncte.

Anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, conține 27 de „Caracteristici tehnice și de calitate punctate în cadrul criteriului tehnic”. Așa cum rezultă din cuprinsul aceleiași anexe, aceste caracteristici au fost selectate „avându-se în vedere acei parametri sau dotări tehnice necesare îndeplinirii temelor de cercetare, aferente unui Centru de cercetare și telemedicină în bolile neurologice la copii și pentru obținerea rapidă a unor imagini de înaltă rezoluție cu cât mai puține artefacte”.

Astfel, punctajul pentru factorul de evaluare „criterii tehnice”, se acordă astfel:

- pentru fiecare tip de dispozitiv medical se punctează numai caracteristicile tehnice înscrise în Anexa 1;

- pentru fiecare diferență cea mai mare (în valoare absolută) dintre valoarea parametrului tehnic oferit și valoarea minimală solicitată a parametrului, respectiv specificației din caietul de sarcini, (notat cu Tmax) se acordă punctajul maxim alocat pentru factorul de evaluare, respectiv Pmax, menționat în Anexa 1;

- pentru altă valoare (absolută) a diferenței dintre valoarea parametrului tehnic oferit și valoarea minimală solicitată a parametrului, respectiv specificației din caietul de sarcini, (notat cu Tn) se acordă un punctaj Pn calculat astfel:

$$P_n = (T_n / T_{max}) \times P_{max}$$

Unde:

$$T_n = |\text{Valoarea ofertată} - \text{Valoarea solicitată}|$$

$$T_{max} = |\text{Valoarea cea mai bine ofertată} - \text{Valoarea solicitată}|$$

Pmax = nr. de puncte alocate cerinței tehnice respective

Punctajul tehnic se calculează cu două zecimale.

Numărul total de puncte se va calcula însumând punctele obținute pentru fiecare cerință tehnică punctată.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. 487/30.01.2015 privind alegerea criteriului de atribuire, în cuprinsul căreia, a menționat printre altele, următoarele:

- „Având în vedere complexitatea echipamentului achiziționat prin prezenta procedura și, mai ales faptul că în cadrul proiectului ce face obiectul contractului de finanțare nr. 432/21.12.2012 este vorba de CERCETARE (...) se consideră necesar a fi aplicat criteriul de atribuire «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic» - care dă posibilitatea alegerii unui aparat cu adevărat performant și, nu în ultimul rând, asigură participarea la procedura a cât mai multor ofertanți de acest gen de echipament”;

- „Prin acest mod de departajare al ofertanților se evită o specificație tehnică foarte restrictivă care ar asigura un nivel tehnologic superior, dar care ar duce la contestații și întârzieri în achiziție a sistemului de imagistică necesar îndeplinirii temelor de cercetare. În plus anumiți concurenți ar fi dezavantajați de anumite cerințe, neputându-le îndeplini, lucru care ar duce automat la descalificarea lor. Prin modul de punctaj propus li se oferă acestora posibilitatea de a compensa lipsa anumitor performanțe superioare printr-un preț redus.

Din caietul de sarcini au fost selectate un număr de 27 de criterii de minimă performanță avându-se în vedere acei parametrii sau dotări tehnice necesare îndeplinirii temelor de cercetare, aferente unui Centru de cercetare și telemedicina în bolile neurologice la copil, și pentru obținerea rapidă a unor imagini de înaltă rezoluție cu cât mai puține artefacte (...)

Aparatul de IRM este destinat cercetării neurologice pediatrice. Pentru a putea îndeplini acest deziderat aparatul trebuie să satisfacă următoarele cerințe:

- Să aibă antene dedicate sistemului nervos cât și patologiilor conexe cu un număr mare de canale și elemente pentru o rezoluție cât mai bună a imaginii (cercetare);

- Să aibă un număr mare de canale de transmisie pentru ca antenele cu număr mare de canale/elemente să poată lucra optim pentru obținerea imaginilor;

- Să permită efectuarea de secvențe rapide - să nu uităm că este vorba despre copii, iar sugarii, copiii mici și preșcolarii au nevoie de anestezie generală pentru că orice mișcare distruge în întregime secvența IRM (pediatrie);

- Sa aibă o deschidere a gantry-ului mare pentru a minimiza senzația de claustrofobie a pacienților;

- Să fie înzestrat cu mijloace de reducere a zgomotului secvențelor care întrebunțează gradientii la maxim pentru a deveni mai prietenos cu pacienții pediatrici;
- Să aibă o omogenitate bună a câmpului magnetic;
- Un câmp magnetic puternic este mai susceptibil la artefacte: de aceea aparatul este util să aibă cât mai multe metode eficiente de combatere a acestor artefacte;
- Fiind dedicat predominant neurologiei acest aparat trebuie să aibă cele mai bune componente hard și soft pentru îndeplinirea temelor de cercetare (pentru secvențe de IRM funcțional, secvențe de perfuzie, difuzie, spectroscopie);
- Să existe o optimizare a softurilor de achiziție și postprocesare pentru prelucrarea cât mai facilă a secvențelor (în special cele de neuro, cardio, angio);
- Să poată transmite examinările brute și prelucrate către o baza de date.

Împreună, aceste cerințe constituie un aparat complet și complex ce trebuie să se adreseze unei largi palete de vârste a pacienților și rigorilor cercetării științifice”.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că una dintre criticile contestatoarei se referă la faptul că „criteriile de performanță (...) nu au fost selectate pentru a îndeplini tema de cercetare și nici nu sunt relevante, ci au fost alcătuite astfel încât să conducă către un anumit producător, în speță compania ... cu sistemul ...”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că simularea punctajului tehnic întocmită de SC ... SRL și anexată contestației este pur speculativă iar datele culese din site-ul [www....com](http://www....com), care nu are caracter exhaustiv, nu vor fi luate în considerare având în vedere că la procedura de atribuire în cauză este liber să participe orice operator economic interesat (furnizor de produse/prestator de servicii - persoană juridică/grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse și servicii), datele tehnice și financiare fiind variabile și generând un punctaj care nu poate fi calculat, în mod cert, decât după analizarea de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor tehnice care vor fi depuse în prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a criticat caracteristicile tehnice și de calitate menționate în anexa 1 a Caietului de sarcini la punctele 6 (poziția 224 din caietul de sarcini), 7 (poziția 225 din caietul de sarcini), 8 (poziția 226 din caietul de sarcini), 9 (poziția 227 din caietul de sarcini), 10 (poziția 23 din caietul de sarcini), 14 (poziția 28 din caietul de sarcini), 15 (poziția 10 din caietul de sarcini), 17 (poziția 5 din caietul de sarcini), 21

(poziția 60 din caietul de sarcini), 22 (poziția 54 din caietul de sarcini) și 23 (poziția 74 din caietul de sarcini).

Relevante în soluționarea acestor critici sunt următoarele dispoziții legale:

- Art. 199 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.

- Art. 14 din HG nr. 925/2006, care stabilește următoarele:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de

atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”;

- Art. 15 din HG nr. 925/2006 care prevede că:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri, contractul este împărțit pe loturi, criteriul de atribuire utilizat, dacă este cazul, trebuie să fie același pentru toate loturile respective”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei cu privire la factorii de evaluare.

Consiliul va analiza în mod unitar criticile contestatoarei referitoare la Caracteristicile tehnice și de calitate punctate în cadrul criteriului tehnic, și menționate în anexa nr. 1 a caietului de sarcini la pozițiile 6-9.

Așa cum rezultă din caietul de sarcini:

- în ceea ce privește caracteristica tehnică și de calitate menționată în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, punctul 6 „Antenă de umăr dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale”, Consiliul reține că punctajul maxim care poate fi acordat pentru această caracteristică tehnică este de 2,50 puncte, iar

explicația privind alegerea acestei caracteristici tehnice și de calitate este următoarea: „Un număr cât mai mare de canale de bobina mărește mult raportul semnal zgomot îmbunătățind calitatea imaginii, permite factori de achiziție paralel cât mai mari, asigurând astfel și o viteză mare a examinării”;

- pentru caracteristica tehnică și de calitate menționată în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, punctul 7 „Antenă de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 2 canale”, Consiliul reține că punctajul maxim care poate fi acordat pentru această caracteristică tehnică este de 2,50 puncte, iar explicația privind alegerea acestei caracteristici tehnice și de calitate este următoarea: „Un număr cât mai mare de canale de bobină mărește mult raportul semnal zgomot îmbunătățind calitatea imaginii, permite factori de achiziție paralel cât mai mari, asigurând astfel și o viteză mare a examinării”;

- pentru caracteristica tehnică și de calitate menționată în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, punctul 8 „Antenă dedicată pentru încheietura mâinii, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă cu minim 6 canale”, Consiliul reține că punctajul maxim care poate fi acordat pentru această caracteristică tehnică este de 2,50 puncte, iar explicația privind alegerea acestei caracteristici tehnice și de calitate este următoarea: „Un număr cat mai mare de canale de bobina mărește mult raportul semnal zgomot îmbunătățind calitatea imaginii, permite factori de achiziție paralel cât mai mari, asigurând astfel și o viteză mare a examinării”;

- pentru caracteristica tehnică și de calitate menționată în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, punctul 9 „Antena de sân, minim 8 canale”, Consiliul reține că punctajul maxim care poate fi acordat pentru această caracteristică tehnică este de 2,50 puncte, iar explicația privind alegerea acestei caracteristici tehnice și de calitate este următoarea: „Un număr cât mai mare de canale de bobină mărește mult raportul semnal zgomot îmbunătățind mult calitatea imaginii”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante „numărul de canale reprezintă un parametru de performanță cu rol major în calitatea imaginii și creșterea nivelului de examinare mai ales că sunt și pacienți aneșteziați care necesită timpi scurți de achiziție. Un număr mare de canale permite culegerea simultană a semnalului de la un număr mai mare de elemente și se traduce printr-un raport semnal/zgomot mai bun”.

Criticile autoarei contestației vizează următoarele aspecte:

- „au fost ponderate cu un număr mare și nejustificat de puncte, criteriile tehnice fără relevanță față de tema de cercetare (bolile neurologice la copii)”;

- „punctajul maxim poate fi obținut numai de către compania ... cu sistemul ... (...) conform site-ului comparativ independent ITN on line”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit punctajul maxim care poate fi acordat pentru diverse tipuri de antene solicitate ca parametri de performanță, Consiliul reține că pentru:

- antena de cap/gât s-a stabilit un punctaj maximal de 6 puncte;
- antenele de body/cord s-a stabilit un punctaj maximal de 3,75 puncte;
- antena pentru coloana vertebrală s-a stabilit un punctaj maximal de 2,75 puncte;
- în timp ce pentru antena de umăr, de genunchi, pentru încheietura mâinii și de sân, s-a stabilit un punctaj maximal egal de 2,50 puncte, pentru fiecare.

Astfel, se constată că la stabilirea punctajului autoritatea contractantă a stabilit o ierarhie a tipurilor de antene ca parametri de performanță, apreciind la același nivel antenele de umăr, de genunchi, pentru încheietura mâinii și de sân, numărul de puncte fiind justificat de nivelul de importanță în cadrul ierarhiei stabilită de către autoritatea contractantă, criticarea acestui aspect fiind neîntemeiată în condițiile în care autoarea contestației nu face o comparație între importanța acestor caracteristici tehnice și celelalte menționate în cadrul Anexei nr. 1 a Caietului de sarcini, astfel încât să se poată demonstra că importanța acestor parametri tehnici a fost supraevaluată de către autoritatea contractantă. Simplele afirmații sunt lipsite de relevanță în condițiile în care persoana interesată nu le susține cu documente de netăgăduit.

Susținerea contestației referitoare la faptul că antenele mai sus menționate nu au relevanță pentru studiile neurologice la copii (tema de cercetare), va fi respinsă, pe de o parte ca nesusținută autoarea contestației făcând simple afirmații nedovedite, iar pe de altă parte ca nefondate având în vedere faptul că, în speță se are în vedere studiul patologiei neurologice și a celei asociate la pacienți cu un grad mare de variabilitate constituțională pornind de la copilul mic și până la tânărul de 18 ani.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că „punctajul maxim poate fi obținut numai de către compania ... cu sistemul ... (...) conform site-ului comparativ independent ITN on line”, Consiliul o va respinge deoarece tabelul comparativ depus de contestație efectuat cu ajutorul site-ului [www....com](http://www....com), nu are caracter exhaustiv, astfel încât se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada afirmațiilor sale, în speță



având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la caracteristica tehnică și de calitate menționată în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, punctul 10 „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 30 kW”. Consiliul reține că punctajul maxim care poate fi acordat pentru această caracteristică tehnică este de 2,50 puncte, iar explicația privind alegerea acestei caracteristici tehnice și de calitate este următoarea: „O putere mare este necesară în special în cazul aparatelor de 3T și cu gantry larg, asigură impulsuri RF mai scurte, timpi ecou mai scurți și o mai bună rezoluție temporală. Se asigură o mai bună calitate a imaginii în secvențele de spectroscopie sau în secvențele 3D de tipul SPACE/CUBE/VISTA”.

Critica va fi respinsă ca nefondată, în analiza acestei critici Consiliul, reiterând faptul că aparatul de IRM este destinat cercetării neurologice pediatrice, reține ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „puterea amplificatorului este un parametru de performanță util în spectroscopie – cercetare și în calitatea imaginilor 3D de tip SPACE/CUBE/VISTA dar și a imaginilor spin-eco foarte rapide”. Aspectele de nocivitate pe care le invocă autoarea contestației nu pot fi luate în considerare întrucât este vorba despre cercetare și nu de acordarea de servicii medicale comune, autoritatea contractantă precizând și faptul că „nuanțele de nocivitate pe care le invocă contestatorul sunt atinse extrem de rar, în situații extreme însă există și pentru aceste limitări extreme software de avertizare și protecție. În aceste cazuri foarte rare este decizia medicului imagist dacă realizează sau nu secvența”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la caracteristica tehnică și de calitate menționată în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, punctul 14 „Număr maxim de elemente de bobine care pot fi conectate simultan: min. 64 elemente; Toate aceste elemente trebuie să poată fi utilizate într-un studiu fără schimbarea bobinelor și fără re poziționarea pacientului”. Consiliul reține că punctajul maxim care poate fi acordat pentru această caracteristică tehnică este de 1,80 puncte, iar explicația privind alegerea acestei caracteristici tehnice și de calitate este următoarea: „Cu cât mai multe elemente de bobina pot fi conectate simultan, cu atât se pot transmite semnal de la aceste elemente ceea ce implică creșterea semnalului raport-zgomot. Pe de altă parte, cu cât se pot conecta mai multe elemente

de bobină (deci mai multe bobine) cu atât acoperirea pacientului este mai bună și nu este nevoie de re poziționarea acestuia, precum și o manipulare mai ușoară și rapidă din partea personalului operator”.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică întrucât așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, acest parametru de performanță - numărul maxim de elemente de bobină conectabile simultan - crește viteza de examinare scurtând timpii, iar culegerea datelor se face de la mai multe elemente, simultan cu creșterea raportului semnal zgomot influențând pozitiv calitatea imaginii. Practic, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea tehnologiei prin care mai multe bobine/elemente de bobine diferite se pot utiliza simultan în FOV (Field of View - Câmpul de interes. „De exemplu se pot combina bobina sau bobinele de corp cu bobina de coloană. De asemenea, contrar a ceea ce afirmă eronat contestatorul, este posibil ca sistemul oferat să aibă o bobină cu număr de canale egal cu numărul de canale al sistemului dar să nu poată fi folosite toate elementele în Câmpul de interes maxim (...).Nu s-a solicitat expres din partea autorității contractante ca numărul de elemente să fie egal cu numărul de canale (...).”.

În concluzie, Consiliul apreciază că numărul maxim de elemente de bobină conectate simultan este un parametru de performanță, care așa cum susține S..., „este în deplin acord cu necesitățile autorității contractante”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la caracteristica tehnică și de calitate menționată în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, punctul 15 „Omogenitatea garantată minimă a câmpului magnetic pentru un volum sferic prin metoda V-RMS cu diametrul de 40 cm: max 1,8 ppm”. Consiliul reține că punctajul maxim care poate fi acordat pentru această caracteristică tehnică este de 1,00 puncte, iar explicația privind alegerea acestei caracteristici tehnice și de calitate este următoarea: „O omogenitate mai bună (valoare mică ppm) reduce distorsiunile pe imagine și permite o calitate bună a imaginii în special la marginile FOV”.

Autoarea contestației critice, pe de o parte ponderea mică acordată acestui parametru tehnic, iar pe de altă parte menționează că „Pentru sistemele care au o omogenitate mai slabă (...) se utilizează canale suplimentare pentru omogenizarea câmpului magnetic. Acesta nu este un criteriu de performanță, ci din contră este un criteriu care arată limitele unui anumit sistem”.

Consiliul va respinge această critică, deoarece autoarea contestației nu face o comparație între importanța acestei caracteristici tehnice și celelalte menționate în cadrul Anexei nr. 1 a

Caietului de sarcini, astfel încât să se poată demonstra că importanța acestui parametru tehnic a fost subevaluată de către autoritatea contractantă. Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „mai multe canale de shim permit o omogenitate mai bună a magnetului cu pacientul în magnet, știut fiind că omogenitatea intrinsecă a magnetului este mult afectată de prezența pacientului, lucru deosebit de important în imagistica de saturare a grăsimii, spectroscopie, EPI”, precum și la faptul că „shimming-ul cu mai multe canale este unul din parametrii pentru îmbunătățirea imaginii pentru orice tip de echipament oferit. Acest parametru nu se implementează în echipamentele RMN pentru a compensa eventualele deficiențe ale altor parametri pe care aceștia i-ar aduce în calitatea imaginii. Toți parametrii de interes, inclusiv shimming-ul contribuie împreună la calitatea imaginii”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la caracteristica tehnică și de calitate menționată în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, punctul 17 „Lungime magnet inclusiv capace: max.196 cm”. Consiliul reține că punctajul maxim care poate fi acordat pentru această caracteristică tehnică este de 1,00 puncte, iar explicația privind alegerea acestei caracteristici tehnice și de calitate este următoarea: „O lungime scurtă a magnetului (inclusiv capace) mărește confortul pacienților (datorită unghiului de vedere mai larg), permite accesul la examinare al pacienților claustrofobi, al copiilor, majoritatea examinărilor putând fi făcute cu capul în afara tunelului”.

Critica autoarei contestației vizează faptul că acest parametru „nu este relevant pentru tema de cercetare și nu definește performanța echipamentului. O numită importanță o are acest parametru doar în cazul pacienților ușor claustrofobi, care oricum sunt anesteziati în timpul procedurii. (...) nu se justifică acordarea unui punct acestui parametru, a cărui importanță nu reiese decât în contextul pacienților ușor claustrofobi”.

Consiliul va respinge această critică, considerând relevante următoarele susțineri ale autorității contractante: „Lungimea magnetului, deși influențează prin omogenitatea câmpului imaginea obținută, toți producătorii acordă pentru cele mai noi echipamente o atenție deosebită și confortului pacienților, mai ales a celor de vârstă pediatrică, realizând un compromis tehnologic între lungimea magnetului, deschiderea gantry-ului (tunelul magnetului în care se introduce pacientul) și calitatea imaginii. De altfel, calitatea imaginii este influențată și de alți parametri, astfel încât tehnologiile de îmbunătățire a performanțelor au avut în vedere toate aceste aspecte. Procentajul pacienților claustrofobi este de aproximativ 2%

din numărul pacienților cu indicație de examinare prin RM, potrivit studiilor (atașate) și nu pot fi toți supuși anesteziei generale, din multiple considerente (medicale, personale, deontologice). Argumentul ca toți pacienți claustrofobi pot fi examinați folosindu-se anestezia generală nu este temeinic susținut, motiv pentru care marii producători au avut în vedere compromisul tehnologic menționat mai sus”.

În ceea ce privește susținerea privind lipsa de relevanță a acestei caracteristici tehnice, pentru tema de cercetare, Consiliul apreciază că acest aspect intră în sfera de acțiune a principiului asumării răspunderii, la care Consiliu a mai făcut referire pe parcursul motivării.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice și de calitate menționate în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, la punctele 21, 22 și 23, de asemenea criticate, respectiv „RAM procesor imagine : minim 24 GB” (21), „RAM procesor host: minim 8 GB” (22) și „RAM stație de postprocesare : minim 12GB” (23), Consiliul reține că punctajul maxim care poate fi acordat pentru fiecare caracteristică tehnică din cele menționate mai sus este de 0,50 puncte, iar explicația privind alegerea acestor caracteristici tehnice și de calitate este următoarea: „O memorie RAM cât mai mare accelerează procesul de reconstrucție al imaginilor” (21), „O memorie RAM cât mai mare accelerează procesul de administrare și prelucrare a datelor” (22) și „O memorie RAM cât mai mare accelerează procesul de postpostprocesare al imaginilor”.

Criticile autoarei contestației vizează faptul că aceste „trei calități tehnice de performanță (...) nu sunt relevante pentru performanțele unui sistem de rezonanță prin imagistică magnetică și (...) nu sunt corelate cu tema de cercetare”.

Consiliul va respinge această critică, apreciind ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „nu există o limită superioară optimă pentru memoria RAM, practic orice sistem IT procesează imagini mai rapid, cu cât are memoria RAM mai mare”. Generarea și viteza de reconstrucție a imaginilor sunt strâns legate de capacitățile memoriilor de lucru (RAM – Random Acces Memory), acest principiu fiind valabil pentru orice sistem IT, din orice domeniu, astfel că este un criteriu de performanță.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile contestatoarei sunt nefondate, nefiind dovedită următoarea susținere a acesteia: „Criteriile au fost alese în mod părtinitor, neobiectiv, ilegal, cu scopul de a departaja artificial echipamente de tehnică apropiată”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S... și va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 46 de pagini.