



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20...980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 671 din 17.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3730 din 17.03.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 837 din 12.03.2015, de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Pesticide”, cod CPV 24451000-0 – Pesticide (Rev.2), se solicită anularea adresei susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii, de către S.C. ... S.R.L., a garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în depunerea contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca fiind introdusă de către o persoană lipsită de interes, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Șos. Bălcești nr. 54, jud.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 671 din 17.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3730 din 17.03.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 837 din 12.03.2015, de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Pesticide”, cod CPV 24451000-0 – Pesticide (Rev.2), și solicită anularea adresei susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 837 din 12.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, nelegal în opinia sa, întrucât, a fost „declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de un ofertant ce nu a prezentat Propunerea financiară în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor”.

Sustine că, după cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii și-au depus candidatura doi operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L. și ... iar acesta din urmă, „nu a depus formularul de ofertă împreună cu anexele aferente..., ci a prezentat câteva prețuri unitare, fără cantități și fără valoarea totală a contractului, dar și fără a stabili valabilitatea ofertei și fără a-și lua angajamentul juridic în contractul de achiziție publică”.

Astfel, precizează contestatorul, deși actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă propunerea financiară, autoritatea contractantă, după cum se arată, prin adresa nr. 825/11.03.2015, a declarat admisibilă și câștigătoare, oferta depusă de ...

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă, deși a constatat că propunerea financiară lipsea, „nu a menționat prețul ofertat de ..., ci a făcut doar precizarea că a depus doar prețurile unitare, dar nici acestea nu au fost trecute în Procesul verbal”, se arată prin contestație.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 625 din 11.03.2015, a notificat autoritatea contractantă cu privire la lipsa Formularului de ofertă a și la lipsa centralizatoarelor de prețuri, raportat la solicitările din fișa de date a achiziției, prevăzute la cap. IV.4.3) „Modul de prezentare al propunerii financiare”, potrivit căroră: *„Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în secțiunea Formulare. Prețul include cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către vânzător în condițiile de livrare prevăzute în fișa de date. Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă care va trebui să conțină cel puțin următoarele informații: prețurile unitare, cantitățile și preșurile totale și orice alte elemente de natură financiară sau comercială care sunt necesare în evaluarea ofertei”*, apreciind, totodată, că acesta „nu are oferta depusă în cadrul procedurii...”, oferta reprezentând actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Se mai arată că, oferta fiind compusă din propunerea financiară și propunerea tehnică, lipsa propunerii financiare echivalează cu lipsa ofertei.

Prin adresa nr. 825 din 11.03.2015, arată contestatorul, autoritatea contractantă a răspuns cu privire la notificarea sa, precizând că se consideră că au fost acceptate “cele întâmplante în cadrul acelei ședințe”, având în vedere că reprezentantul S.C. ... S.R.L., prezent la ședință, a semnat procesul-verbal. Reprezentantul societății sale, susține contestatorul, „a semnat că a participat la ședința de deschidere și nu că este de acord cu modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare”. Mai mult, se arată în contestație, în cadrul ședinței de deschidere, sunt consemnate doar documentele prezentate, urmând ca evaluarea să se facă ulterior respectivei ședințe.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, deoarece depășește valoarea estimată cu 409,64 lei, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..., ofertant care, în opinia sa, nu a prezentat propunerea financiară.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta criteriile prevăzute în fișa de date a achiziției pentru toți operatorii economici participanți la procedură, asigurând, astfel, un tratament egal și nediscriminatoriu, iar, prin acceptarea unui operator economic fără ofertă financiară, au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea favorizând societatea ...

Invocă scopul achizițiilor publice care constă, în opinia contestatorului, în garantarea unui tratament egal și nediscriminatoriu față de toți operatorii economici participanți la procedură, precum și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică. În procesul-verbal de deschidere al ofertelor, susține contestatorul, este

trecută doar valoarea ofertată de societatea sa, precizează contestatorul, astfel, neexistând posibilitatea de a compara prețurile și de a stabili o ofertă câștigătoare pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În opinia sa, autoritatea contractantă și-a încălcat propriile obligații/cerințe expres inserate în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3) „Modul de prezentare al propunerii financiare”.

De asemenea, contestatorul apreciază că ... nu are calitatea de ofertant, raportat la dispozițiile art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006.

... precizează contestatorul, „nu a depus formularul de ofertă împreună cu anexele aferente, ci a prezentat câteva prețuri unitare, fără cantități și fără valoarea totală a contractului, dar și fără a stabili valabilitatea ofertei și fără a-și lua angajamentul juridic în contractul de achiziție publică”.

În conformitate cu art. 95 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006, după cum se arată, propunerea financiară devine parte integrantă a contractului de furnizare (lipsa acesteia în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor duce la imposibilitatea comparării ofertelor și a stabilirii ofertei câștigătoare), toți operatorii economici înscriși în cadrul procedurii având obligația de a respecta cerințele de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, acestea devenind obligatorii pentru toți participanții la licitație.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 923 din 19.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4184 din 25.03.2015,... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia:

- „în principal, ca sancțiune pentru nerespectarea art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, garanția de bună conduită fiind constituită și depusă ulterior datei la care a fost depusă contestația, fiind încălcate astfel dispozițiile” ordonanței,

- „în subsidiar, ca nefondată, susținerile contestatoarei fiind contrazise de procesul-verbal nr. 804/10.03.2015, însușit de către toți cei prezenți prin semnătură și de actele dosarului de achiziție”.

I. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, raportat la art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, pentru nedepunerea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, întrucât, deși a fost depusă, prin email, în data de 17.03.2015, nu a fost însoțită de garanția de bună conduită, aceasta fiind comunicată ulterior, în data de 19.03.2015, prin curier expres cu O.P. nr. 198/18.03.2015, apreciind că nu se mai impune cercetarea pe fond a cauzei.

II. Pe fond, autoritatea contractantă arată că, în data de 10.03.2015, ora 12, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 804, în care s-a consemnat modul de desfășurare a ședinței, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, precum și lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, acesta fiind semnat și de către reprezentanții ofertanților, respectiv ... pentru contestator și Tudor Gabriela Rodica pentru ..., potrivit art. 33 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006

Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ... nu ar fi depus formularul de ofertă împreună cu anexele formularului de ofertă (nn. oferta financiara), precizează autoritatea contractantă, acestea sunt contrazise de conținutul procesului-verbal nr. 804/10.03.2015, însușit prin semnătură și de către reprezentantul contestatorului, fără niciun fel de obiecțiuni. În fapt, autoritatea contractantă arată că ... a depus formularul de ofertă financiară însușit prin semnătură și ștampilă (formular 2), în care a precizat valabilitatea ofertei (60 de zile de la termenul limită de depunere a ofertei), dar a omis să completeze valoarea totală a ofertei, aspect consemnat în procesul-verbal de ședință (nu conține valoare totală). De asemenea, arată autoritatea contractantă, la formularul de ofertă financiară depusă de către ... era atașată o anexă intitulată „ofertă”, în care a precizat preț/unitate de măsură la o serie de produse structurate pe categorii, respectiv erbicide, fungicide și insecticide, aspect ce a fost consemnat în procesul-verbal („s-au prezentat prețuri pe produs”), hotărâre ce a fost luată de către toți cei prezenți, inclusiv reprezentantul contestatorului, în urma discuțiilor purtate. Mai mult, menționează autoritatea contractantă, anterior efectuării consemnărilor, reprezentantul S.C. ... S.R.L. a solicitat și a primit spre observare anexa în cauză, nu a formulat o cerere „în sensul de a fi trecute toate prețurile în procesul-verbal”.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 625 din 11.03.2015, contestatorul, invocând, în principiu, aceleași aspecte cu cele din contestație, a solicitat declarea neconformă a ofertei depusă de ... precum și să se precizeze metoda de comparare a prețurilor ofertate, „având în vedere cele consemnate în procesul-verbal de ședință”. Răspunzând, prin adresa nr. 825 din 11.03.2015, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatorului că, potrivit art. 33 alin. 6 din H.G. nr.925/2006, orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor, se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, precum și că reprezentantul S.C. ... S.R.L., prezent în cadrul ședinței, „avea posibilitatea să invoce orice aspect ce considera că-i vatămă un drept ori un interes legitim sau că încalcă transparența și integritatea procesului de achiziție publică”.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse, apreciind, raportat la prevederile cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției, că oferta depusă de către ... conține suficiente elemente pentru evaluare, în sensul că, pornind de la prețurile pe produs prezentate, se poate stabili valoarea totală a ofertei. În urma calculelor efectuate, precizează autoritatea contractantă, valoarea totală a ofertei ...a fost stabilită ca fiind de 532.255,4 lei, rezultat ce a fost consemnat în raportul procedurii nr. 824 din 11.03.2015. Potrivit aceluiași raport al procedurii, oferta contestatorului, având un preț de 569.283,64 lei, fără TVA, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. e) din H.G. nr. 925/2006, întrucât a depășit valoarea estimată a contractului de 568.874 lei fără TVA, se mai arată în punctul de vedere, precizându-se și că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. EUROTEL AGRO S.R.L., cu un preț de 532.255,4 lei fara TVA, rezultat comunicat și părților, prin fax, prin adresele nr. 836/12.03.2015 și nr.837/12.03.2015.

Față de motivele invocate de către contestator, autoritatea contractantă consideră că în procedura de evaluare au fost respectate criteriile „inserate” în fișa de date a achiziției, asigurându-se un tratament egal și nediscriminatoriu pentru ambii ofertanți. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că putea fi acuzată de discriminare în condițiile în care respingea o ofertă pentru omisiunea de a preciza valoarea totală, deși existau elemente suficiente, iar, printr-un calcul simplu, se putea stabili valoarea totală.

Reprezentantul contestatorului, arată autoritatea contractantă, a fost prezent la deschiderea ofertelor, a solicitat și a primit spre observare oferta ... a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal de ședință, semnându-l fără obiecțiuni. Astfel, autoritatea contractantă consideră, referitor la faptul că acesta revine și invocă „dubii” asupra transparenței și integrității procesului de achiziție publică, determinate de faptul că nu au fost menționate prețurile în procesul-verbal, că acesta „constituie o invocare ... a propriei culpe”.

În condițiile în care ... a depus formularul de ofertă (formular 2) semnat și ștampilat, precum și anexa la formular, care conține prețurile unitare (astfel încât se putea stabili valoarea totală), autoritatea contractantă consideră că nu și-a încălcat propriile cerințe exprese inserate în fișa de date, astfel cum susține contestatorul.

De asemenea, contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă arată că ... a depus oferta în termen, cuprinzând propunere financiară și propunere tehnică, astfel cum s-a consemnat, de altfel, și în procesul-verbal al ședinței de deschidere, însușit fără obiecțiuni și de către reprezentantul contestatorului, prin semnătură și ștampilă.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea contestației, raportat la art. 255 din același act normativ, având în vedere că oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.1 lit. e) din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, decizie a cărei anulare contestatorul nu a înțeles să o solicite și pe care nu a criticat-o prin contestație.

Prin adresa nr. 1028 din 30.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4522 din 30.03.2015,... a precizat că oferta depusă de contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. e) din H.G. nr.925/2006, deoarece prețul ofertat de acesta de 569.283,64 lei, fără TVA, depășea valoarea fondurilor care puteau fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, respectiv de 568.874 lei, fără TVA, astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 824 din 11.03.2015.

Prin contestația formulată, arată autoritatea contractantă, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, criticând, în fapt, procesul-verbal de ședință nr. 804/10.03.2015, pe care S.C. ... S.R.L. și l-a însușit, prin semnătură, fără obiecțiuni, și pe care nu l-a contestat în termenul legal (art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006).

Invocând dispozițiile art. 32 alin.1 lit. d), art. 33 din N.C.P.C., coroborate cu art. 270 alin. 1 lit. d¹) și art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, în opinia sa, este întemeiată excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că exercitarea unei acțiuni este condiționată de justificarea unui interes propriu din partea persoanei care o inițiază, respectiv folosul practic urmărit. Interesul juridic trebuie să fie legitim (prevăzut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

De asemenea, se arată în punctul de vedere că, potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 (care trimite la noțiunea de interes legitim când definește calitatea procesuală activă), și în materia contestațiilor formulate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, este valabilă condiția existenței unui interes.

În speța în cauză, precizează autoritatea contractantă, contestația privește rezultatul procedurii de atribuire, astfel, în situația în care contestatorul nu are șanse de a obține contractul de achiziție publică, oferta depusă fiind declarată inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. 1 lit. e) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În contextul în care oferta contestatorului depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv suma de 568.874 lei (fără TVA), susține autoritatea

contractantă, nici în eventualitatea reevaluării ofertelor, acesta nu ar avea posibilitatea să câștige procedura. Arată, în continuare, că formularea unei cereri prin care contestatorul să solicite anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, în condițiile în care declararea inacceptabilă a ofertei sale, în raportul de evaluare a ofertelor este legală, este un demers lipsit de interes.

Oferta contestatorului neputând fi declarată câștigătoare, deoarece în cauză sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. e) din H.G. nr. 925/2006, este „cert”, susține autoritatea contractantă, că „reclamanta nu a fost, nu este și nu riscă să fie prejudiciată ca o consecință a comunicării rezultatului procedurii”, astfel cum, și în practică, în mod constant, s-a apreciat ca fiind lipsită de interes contestația prin care un ofertant descalificat corect critică aspecte care nu au legătură cu aprecierea ofertei sale.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 teza a II-a din N.C.P.C. coroborat cu art. 255 alin. 2 și art. 278 alin. 1, alin. 5-6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, fără a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prin adresa nr. 681 din 30.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4533 din 30.03.2015, S.C. ... S.R.L. a arătat că excepția lipsei de interes este nefondată, întrucât contestă adresa nr. 837 din 12.03.2015, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. e) din H.G. nr. 925/2006, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. EUROTEL AGRO S.R.L.

Contestatorul mai arată că „autoritatea contractantă susține că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, însă acest lucru este o simplă afirmație fără a face dovada că (...) nu dispune de suma de 409,64 lei pentru suplimentarea contractului, respectiv 0,072% din valoarea estimată a acestui contract”.

În condițiile actuale de piață, în care prețul produselor care fac obiectul contractului în cauză este în continuă creștere și mai ales faptul că acestea trebuie comandate din străinătate și achitate în avans, iar autoritatea contractantă va plăti contravaloarea facturilor în toamna anului 2015, contestatorul susține că prețul ofertat este cel corect.

În conformitate cu H.G. nr. 925/2006, susține contestatorul, valoarea ofertei financiare nu a depășit „cu mai mult de 10%” valoarea estimată a contractului, ci cu 0,072%, sumă nesemnificativă, în opinia sa, în raport cu valoarea contractului.

Astfel, prin contestație, arată S.C. ... S.R.L., se solicită anularea actului ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, decizia de a declara oferta societății sale ca inacceptabilă, dar și decizia de a declara câștigătoare o societate care la deschiderea ofertelor nu a prezentat

formularul de ofertă financiară, în procesul-verbal nefiind menționată valoarea ofertei acestuia, cu privire la care, ulterior, prin adresa nr. 837/12.03.2015, autoritatea contractantă a declarat că aceasta ar fi avut valoarea de 532.255.40 lei, afirmație nereală, întrucât valoarea nu a fost menționată în niciun document, fiind rezultatul unei oferte depusă anterior datei de deschidere a ofertelor.

Față de cele arătate, contestatorul susține că interesul său, în calitate de ofertant la procedura în cauză „este cât se poate de evident”, drept pentru care, în opinia sa, excepția lipsei de interes este nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția nedepunerii, de către contestator, a garanției de bună conduită, excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: **„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).**

În analiza excepției, Consiliul are în vedere faptul că i-a fost transmis, de către S.C. ... S.R.L., ca dovadă a constituirii garanției de bună conduită, ordinul de plată nr. 198, eliberat în data de 18.03.2015, în valoare de 5.689 lei, având drept plătitor pe contestator și drept beneficiar S...C ..., care a fost transmis și autorității contractante, în original, fapt recunoscut, de altfel, de către aceasta.

Față de situația prezentată mai sus, Consiliul determină că este îndeplinit scopul avut în vedere de către legiuitor, pentru care se constituie respectiva garanție, astfel cum e definit la art. 271¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv acela “de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător”.

Nu poate fi reținut motivul care stă la baza solicitării autorității contractante de respingere a contestației pe excepție, respectiv depunerea garanției de bună conduită în data de 18.03.2015, adică nu “odată cu depunerea contestației”, care s-a făcut în data de de 17.03.2015, deoarece aspectul nu prezintă interes, câtă vreme scopul a fost asigurat, suma reprezentând garanția de bună conduită fiind la dispoziția autorității contractante.

Ar fi excesiv de formalist, și s-ar încălca prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, dacă Consiliul ar respinge contestația în

baza susținerii autorității contractante potrivit cărora nu s-a aflat de la început în posesia garanției de bună conduită, faptul de a se fi constituit respectiva garanție la distanță de o zi de depunerea contestației neafectând, în vreun fel, interesele autorității contractante.

Față de cele prezentate, Consiliul respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, căreia i se circumscriu, în fapt, argumentele autorității contractante.

Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în depunerea contestației, pe care a invocat-o din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)

(2) În sensul prevederilor alin.(1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”

Astfel, în înțelesul alin. 2, condițiile care trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, sunt următoarele:

-are sau a avut un *interes* legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

-a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Consiliul apreciază că sintagma „are sau a avut un interes legitim (...)” trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil.

Deși nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă nu definesc această condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere

o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească, următoarele cerințe:

-să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;

-să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

-să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și **un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.**

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, de vreme ce oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.1 lit. e) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, decizie ce nu a fost contestată, criticile S.C. ... S.R.L. referindu-se exclusiv la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..., care, în opinia contestatorului, este inadmisibilă.

Consiliul determină astfel, deoarece prin contestație nu se formulează vreo critică referitoare la decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., singura referire la acest aspect fiind următoarea: "Prin comunicarea rezultatului la procedură Autoritatea contractantă respinge oferta societății noastre ca inacceptabilă deoarece depășește valoarea estimată cu 409,64 lei". Prin urmare nu se face nicio referire la nelegalitatea deciziei privind respingerea ofertei depusă de către contestator.

Criticile referitoare la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, formulate de către S.C. ... S.R.L. în punctul de vedere exprimat în legătură cu excepția lipsei de interes în depunerea contestației, nu vor fi reținute, de către Consiliu, deoarece sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că aspectul în discuție a fost cunoscut de către contestator din comunicarea privind rezultatul procedurii de atrinuire nr. 837 din 12.03.2015, iar actul prin care se critică decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. este transmis în data de 30.03.2015.

De asemenea, nu se rețin, în soluționare, având un caracter speculativ, susținerile S.C. ... S.R.L., din punctul de vedere referitor la excepția invocată de Consiliu, potrivit căroră, contestând documentul nr. 837 din 12.03.2015 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., contestă și decizia de respingere a ofertei sale, deoarece în contestație nu se face vorbire despre o eventuală nelegalitate a deciziei

de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. Mai mult decât atât, în contestație se precizează explicit: "Actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care în contest este: Comunicarea rezultatului la procedură (...) **prin care autoritatea contractantă declară admisibilă și câștigătoare oferta depusă de un ofertant ce nu a prezentat Propunere financiară în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor**", fără vreo referire la decizia de respingere a ofertei depusă de către contestator.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să-l prejudicieze pe contestator. Or, dacă oferta acestuia a fost înlăturată, măsură ce nu a fost criticată de S.C. ... S.R.L., orice contestație a sa față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al său, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 255 din ordonanța de urgență, la posibilele soluții prefigurate de textul art. 278 din aceeași ordonanță, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, niciuna dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea prezentului demers.

Totodată, nu poate fi apărut, prin contestație, vreun interes general, interesul trebuie să fie personal și direct, adică să aparțină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu, or, singurul beneficiu practic ar fi acela al declarării ofertei sale drept câștigătoare, ceea ce nu ar fi posibil, câtă vreme S.C. ... S.R.L. nu a criticat, prin contestație, decizia de respingere a ofertei sale, decizie care, astfel, rămâne definitivă.

De asemenea, nu poate fi reținută a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul, de vreme ce oferta acestuia nu poate fi desemnată câștigătoare, fiind declarată inacceptabilă.

Cum motivele invocate de contestator nu îi asigură participarea la procedura de atribuire în curs, neînlăturând, prin contestație, motivele de inacceptabilitate a ofertei sale, nu sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art. 255 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

În sensul că este lipsită de interes contestația prin care contestatorul nu critică respingerea ofertei sale, ci atribuirea contractului unui ofertant concurent, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.743/R/C/2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, decizia civilă nr.51/CA/2013 pronunțată de Curtea de Apel ..., decizia nr.7464/2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea

contestației și va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...