



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 4149 din 23.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16644 din 23.05.2014, înaintată de ..... RA (în prezent ... RA), cu sediul social în ..., ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 19.05.2014, emis de C...A (prin ...), cu sediul în ..., c...a, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul - Modernizare drum comunal ... în c...a, județul ...”, s-a solicitat:

„- anularea raportului procedurii comunicat la data de 19.05.2014, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. 420S/.../... din 26.05.2014, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin cererea de intervenție nr. 225/11.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1968 din 12.02.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL, ofertant clasat pe locul II în cadrul procedurii, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, respectiv accesorie, în apărarea autorității contractante, admiterea contestației, prin raportare la oferta asocierii SC ...SRL - SC

...SA, respingerea contestației, prin raportare la oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..... RA (în prezent ... RA) în contradictoriu cu C...A și dispune anularea raportului procedurii nr. 1509/04.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4149 din 23.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16644 din 23.05.2014, ..... RA (în prezent ... RA), în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de C...A (prin ...), critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe primele două locuri, respectiv cele depuse de asocierii SC ...SRL - SC ...SA și SC ... SRL - SC ... SRL.

În primul rând, contestatoarea arată că unele din criticile pe care le susține prin prezenta contestație au mai fost analizate de către Consiliu în cadrul Deciziei nr. 831/C5/657/682/692/710 din 21.03.2014. În opinia sa, aceste critici nu pot dobândi putere și autoritate de lucru judecat, deoarece decizia a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel .... Astfel, doar în situația în care se va respinge plângerea formulată, soluția pronunțată de către Consiliu cu privire la aceste critici dobândește putere și autoritate de lucru judecat.

1. Cu privire la oferta depusă de către asocierii SC ...SRL - SC ...SA, cu subcontractanți SC ...SA și SC ...SA, ofertă care a fost desemnată și de această dată admisibilă, conformă și câștigătoare, contestatoarea susține că este neconformă și inadmisibilă, pentru următoarele motive:

a) Asocierii SC ...SRL - SC ...SA nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare „*acces sau disponibil de resurse financiare în valoare*”

*de minim 2.000.000 lei pentru o perioadă de patru (4) luni - prezentarea unei declarații a instituției/instituțiilor financiar-bancare cu care ofertantul colaborează, pentru asigurarea fluxului de numerar necesar pentru derularea contractului”.*

Pentru dovedirea acestei cerințe de calificare, asocierea SC ...SRL - SC ...SA a prezentat Scrisoarea de confort emisă de către BRD - GROUP Societe Generale Agenția Sângeorz Băi, în care se menționează: *„Având în vedere istoricul relației (...), banca își manifestă disponibilitatea de a susține SC ...SRL în finanțarea proiectului licitat, respectiv proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului MODERNIZARE DRUM COMUNAL ..., ÎN C...A, JUDEȚUL ..., cu suma de 2.000.000 lei pe o perioada de 6 luni, în condiții ce vor fi negociate reciproc și cu respectarea Normelor Băncii”.*

În aceste condiții, scrisoarea de confort nu îndeplinește condiția expres stabilită prin fișa de date.

În susținerea punctului său de vedere, petenta a invocat practica recentă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care a statuat prin Decizia nr. 3150/C3/3354, 3399/2013, pag. 28, și Decizia nr. 625/C8/211/2013, pag 42, că o simplă adresă din partea unei entități bancare, care nu este angajantă, nu poate face dovada îndeplinirii condiției de calificare.

Din textul scrisorii de confort reiese faptul că, în prezent, ofertantul nu dispune de resursa financiară solicitată, iar acordarea finanțării, și ulterior evaluării și semnării contractului, este condiționată de anumite condiții ce se vor negocia ulterior și de respectarea normelor băncii. Mai mult, în scrisoarea de bonitate este menționat faptul că s-a eliberat la cererea solicitantului pentru a participa la licitația organizată și, totodată, este inserată următoarea frază: *„Această scrisoare nu constituie un angajament, banca rezervându-și dreptul de a analiza o astfel de posibilitate în funcție de valoarea la care se va adjuceca licitația, de concluziile unui studiu de fezabilitate care va trebui prezentat și de posibilitățile de garantare ale clientului”.*

În concluzie, asocierea SC ...SRL - SC ...SA nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, accesul la resurse financiare fiind condiționat de îndeplinirea anumitor cerințe. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

b) Autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire a contractului pentru proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ..., în c...A, județul ...”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Ofertanții aveau obligația de a depune o ofertă care să conțină o soluție tehnică de proiectare și o soluție tehnică de execuție a lucrărilor prevăzute în soluția tehnică adoptată de fiecare în parte.

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a anexat o expertiză tehnică și un studiu de fezabilitate, pe baza cărora ofertanții aveau obligația de a întocmi ofertele.

Asocierea SC ...SRL - SC ...SA a depus o ofertă neconformă, deoarece nu respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare, astfel:

- Deviz financiar - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - nu este în concordanță cu soluțiile tehnice ce trebuie propuse conform standardelor, STAS-urilor și normativelor în vigoare;
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - nu este în concordanță cu soluțiile tehnice ce trebuie propuse conform standardelor, STAS-urilor și normativelor în vigoare;
- listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - nu sunt în concordanță cu soluțiile tehnice ce trebuie propuse conform standardelor, STAS-urilor și normativelor în vigoare.

Prin soluțiile tehnice adoptate de către asocieria SC ...SRL SC ...SA, nu se justifică în totalitate centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, deoarece :

Studiul de fezabilitate și expertiza tehnică, anexe la documentația de atribuire, au fost întocmite în baza Standardului de cost SCOST 05/MDRT, elaborat de către MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI și publicat în MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, Nr. 311/12.V.2010, act care este orientativ cu privire la costurile privind lucrările publice. Acest standard nu se folosește la elaborarea proiectelor tehnice în vederea execuției de structuri rutiere.

Autoritatea contractantă, înainte de depunerea ofertelor, a emis mai multe clarificări la documentația de atribuire, care, nefiind contestate, sunt obligatorii atât pentru aceasta, cât și pentru eventuali ofertanți.

Astfel, prin răspunsul la clarificări nr. 5816/04.12.2013, s-a instituit obligația în sarcina ofertanților că *„oferta financiară se întocmește pe baza soluțiilor tehnice date de către ofertant și în conformitate cu normativele, STAS-uri și standarde în vigoare”* și *„Sistemul rutier propus (n.n. de către ofertanți) va respecta STAS-uri, SR-urile și NORMATIVELE ÎN VIGOARE și se vor avea în vedere și SCOST 05/MDRT din HG 363/2010”*.

Raportat la acest răspuns la clarificări, ofertanții aveau obligația de a-și întocmi oferta tehnică în conformitate cu STAS-uri, SR-urile și NORMATIVELE ÎN VIGOARE, dar să țină cont și de SCOST 05/MDRT, care este un standard raportat la costuri.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii SC ...SRL-SC ...SA, cu privire la soluția tehnică adoptată, la care a răspuns cu adresa nr. 163/05.02.2014, menționând faptul că a prevăzut un sistem rutier realizat din:

- 4 cm strat de uzură BA 16
- 4 cm strat de legătură BAD25
- 10 cm macadam
- 15 cm balast
- 45 cm structura existentă.

Prin adoptarea acestui sistem rutier nu sunt respectate STAS-urile și Normativele în vigoare, conform răspunsului la clarificări nr. 5816/04.12.2013, prin urmare oferta trebuia declarată neconformă.

În STAS 174/2009, grosimea minimă pentru stratul de legătură BAD25 este de 5 cm, conform Tabel 14 din STAS 174-1/2009. STAS-ul SR

174/2009 se regăsește la documentația de referință din expertiza tehnică, anexă la documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, consecințele unui asemenea sistem rutier propus de către asocieria SC ...SRL - SC ...SA, în cadrul prezentei proceduri, sunt următoarele:

i. Imposibilitatea de a fi avizat proiectul tehnic al obiectivului, deoarece nu îndeplinește standardele/stasurile și normativele tehnice în vigoare.

Un proiect tehnic, după întocmirea sa, se verifică de către un verificator de proiecte autorizat și independent. Verificarea tehnică a proiectului se face numai pe baza STAS-urilor și Normativelor în vigoare, și nu se face de către expertul tehnic atestat, așa cum eronat se reține.

Verificarea proiectului de către proiectant se face în baza prevederilor HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor. Conform acestui act normativ, verificatorul de proiecte va verifica personal conformitatea proiectului propus cu cerințele reglementărilor tehnice ale categoriei de investiție, indiferent dacă s-a emis un un aviz al Inspectoratului de Stat în Construcții sau s-a efectuat vreo expertiză tehnică în cauză.

Avizul Inspectoratului de Stat în Construcții, emis cu privire la această investiție, este un aviz de principiu pentru faza Studiului de Fezabilitate și nu un aviz pentru proiectul tehnic, proiect care conține și structura rutieră. Doar după realizarea proiectului tehnic și verificarea acestuia de către un verificator independent, Inspectoratul de Stat în Construcții își acordă avizul pentru realizarea lucrării.

HG nr. 925/1995 prevede expres faptul că, după realizarea proiectului și însușirea lui de către expertul tehnic, proiectul este verificat de către un verificator de proiecte independent, care va efectua această verificare obligatoriu pe baza STAS-urilor, SR-urilor și Normativelor Tehnice în vigoare.

Verificatorul de proiect nu va aviza automat proiectul tehnic, având la bază doar însușirea acestuia de către expertul tehnic, ci va efectua el însuși verificarea privind conformitatea proiectului tehnic.

Pentru a clarifica această situație privind grosimea minimă a stratului de legătură BAD25, ce trebuie avut în vedere la proiectarea unui asemenea obiectiv, petenta a solicitat un punct de vedere unui verificator de proiecte atestat pentru asemenea lucrări, domnul Conferențiar Universitar Dr. Ing. ..., din cadrul Universității Tehnice ... Napoca, ....

Prin punctul său de vedere, domnul Conferențiar Universitar Dr. Ing. ..., menționează faptul că un proiect tehnic care are prevăzut un strat de legătură BAD25 de 4 cm, nu este în conformitate cu normele și standardele în vigoare, iar grosimea minimă a unui asemenea strat trebuie să fie de 5 cm și nu va fi verificat (nu va primi avizul verificatorului de proiecte).

Pentru a elimina orice dubiu cu privire la acest aspect, s-a solicitat și parerea unui expert tehnic în specialitatea drumuri și poduri, domnul Popescu Cătălin, care prin adresa comunicată a concluzionat faptul că

*„Dacă prin soluția tehnică s-a oferit grosimea stratului de legătură binder - BAD 25 de 4 cm, ofertantul nu a respectat prevederile standardului SR 174-1:2009, în ceea ce privește alcătuirea și execuția îmbrăcămintelor bituminoase executate la cald, după care s-au executat toate lucrările din țară”.*

Chiar asocierea SC ...SRL - SC ...SA a recunoscut, prin răspunsul la clarificări, faptul că „verificarea tehnică a proiectului va fi posibilă”, dar nu sigură.

Raportat la răspunsul primit la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a recunoscut în solicitarea de clarificări nr. 466/30.01.2014, că soluția tehnică propusă „nu respectă normativele în vigoare”.

Mai mult, în cazul ofertantului SC ...SA - SC ...ULT SA, comisia de evaluare a solicitat, cu adresa nr. 466 din 30.01.2014, o clarificare în legătură cu același sistem rutier prevăzut care nu respectă Stas-urile și Normativele în vigoare, deoarece și acest ofertant a prevăzut grosimea de 4 cm strat de legătură BAD25. Autoritatea contractantă a declarat oferta necomformă, deoarece a prevăzut tot grosimea de 4 cm pentru stratul de legătură BAD25 .

Cu privire la prelungirea valabilității expertizei tehnice, aceasta a fost prelungită pentru o perioadă determinată de doar 6 luni de la data de 25.11.2013, având în vedere că durata de proiectare oferită de asocierea SC ...SRL - SC ...SA este de 2 luni, rezultă că la data la care expiră expertiza tehnică, 25.05.2014, proiectul tehnic este imposibil să fie realizat și supus verificării tehnice, prin urmare ipoteza pe care se bazează verificarea proiectului nu este valabilă.

Diminuarea artificială și nelegală a cantităților de mixtură asfaltică - BAD 25, diminuează artificial oferta financiară a asocierii SC ...SRL - SC ...SA cu suma de 354,063.17 lei, fără TVA.

Astfel, lungimea drumului x lățimea drumului x 1 cm = tone de mixtură asfaltică BAD 25.

Tone de mixtură asfaltică BAD 25 X preț ofertat - 354,063.17 lei fără TVA.

Datorită nerespectării precizărilor menționate rezultă o diferență de preț, în minus, de 354,063.17 lei, fără TVA, pentru oferta depusă de către asocierea SC ...SRL - SC ...SA, fapt care a dus la vicierea rezultatului procedurii prin modificarea clasamentului.

ii. Imposibilitatea fizică de realizare a lucrărilor de așternere a mixturii asfaltice în grosime de 4 cm BAD 25, deoarece acest produs având agregate cu dimensiunea maximă de 25 mm, în situația frecventă în care două pietre cu această dimensiune se suprapun, atunci evident că rezultă o grosime de 5 cm.

Prin adoptarea acestui sistem rutier, cu 4 cm de strat de legătură de BAD25, în loc de 5 cm cât este prevăzut în STAS-uri, normative, a condus la modificarea clasamentului la procedura de atribuire. Asocierea SC ...SRL - SC ...SA a depus o ofertă neconformă, deoarece nu respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare. Pentru aceste motive, oferta trebuia să fie respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 din HG nr. 925/2006.

c) Oferta depusă de către asocieria SC ...SRL - SC ...SA este neconformă și raportat la faptul că extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport, nu sunt justificate, conform soluțiilor tehnice propuse.

Pentru a justifica proveniența materiilor prime (piatră spartă 8-16 mm, piatră spartă 40-63 mm, Savura Sort 0-8 mm și piatră brută sortată 45-180 mm) și prețul acestora, asocieria a prezentat o declarație emisă de către SC ...SRL, în calitate de producător al acestora.

Din verificările efectuate, SC ...SRL nu deține în exploatare cariere de piatră pentru a putea produce aceste materii prime. Mai mult, la punctele de lucru unde SC ...SRL și-a autorizat obiectul de activitate (0811 - Extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții; 0812 - Extracția pietrișului și nisipiului, comuna Lunca Ilvei, sat Lunca Ilvei, str. Ineului FN Valea Cucureasa, județul ... și comuna Sant, sat Sant, str. Cartibav FN - Valea Pustie, județul ...), nu există cariere de piatră autorizate, a căror deținători/ proprietari să fie SC ...SRL sau alte entități.

Acest aspect este confirmat și de faptul că, în oferta depusă, nu se regăsesc documente care să ateste autorizarea unor astfel de puncte de exploatare a pietrei și identificarea acestor cariere, pentru a se putea verifica corectitudinea fundamentării prețului pentru materia primă și transport.

Pentru a dovedi cele menționate mai sus, petenta s-a adresat Agenției Naționale pentru Resurse Minerale - Compartimentul de Inspecție Teritorială pentru Resurse Minerale Bistrița, solicitând să i se comunice dacă pe raza județului ..., la punctele de lucru indicate de către SC ...SRL, exploatează aceste agregate și dacă sunt autorizate de această instituție.

Agencia Națională pentru Resurse Minerale - Compartimentul de Inspecție Teritorială pentru Resurse Minerale Bistrița a comunicat lista agenților economici și locațiile autorizate. Astfel, petenta a constatat că SC ...SRL nu deține autorizație de exploatare a resurselor minerale ofertate în calitate de producător.

În concluzie, petenta apreciază că oferta depusă de asocierie este artificial diminuată financiar, prin metode ilicite, poate chiar prin evaziune fiscală, s-au încălcat principiile statuate la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

d) Oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SA nu respectă cerința de calificare de a asigura echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului, deoarece nu se face dovada că ofertantul dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente: laborator, minim de gradul III, pentru încercări de betoane și laborator, minim de gradul III, pentru încercări de mixturi asfaltice.

Conform fișei de date, îndeplinirea condiției se face prin *„prezentarea documentelor care să demonstreze că pentru îndeplinirea contractului dispune de utilaje/echipamente mijloace de transport. Dacă ofertantul nu deține în proprietate utilaje/echipamentele solicitate, acestea vor prezenta contracte de închiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare”*.

Asocierea SC ...SRL - SC ...SA a depus un contract de prestări servicii, încheiat între SC ...SRL și SC ...SA, contract care are ca obiect prestarea serviciilor de încercări și determinări de laborator.

Contestatoarea susține că această cerință nu este îndeplinită, deoarece SC ...SA a fost desemnată subcontractor, conform formularului declarație subcontractori, doar pentru partea din contract de furnizare a betonului, nu și pentru a efectua încercările de laborator.

Asocierea SC ...SRL - SC ...SA nu face dovada că are încheiate contracte de închiriere sau vreun angajament privind dotarea.

Contractul de prestări servicii depus în dovedirea cerinței de calificare nu poate fi luat în considerare, raportat și la practica recentă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care a statuat, prin Decizia nr. 3707/C11/4230/2013, pag. 12, și Decizia 3168/C5/3349/2013, că „dacă autoritatea contractantă nu a specificat în fișa de date posibilitatea ofertanților de a prezenta contracte de prestări servicii (...), ca posibilitate de dovedire a îndeplinirii cerinței de calificare, CI A SPECIFICAT EXPRES contracte de închiriere sau vreun angajament privind dotarea”, oferta este inacceptabilă.

Cu privire la acest aspect, nu se pot reține prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 și a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, deoarece resursele materiale ale subcontractanților se cumulează pentru partea lor de implicare în contract.

Din formularul prin care au fost declarați subcontractorii și partea lor de implicare, reiese că SC ...SA va efectua în acest contract doar furnizarea și transportul betonului și nu activitățile de testare cu laboratorul propriu.

În aceste condiții, deoarece asocierea nu a făcut dovada deținerii acestei dotări, oferta depusă ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Cu privire la oferta depusă de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, ofertă care a fost desemnată conformă și admisibilă, dar clasată pe locul II, petenta susține că este neconformă, deoarece nu respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare, astfel:

- Deviz Financiar

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - nu este în concordanță cu soluțiile tehnice ce trebuie propuse conform standardelor, STAS-urilor și normativelor în vigoare;

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - nu este în concordanță cu soluțiile tehnice ce trebuie propuse conform standardelor, STAS-urilor și normativelor în vigoare;

- listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - nu sunt în concordanță cu soluțiile tehnice ce trebuie propuse conform standardelor, STAS-urilor și normativelor în vigoare.

Prin soluțiile tehnice adoptate de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, nu s-a justificat în totalitate centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, deoarece studiul de fezabilitate și expertiza tehnică, anexe la documentația de atribuire, au fost întocmite în baza Standardului de cost SCOST 05/MDRT, elaborat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și



Turismului, standard care este orientativ cu privire la costurile privind lucrările publice. Acest standard (SCOST 05/MDRT), nu se folosește la elaborarea proiectelor tehnice în vederea execuției de structuri rutiere.

Din analiza raportului procedurii, petenta a constatat faptul că și acest ofertant, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, a propus același sistem rutier - 4 cm strat de uzură BA 16

- 4 cm strat de legătură BAD25
- 10 cm macadam
- 15 cm balast
- 45 cm structura existentă.

În continuare, contestatoarea prezintă aceleași argumente, ca și în cazul ofertei asocierii SC ...SRL - SC ...SA, în ceea ce privește consecințele unui asemenea sistem rutier propus în cadrul prezentei proceduri, respectiv:

i) Imposibilitatea de a fi avizat proiectul tehnic al obiectivului, deoarece acest proiect tehnic care prevede o grosime de 4 cm BAD 25, nu îndeplinește standardele/STAS-urile și normativele tehnice în vigoare.

ii) Imposibilitatea fizică de realizare a lucrărilor de așternere a mixturii asfaltice în grosime de 4 cm BAD 25, deoarece acest produs având agregate cu dimensiunea maximă de 25 mm, în situația frecventă în care două pietre cu această dimensiune se suprapun, atunci evident că rezultă o grosime de 5 cm.

În concluzie, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a depus o ofertă neconformă, deoarece nu respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare și trebuia să fie respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 din HG nr. 925/2006.

Totodată, petenta arată că dezvoltarea motivelor de neconformitate, menționate mai sus, o va realiza după studierea dosarului achiziției, în termenul legal de 5 zile.

În susținere, aceasta invocă Decizia civilă nr. 11514/2013, emisă de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 1137/33/2013, prin care s-a statuat că momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice este momentul luării la cunoștință despre această neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestator. Prin această decizie, Curtea de Apel ... a respins excepția tardivității și inadmisibilității invocată de către intimata din respectiva procedură, cu privire la faptul că acele critici referitoare la oferta sa au fost formulate doar după studierea dosarului achiziției la Consiliu.

Raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, legea specială, și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 5 zile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță de la data consultării dosarului achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin adresa nr. 925/...-.../09.02.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, având în vedere contestația depusă de către ..... RA (în prezent ... RA), punctul de vedere cu privire la contestație, copia

dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare depuse de către asocieria SC ...SRL – SC ...SA, copia propunerii tehnice și a celei financiare depuse de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației cu adresa nr. 763/16.02.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 2491/23.02.2015, atașând punctul său de vedere cu privire la contestația înaintată de ..... RA.

În urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție publică, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 722/13.02.2014, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare drum comunal DC33 în c...a, județul ...”, oferta depusă de asocieria SC ...SRL - SC ...SA, cu o propunere financiară de 5.386.710,25 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii au formulat contestații la CNSC următorii ofertanți: Asocieria SC ...SA - SC Drumex SRL, Asocieria SC ... SRL - SC Rioliv SA, Asocieria ..... RA - SC ... SRL și Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL.

Prin decizia nr. 831/C5/657/682/692/710 din 21.03.2014, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, a respins ca nefondate contestațiile formulate de SC ...SA și ..... RA și a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL, dispunând anularea raportul procedurii nr. 722/13.02.2014 și actele subsecvente acestuia și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și de asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A.

Comisia de evaluare a anulat raportul procedurii nr. 722 din 13.02.2014 și actele subsecvente acestuia și a reanalizat ofertele depuse de către asocieria SC ... SRL - SC ... SRL și de către asocieria SC ...SRL - SC ...SA, conform deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În urma reevaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție publică, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1509/04.04.2014, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare drum comunal DC33 în c...a, județul ...”, oferta depusă de asocieria SC ...SRL - SC ...SA, cu o propunere financiară de 5.386.710,25 lei fără TVA.

În ceea ce privește contestația formulată de către ..... RA, împotriva rezultatului procedurii având ca obiect atribuirea contractului de lucrări, autoritatea contractantă arată următoarele:

Având în vedere faptul că plângerea formulată, la Curtea de Apel ..., de către Asocieria ..... RA (în prezent ... SA ) - SC ... SRL, prin liderul asocierii ..... RA, împotriva deciziei Consiliului nr. 831/C5/657/682/692/710/21.03.2014, a fost admisă în parte în data de 09.02.2015, dispunându-se totodată modificarea în parte a deciziei CNSC

și reevaluarea ofertelor, contestația formulată de către ..... RA este rămasă fără obiect.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să ia act de soluția Curții de Apel ... în dosarul nr. 456/33/2014 și să dispună respingerea contestației ca lipsită de obiect și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6) din OUG 34/2006, să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 225/11.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1968/12.02.2015, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante.

I. SC ... SRL susține că are calitatea de ofertant admisibil, clasat pe locul 2 în clasamentul procedurii de atribuire, înaintea contestatoarei, clasată pe locul 3, menționând următoarele:

a) Pe rolul Curții de Apel ... se află plângerea nr. 2741/04.04.2014, formulată de contestatoare împotriva Deciziei Consiliului nr. 831/C5/657/682/692/710 din data de 21.03.2014. Obiectul acestei plângeri este constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare depusă de asocieria SC ...SRL - SC ...SA;

b) La data de 09.02.2015, Curtea de Apel ... a admis în parte plângerea;

c) Admiterea plângerii, în urma reevaluării, atrage desemnarea ca și câștigătoare a ofertei intervenientei, care de pe locul 2 în clasament urcă pe locul 1;

d) Având în vedere că în cadrul contestației nu există un petit prin care să se solicite reevaluarea sau respingerea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, ci doar „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând asocierii SC ...SRL - SC ...SA”, duce, în opinia intervenientei, la schimbarea statutului acestei oferte din admisibilă și potențial câștigătoare a procedurii de atribuire, în neconformă, astfel că se justifică și interesul său procesual în soluționarea contestației nr. 4149/23.05.2014.

2. În ceea ce privește admiterea contestației, prin raportare la oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SA, intervenienta arată că:

a) Decizia definitivă a Curții de Apel ..., pronunțată în dosarul nr. 456/33/2014, nemotivată la momentul formulării prezentei cereri de intervenție, consfințește caracterul neconform al ofertei depuse de asocieria SC ...SRL - SC ...SA;

b) Reevaluarea (subsecventă deciziei Curții de Apel ...) va atrage respingerea acestei oferte și, prin urmare, admiterea contestației prin raportare la oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SA.

3.1) Referitor la respingerea contestației, prin raportare la oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, ca efect al excepției tardivității criticilor, intervenienta arată următoarele:

a) Trebuie respinse ca tardive toate criticile aduse ofertei sale, deoarece toate motivele de drept și de fapt și toate mijloacele de probă invocate de contestatoare i-au fost cunoscute încă de la data de 12.03.2014, momentul studierii dosarului achiziției publice, anterior

pronunțării Deciziei CNSC nr. 831/C5/657/682/692/710 din data de 21.03.2014;

b) În opinia sa, de la acel moment curge termenul de contestare a ofertei, astfel că respectivele critici formulate prin prezenta contestație trebuie respinse ca tardive, în temeiul art. 256 indice 2 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006;

3.2) Referitor la respingerea contestației ca nefondată, prin raportare la oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, intervenienta arată următoarele:

a) Contestatoarea critică oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL sub un singur aspect - neconformitatea soluției tehnice ofertate, care se răsfrânge asupra propunerii financiare, atrăgând, în opinia contestatoarei, respingerea acesteia ca neconformă;

b) Neconformitatea ofertei intervenientei nu se regăsește între petitele contestației, doar în motivare și, prin urmare, nu ar trebui analizată de către CNSC pentru a se evita pronunțarea unei decizii plus petitaie;

c) Singurul petit pe fond din cadrul contestației este „anularea raportului procedurii, comunicat la data de 19.05.2014 și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”;

d) Intervenienta precizează că propunerea sa tehnică și financiară respectă documentația de atribuire;

e) Conform fișei de date a achiziției sunt interzise ofertele alternative. Sistemul rutier ofertat de contestatoare constituie o ofertă alternativă și, cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă;

f) Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei este lipsit de interes, acest ofertant fiind situat în clasament în urma ofertei sale, motiv pentru care nu a înaintat contestație împotriva acestei erori a comisiei de evaluare, nefiindu-i produs niciun prejudiciu;

g) Intervenienta precizează că i s-au solicitat, de către comisia de evaluare, clarificări privind conformitatea soluției sale tehnice cu prevederile documentației de atribuire, prin Solicitarea de clarificări nr. 470/30.01.2014. Răspunsul său, cu nr. 195/05.02.2014, a fost depus în termen și a fost considerat complet și concludent de către comisia de evaluare;

h) Ambele documente au fost studiate de către contestatoare la data de 12.03.2014, anterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 831/C5/657/682/692/710 din data de 21.03.2014, și fac parte din dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă;

i) Intervenienta ține să precizeze că, în Memoriul din propunerea sa tehnică a respectat întocmai soluția propusă prin studiul de fezabilitate, expertiza tehnică parte din acesta și menținută prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior depunerii ofertelor, cu păstrarea tuturor grosimilor straturilor

asfaltice, deși a demonstrat, prin calculul de îngheț-dezghet, că această structură nu rezistă. A procedat astfel pentru a nu risca să îi fie respinsă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006.

j) În ceea ce privește posibilitatea de verificare a proiectului în soluția tehnică propusă de autoritatea contractantă, preluată ca ofertant, asocierea intervenientă consideră că acest lucru trebuie coroborat cu răspunsul său (nr. 195/05.02.2014) la solicitarea de clarificări (nr. 470/30.01.2014), astfel:

- *„În situația de față considerăm de cuviință ca neconformitățile (dacă există) referitoare la Studiul de fezabilitate întocmit pe baza Expertizei tehnice să fie soluționate numai de expertul tehnic atestat, autorul acestora, în cadrul unei revizii sau a unei actualizări a Expertizei inițiale, astfel încât, documentațiile tehnice ce urmează a fi întocmite ulterior pentru fazele PT+DE+DTAC să poată fi acceptate de către un verificator tehnic atestat.*

- *Având în vedere cele menționate mai sus, vă rugăm să țineți cont de prevederile legale și nu ne faceți pe noi responsabili de modul în care se va face verificarea tehnică a proiectului tehnic în situația în care va cuprinde soluțiile tehnice impuse la faza Studiu de fezabilitate întocmit pe baza Expertizei tehnice, deoarece vina nu ne aparține.”*

și cu expertiza tehnică (pag. 75 pdf din studiul de fezabilitate):

- *„Propuneri pentru alte soluții de asfaltare a drumului se vor face numai cu acceptul expertului tehnic și proiectele tehnice vor fi vizate de expert.”*

Rezultă de aici, în condițiile date, că se impune ca numai autoritatea contractantă, anterior emiterii ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare, să modifice tema de proiectare din cadrul studiului de fezabilitate și a expertizei tehnice parte din acesta în concordanță cu STAS-urile și normativele în vigoare.

De asemenea, intervenienta precizează că, STAS-ul 174-1:2009, la care se face referire în contestație pentru calculul grosimii sistemului rutier a fost abrogat din septembrie 2013. Astfel, contestația rămâne nu doar fără ancorare în documentația de atribuire necontestată în termen și devenită, astfel, legea părților, ci și fără bază legală.

Urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, intervenienta a transmis adresa nr. 248 din 18.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2264 din 18.02.2015, prin care face următoarele precizări:

- prin decizia nr. 831/C5/657/682/692/710 din data de 21.03.2014, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. 722/13.02.2014;

- în dosarul Curții de Apel ... nr. 456/33/2014, instanța a decis, în data de 09.02.2015, modificarea în parte a deciziei nr. 831/C5/657/682/692/710/21.03.2014 emisă de Consiliu și anularea „raportului procedurii” nr. 859/24.02.2014.

- în fapt, este vorba de comunicarea rezultatului procedurii nr. 859/24.02.2014 către asocierea ..... RA (în prezent ... SA) - SC ... SRL, dat fiind că în primă instanță Consiliul a respins contestația acesteia, anulând raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii doar

prin raportare la ofertele depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și asocierea SC ...SRL - SC ...SA;

- C...a, în urma deciziei Consiliului și fără să aștepte decizia definitivă a Curții de Apel, a anulat raportul procedurii nr. 722/13.02.2014 și a reevaluat ofertele conform raportului procedurii nr. 1509/04.04.2014;

- prezenta contestație a asocierii ..... RA (în prezent ... SA) - SC ... SRL, privește această reevaluare, raportul procedurii nr. 1509/04.04.2014 și comunicarea rezultatului procedurii;

Astfel, prezentul litigiu nu a rămas fără obiect în urma deciziei Curții de Apel, așa cum susține autoritatea contractantă, fiind vorba de două rapoarte ale procedurii ...e și de două etape de evaluare ...e, singurul element comun fiind procedura de atribuire.

În urma studierii dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu, contestatoarea a transmis adresa nr. 1773/10.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3327/10.03.2015, reprezentând concluzii scrise, în care a reluat toate criticile din contestație.

SC ... RA a transmis, în data de 30.03.2015, adresa nr. 2209, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4461/30.03.2015, prin care solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii comunicat la data de 19.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei clasate pe locul II, având în vedere motivarea instanței care a stat la baza pronunțării deciziei civile nr. 1486/2015. Petenta a atașat copia deciziei civile emisă de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 456/33/2014 impunându-se repunerea pe rol a dosarului.

*Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul - Modernizare drum comunal DC33 în c...a, județul ...”, C...A (...) în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., alături de care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire SC ...SA. a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 4140/C8/4987 din 19.11.2013, fiind respinsă ca tardivă. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5981/17.12.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 722/13.02.2014.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire Asocierea SC ...SA - SC Drumex SRL, Asocierea SC ... SRL - SC Rioliv SA, Asocierea ..... RA - SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL. au formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 831/C5/657/682/692/710 din 21.03.2014. Împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere ..... RA (în prezent ... RA, ce a făcut obiectul dosarului nr. 456/33/2014 aflat pe rolul Curții de Apel .... Prin Decizia civilă nr. 1486/2015, Curtea de Apel ...

Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal a admis în parte plângerea, a anulat raportul procedurii și a dispus reevaluarea ofertelor.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 831/C5/657/682/692/710 din 21.03.2014, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1509/04.04.2014 și a comunicat ofertanților noul rezultat al procedurii. Nemulțumită și de noul rezultat al procedurii, ..... RA (în prezent ... RA) a formulat prezenta contestație solicitând:

„- anularea raportului procedurii comunicat la data de 19.05.2014, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SRL (oferantul clasat pe locul 2), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 66 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției în clasament și de posibilă câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei (cu referire la criticile ce privesc oferta sa) de către intervenientă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (raportul procedurii de atribuire comunicat în data de 19.05.2014) la 19.05.2014, când a fost comunicat prin poștă, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *"Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luat în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"* –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni 24.05.2014. .... RA (în prezent ... RA) a formulat și transmis

contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la 23.05.2014. Susținerea intervenției că autoarea contestației a luat la cunoștință despre oferta sa încă din data de 12.03.2014, momentul studierii dosarului achiziției publice, anterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 831/C5/657/682/692/710 din data de 21.03.2014 nu pot fi acceptate de Consiliu. La acel moment contestatoarea nu avea vreun interes să conteste oferta intervenției deoarece aceasta fusese respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere motivat de faptul că plângerea contestatoarei a fost admisă în parte de Curtea de Apel, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Obiectul primei contestații (în baza căreia s-a emis decizia nr. 831/C5/657/682/692/710 din 21.03.2014 și care a făcut obiectul plângerii) a fost anularea raportului procedurii nr. 722/13.02.2014, pe când obiectul prezentei contestații îl reprezintă anularea raportului procedurii nr. 1509/04.04.2014 ce i-a fost comunicat la 19.05.2014. Prin decizia civilă nr. 1486/2015, Curtea de Apel ... Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal a admis în parte plângerea formulată de prezenta contestatoare și a anulat raportul procedurii nr. 722/13.02.2014 (în mod eronat s-a trecut numărul adresei de comunicare a rezultatului procedurii). Pe de altă parte, prezenta contestație cuprinde critici atât asupra ofertei desemnate câștigătoare cât și asupra ofertei clasate pe locul doi.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare tot a ofertei ...SRL - SC ...SA bazate pe faptul că propunerea tehnică este neconformă prin nerespectarea standardelor, STAS-urilor și a normativelor în vigoare la stabilirea soluției tehnice, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Aceste neconformități ale propunerii tehnice au făcut obiectul contestației soluționate de Consiliu prin decizia nr. 831/C5/657/682/692/710/21.03.2014, fiind respinse ca nefondate. Astfel, cu referire la acest aspect, în motivarea deciziei, Consiliul a precizat:

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la faptul că oferta depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SA ar fi trebuit declarată neconformă întrucât, prin adaptarea sistemului rutier, nu s-a respectat STAS 174/2009 referitor la grosimea minimă pentru stratul de legătură BAD 25, Consiliul constată că, pentru analizarea acesteia trebuie avut în vedere, pe de o parte, faptul că în cadrul studiului de fezabilitate, a expertizei tehnice prelungită de expertul tehnic autorizat până la 25.05.2014, a avizului tehnic emis de Inspectoratul de Stat în Construcții înregistrat sub nr. 5831/10.08.2011, a standardului de cost SCOST - 05/MDRT, părți ale documentației de atribuire, s-au prevăzut ca parametrii tehnici, pentru structura rutieră, printre altele, 4 cm strat de legătură BAD 25, iar pe de altă parte că prin clarificarea nr. 5816/04.12.2013, s-a precizat că „oferta financiară se întocmește în baza soluțiilor tehnice date de către ofertant și în conformitate cu normativele, STAS-urile și standardele în vigoare”.



Prin adresa nr. 466/30.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii în discuție, în sensul de a preciza „cum considerați că va fi posibilă verificarea tehnică a proiectului în soluția tehnică propusă de dvs. având în vedere că aceasta nu respectă normativele în vigoare”, întrebare adresată unui număr mare de ofertanți. În răspunsul său, ofertantul a precizat că „verificarea proiectului tehnic se face de expertul care a efectuat expertiza tehnică, iar apoi de verificatorul de proiect, în ambele cazuri urmărindu-se respectarea soluției tehnice din expertiză. Având în vedere valabilitatea expertizei și în baza Avizului Tehnic nr. 5831 din 10.08.2011 dat de Inspectoratul De Stat în Construcții, verificarea tehnică a proiectului va fi posibilă”, fiind evident că utilizarea expresiei „va fi posibilă” constituie de fapt, răspunsul la întrebarea autorității contractante „cum considerați că va fi posibilă ...?”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns, având în vedere faptul că, pe de o parte, în cadrul expertizei s-a precizat că „proponeri pentru alte soluții de asfaltare a drumului se vor face numai cu acceptul expertului tehnic și proiectele tehnice vor fi vizate de expert”, iar pe de altă parte, că potrivit art. 20, art. 19 și art. 7 din HG nr. 925/1995, *„Proiectul întocmit pe baza raportului de expertiză tehnică de calitate trebuie însușit de către autorul acestuia, din punct de vedere al respectării soluțiilor și a măsurilor propuse”, „Expertul tehnic de calitate atestat răspunde de asigurarea nivelurilor minime de calitate privind cerințele impuse conform legii, în funcție de categoria de importanță a construcției” și „Verificarea tehnică se execută și la proiectele întocmite în urma unor rapoarte de expertiză tehnică de calitate, după însușirea acestora de către respectivii experți, în vederea confirmării că proiectele respectă ansamblul cerințelor stabilite de lege”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.*

Consiliul are în vedere faptul că, față de decizia nr. 831/C5/657/682/692/710/21.03.2014 de respingere a contestației, a formulat plângere ..... RA (în prezent ... RA), aceasta formând obiectul dosarului nr. 456/33/2014 soluționat de Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 1486/2015, plângerea contestatoarei fiind admisă în parte.

În plângerea depusă, ..... RA (în prezent ... RA) critică decizia Consiliului nr. 831/C5/657/682/692/710 din 21.03.2014 și în ceea ce privește neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare pentru nerespectarea standardelor, STAS-urilor și a normativelor în vigoare la stabilirea soluției tehnice.

Prin decizia Curții de Apel ... nr. 1486/2015, a fost admisă în parte plângerea formulată de ..... RA (în prezent ... RA) împotriva deciziei Consiliului nr. 831/C5/657/682/692/710 din 21.03.2014, în sensul:

*Specific acestei proceduri de achiziție este faptul că, în documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă a anexat o expertiza*

tehnica și un studiu de fezabilitate cu rol informativ, pornind de la care ofertanții aveau obligația de a întocmi ofertele.

În speță, ofertanții aveau obligația de a depune o ofertă care să conțină o soluție tehnică de proiectare și o soluție tehnică de execuție a lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, adoptată de fiecare în parte.

Înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a emis mai multe clarificări la documentația de atribuire.

Astfel, prin răspunsul la clarificări nr. 5816/04.12.2013, autoritatea contractanta a instituit obligația în sarcina ofertanților că „ oferta financiara se întocmește pe baza soluțiilor tehnice date de către ofertant și în conformitate cu normativele, stas - uri și standarde în vigoare „ și „ sistemul rutier propus va respecta stas - urile și normativele in vigoare și se vor avea în vedere și scost 05/mdrt din Hg 363/2010 „

Având în vedere acesta clarificare, în mod corect arată petenta că ofertanții nu erau ținute să întocmească oferta în baza soluției tehnice din studiul de fezabilitate și din expertiza, ci aveau obligația să întocmească oferta ținând cont de normativele, stas -urile și standardele în vigoare.

Răspunzând la întrebarea dacă proiectul corespunde din punct de vedere al stasului SR 174-1-2009 și a standardului de cost, strict cu privire la stratul de legătură, respectiv dacă un proiect care are un strat de legătură sub minimul standardelor poate primi aviz din partea verficatorului de proiect, ținând seama și de actele anterioare ale documentației, respectiv de studiul de fezabilitate și de aspectele consemnate în raportul de expertiză ", expertul desemnat în cauză arată:

„1.Soluția de alcătuire a structurii rutiere dată în studiul de fezabilitate (proiect) nu corespunde prevederilor tehnice din SR 174-1-2009, în vigoare la data elaborării documentației (2011). Grosimea stratului de legătură din beton asfaltic BAD 25 prevăzută în studiul de fezabilitate (4 cm) este inferioară grosimii minime prevăzute de SR 174-1-2009 (5 cm). Standardul de cost este un "document de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții, finanțate din fonduri publice ", așa cum se precizează la art. 2 din Hotărârea privind aprobarea standardelor de cost nr. 363 din 14 aprilie 2010. Menționez că această hotărâre a fost aprobată în condițiile valabilității stasului SR 174-1-2009, pe care nu-1 respectă în ceea ce privește grosimea stratului de legătură din beton asfalticBAD 25;

2.Consideră că stasul prevalează în raport cu standardul de cost, acesta din urmă impunând anumite restricții privind costurile lucrărilor, lucrări care trebuie să se supună rigorilor tehnice impuse de normele specifice;

3.Verficatorul tehnic, în calitate de specialist are rolul de a verifica respectarea prevederilor normelor tehnice la elaborarea documentațiilor de execuție a lucrărilor. Prin urmare acesta nu va putea aviza favorabil documentația în soluția cu structură rutieră având strat de legătură din beton asfaltic BAD 25 de 4 cm grosime, sau o poate aviza cu observația de corectare a cestei inadvertențe;

4. În ce privește luarea în considerare a documentelor anterioare (studiu de fezabilitate și expertiză tehnică) pentru avizarea de către verificator a proiectului tehnic în soluția structură rutieră având strat de legătură din beton asfaltic BAD 25 de 4 cm grosime, consideră că aceasta nu poate fi viabilă.

Verificatorul de proiecte are datoria să asigure respectarea prevederilor normelor tehnice în documentațiile pe care le verifică. ,,

Prin răspunsul la obiecțiuni expertul Gheorghe Lucaci subliniază obligativitatea de a respecta prevederile normelor tehnice în vigoare la elaborarea documentațiilor tehnice de realizare a lucrărilor de construcții. La data întocmirii expertizei, iulie 2011 și a studiului de fezabilitate, 2011, era valabil standardul tehnic SR 174-1-2009, care prevedea o grosime minimă a stratului de legătură din betoane asfaltice deschise de 5 cm. Prin urmare, **proiectarea unui strat de legătură din beton asfaltic deschis de tip BAD 25 de 4 cm grosime nu respectă standardul tehnic SR 174-1-2009.**

Studiul de fezabilitate și expertiza tehnică, anexă la Documentația de Atribuire au fost întocmite în baza Standardului de cost SCOST 05/MDRT elaborat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, standard care este orientativ cu privire la costurile privind lucrările publice.

Acest standard (SCOST 05/MDRT elaborat de către MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE SI TURISMULUI și publicat în MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, Nr.311/12.V.2010 ) nu se folosește la elaborarea proiectelor tehnice în vederea execuției de structuri rutiere. Este real faptul că pentru expertiza tehnică și studiul de fezabilitate s-a emis un Aviz al Inspectoratului de Stat în Construcții care însă este un aviz de principiu pentru faza Studiului de Fezabilitate și nu un Aviz pentru proiectul tehnic, proiect care conține și structura rutieră.

Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 prevede expres faptul că după realizarea proiectului și însușirea lui de către Expertul tehnic, proiectul este verificat de către un verificator de proiecte independent, care va efectua această verificare obligatoriu pe baza STAS-urilor și Normativelor Tehnice în vigoare.

Adoptarea acestui sistem rutier 4 cm de strat de legătura de BAD 25 de către asocierea SC ...SRL -SC ...SA - cu subcontractanții SC ...SA ȘL SC ...SA în loc de 5 cm cat este prevăzut în stas-uri, normative a condus în mod evident la modificarea clasamentului la procedura de atribuire.

În STAS 174/2009 care se regăsește la documentația de referință din expertiza tehnică, anexa la documentația de atribuire, grosimea minimă pentru stratul de legătura BAD 25 este de 5 cm conform tabel 14 din stas 174-1/2009.

Ca o consecință, rezultă imposibilitatea de a fi avizat proiectul tehnic al obiectivului, deoarece acest proiect tehnic care prevede o grosime de 4 cm BAD 25, nu îndeplinește standardele/ stasurile și normativele tehnice în vigoare, proiectele tehnice care se verifica trebuind să respecte ,, ansamblul cerințelor stabilite de lege,,.

Altfel spus, daca prin soluția tehnică s-a oferit grosimea statului de legătura - binder - BAD 25 de 4 cm, ofertantul nu a respectat prevederile standardului SR 174-1/2009 in ceea ce privește alcătuirea și execuția îmbrăcămintelor bituminoase executate la cald.

În concluzie, asocierea SC ...SRL - SC ...SA - cu subcontractanții SC ...SA și SC ...SA a depus o oferta care nu este în concordanță cu soluțiile tehnice ce trebuie să respecte standardele, staturile și normativele în vigoare.

Neîndeplinirea/nedovedirea cerințelor prevăzute în Fișa de Date, atrag sancțiunea respingerii ofertei iar existența chiar a unui singur motiv de neconformitate conduce ea însăși la soluția de mai sus, fără a mai fi necesară analiza altor motive de presupusă neconformitate.

Față de aceste considerente, în baza art. 285 din OUG 34/2006, Curtea va admite în parte cererea formulată de petenta ASOCIEREA ..... RA - SC ... SRL, va dispune modificarea în parte a deciziei nr. 831/C5/657/682/692/710/21.03.2014 emisă de CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, va admite în parte contestația formulată de către petenta ASOCIEREA ..... RA - SC ... SRL, va dispune anularea raportului procedurii nr. 859/24.02.2014 și obligă autoritatea contractantă COM. NIMIGEA la reevaluarea ofertelor.

Celelalte dispoziții ale deciziei vor fi menținute.

În conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă. În acest context, hotărârea Curții de apel având caracter definitiv, autoritatea contractantă are obligația de a pune în aplicare dispozițiile acesteia, în sensul luării în considerare a elementelor de neconformitate a ofertei SC ...SRL - SC ...SA la reevaluarea ofertelor. În acest sens, Curtea a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Prin decizia Curții de Apel ... fiind stabilit un element de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, element ce nu poate fi întors în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la inadmisibilitatea sau neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, situația ofertei acesteia neputând fi schimbată, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei clasate pe locul doi (asocierea SC ... SRL-SC ... SRL) cu referire la nerespectarea standardelor, STAS-urilor și a normativelor în vigoare la stabilirea soluției tehnice, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin propunerea tehnică înaintată în procedură asocierea SC ... SRL-SC ... SRL a propus un sistem rutier alcătuit din următoarele straturi:

- strat de uzură alcătuit din BA16 – 4 cm,
- strat de legătură alcătuit din BAD25 – 4 cm,
- strat de bază alcătuit din macadam – 10 cm,
- strat de fundație alcătuit din balast – 15 cm,
- pietruire existentă (pietriș amestecat cu pământ) – 30-60 cm.

Asupra legalității soluției tehnice cu *strat de legătură alcătuit din BAD25 în grosime de 4 cm*, în prezenta procedură de achiziție, s-a pronunțat Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. 1486/2015, cu referire la ofertantul desemnat câștigător, în sensul dacă prin soluția tehnică s-a oferat grosimea statului de legătură - binder - BAD 25 de 4 cm, ofertantul nu a respectat prevederile standardului SR 174-1/2009 în ceea ce privește alcătuirea și execuția îmbrăcămintelor bituminoase executate la cald.

Cum intervenienta (așa cum s-a arătat), a propus o soluție de sistem rutier cu un *strat de legătură alcătuit din BAD25 în grosime de 4 cm*, dispozițiile deciziei Curții de apel nr. 1486/2015 sunt aplicabile tuturor ofertelor din procedură în etapa de reevaluare a ofertelor, respectiv și intervenientei. Ar fi absurd ca o ofertă să fie respinsă în baza deciziei Curții de apel pentru propunerea unei soluții tehnice ce nu respectă standardele, STAS-urile și normativele în vigoare, iar o altă ofertă cu aceeași soluție tehnică să fie desemnată câștigătoare doar pentru faptul că nu a fost contestată. Pentru respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării autoritatea contractantă are obligația de a aplica aceeași măsură în etapa de reevaluare pentru toate ofertele care au propus aceeași soluție tehnică indiferent dacă acele oferte au fost contestate sau nu.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..... RA (în prezent ... RA) și dispune anularea raportului procedurii nr. 1509/04.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în ceea ce privește neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

Redactată în cinci exemplare, conține 22 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**