



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4119/24.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ing. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 19.03.2015, prin adresa nr. 7237 din 18.03.2015, de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – ansamblul ...-...*”, cod CPV 71410000-5 servicii de urbanism (Rev.2), se solicită ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu către ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4119/24.03.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 7237 din 18.03.2015, în data de 19.03.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – ansamblul ...-...*”, solicitând ...

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, în data de ..., a invitației de participare nr. ..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut.

Precizează, de asemenea că, prin adresa nr. 6068 din 05.03.2015, comisia de evaluare i-a solicitat „o serie de clarificări”, printre care și fundamentarea economică a modului de formare a prețului, solicitare la care S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 911 din 09.03.2015, în cuprinsul căreia a justificat modul de formare a prețului conform Ordinului MLPAT 11N/1994, iar ulterior, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (4), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare considerând răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, pe motiv că „nu s-au luat în calcul toate cheltuielile”.

Considerând că, în cazul tuturor lucrărilor de proiectare, raportul dintre prețul ofertat și cheltuielile necesare îndeplinirii contractului „*este net în favoarea operatorului economic*”, contestația afirmă: „*cade în sarcina administratorului societății comerciale să-și evalueze corect cheltuielile în raport cu prețul ofertat, astfel încât să-și asigure profit, conștient fiind de riscul neîncasării valorii contractului, dacă nu își îndeplinește obligațiile contractuale*”.

Astfel, susține petenta, în cazul de față aceste cheltuieli includ:

**- cheltuielile de proiectare în vederea întocmirii documentației Elaborare studii de fundamentare și întocmirea Planului Urbanistic Zonal și a Regulamentului Local de Urbanism aferent PUZ;**

- cheltuieli aferente deplasărilor și diurnei;
- cheltuieli aferente analizei studiilor de fundamentare puse la dispoziție de beneficiar: ridicare topografică și studiu geotehnic;
- întocmirea propunerilor preliminare de organizare și amenajare a terenului în concordanță cu elementele de temă;
- consultarea beneficiarului - prin Direcția urbanism - pentru reconfirmarea datelor de temă și evaluarea soluțiilor propuse, precum și preluarea propunerilor rezultate ca urmare a consultării beneficiarului;
- consultarea proprietarilor/administratorilor de rețele de utilități și obținerea avizelor de amplasament de la toți deținătorii de utilități

precum și preluarea propunerilor rezultate ca urmare a consultării cu aceștia;

- consultarea publicului în concordanță cu prevederile H.C.L nr. 223/2011;

- depunerea și obținerea Avizului de oportunitate;

- preluarea în documentație a observațiilor și sugestiilor rezultate ca urmare a procedurii de consultare a publicului în concordanță cu prevederile H.C.L. nr. 223/2011 și a condițiilor din Avizul prealabil de oportunitate, finalizarea procedurii de consultare a publicului;

- întocmirea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor emise de către organismele centrale/teritoriale interesate, susținerea și obținerea acestora;

- întocmirea Raportului de mediu, depunerea documentației în vederea obținerii Acordului de Mediu, informarea populației referitor la documentația de mediu prin anunțuri în presa și prin ședințe deschise, precum și susținerea documentației la Autoritatea competente pentru protecția Mediului Avizatoare și obținerea avizului;

- susținerea documentației în vederea obținerii avizelor finale de la Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism – Primăria Municipiului ..., precum și de la Consiliul Județean ...;

- susținerea documentației în Consiliul Local al Municipiului ... în vederea aprobării documentației finale P.U.Z și R.L.U aferent.

S.C. ... S.R.L. precizează că și-a propus să parcurgă toate etapele solicitate de autoritatea contractantă, etape ce fac parte în mod obligatoriu din conținutul-cadru al planului urbanistic zonal, conform GM-010-2000, fapt ce rezultă din propunerea tehnică și propunerea financiară - Grafic fizic și valoric de prestare a serviciilor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, petenta apreciază că modul în care a explicat prețul, fără a-l împărți în etape de proiectare, este în acord cu tranșele de plăți hotărâte de autoritatea contractantă, respectiv, o singură tranșă, la recepția finală a documentației avizate, neexistând nicio altă variantă.

Contestatoarea mai precizează că, prin adresa nr. 7237/18.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat și faptul că oferta sa este și neconformă „datorită propunerii tehnice”, deși potrivit dispozițiilor art. 13 din H.G. nr. 925/2006 – *„în cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”*

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că oferta sa „nu poate fi declarată neconformă pe criterii tehnice”.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 2191/.../... din 25.03.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice dovada constituirii garanței de bună

conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din ordonanță.

Totodată, prin adresa nr. 2192/.../... din 25.03.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dovada constituirii de către contestatoare a garanției de bună conduită, confirmarea datei primirii contestației și copia documentelor din componența dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei și punctul de vedere la contestație.

Prin punctul de vedere nr. 7821/26.03.2015, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4308/26.03.2015, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată și nefondată.

După expunerea istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul caietului de sarcini, postat sub formă de fișier electronic atașat invitației de participare, la secțiunea „Documente și Clarificări”, sunt precizate *„toate noțiunile tehnice necesare pentru ca potențialii ofertanți să-și depună ofertele tehnice și economice, fără a se încălca principiile nediscriminării, a tratamentului egal, a proporționalității și a eficienței utilizării fondurilor publice, conform prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Organizatoarea procedurii menționează că, întrucât urmare a evaluării ofertei S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că prețul acesteia reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, respectiv 31,16%, prin adresa nr. 6068/05.03.2015 a solicitat ofertantului justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru, în conformitate cu caietul de sarcini și, în special, în conformitate cu cele trei etape de elaborare a PUZ și RLU aferent.

Se mai arată că, prin adresa nr. 911/09.03.2015, contestatoarea a răspuns solicitării comisiei de evaluare, precizând următoarele: *„fundamentarea economică s-a făcut în conformitate cu:*

*- tarificare conform Ordin 11/N/1994, To – tariful orar de bază=salariul minim pe economie x 3/nr. mediu ore muncă/lună;*

*Conform H.G. nr. 871/2013: Nr. ore pentru un program complet de lucru de ore în medie pe lună pentru anul 2015=168,667;*

*- Salariul minim pe economie=975lei/lună;*

*- To=975 x 3/168,667=17,34 lei/oră;*

*V proiectare= 170 x 52 ha x 17,34 lei/oră=153.285,60 lei*

*Reducerea aplicată 53% - 81,241,40 lei*

*Total ofertă = 72.000 lei*

*Reducerea de 53% aplicată este justificată având în vedere sectorul puternic concurențial în care ne desfășurăm activitatea”*.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că „justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu este concludentă”, întrucât, prin explicațiile furnizate, operatorul economic „nu este în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului ofertat”.

Reiterând faptul că, prin adresa nr. 6068/05.03.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. ca fundamentarea economică a prețului să fie realizată în conformitate cu caietul de sarcini și, în special, în conformitate cu cele trei etape de elaborare a PUZ și RLU aferent, ... apreciază că răspunsul ofertantului „nu poate fi reținut ca fiind relevant în soluționare”, deoarece oferta depusă de acesta reprezintă un angajament ferm asumat în scopul realizării obiectivului contractului, iar „prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmat de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante”.

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că justificarea primită de la S.C. ... S.R.L. de către comisia de evaluare relevă faptul că propunerea financiară a acestui ofertant „nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată pe baza unor supoziții”.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât, în răspunsul de fundamentarea prețului „nu s-au luat în calcul toate cheltuielile”, comisia de evaluare a declarat oferta S.C. ... S.R.L. inacceptabilă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (4), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, comisia de evaluare a apreciat că „întrucât explicațiile prezentate nu sunt concludente, sunt aplicabile în acest caz și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”, oferta fiind inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa neconformă, „datorită propunerii tehnice”, autoritatea contractantă susține că petenta deși a invocat prevederile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu are în vedere și alin. (2) al acelu... articol, potrivit căruia stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor în cazul ofertelor acceptabile și conforme.

Organizatoarea procedurii menționează că, „întrucât nu s-a respectat cerința de a se prezenta o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor și în conformitate cu raportul tehnic nr. 6559 din 12.03.2015”, oferta operatorului economic S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă.

Față de cele prezentate, ... solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca nefondat.

Precizând că aplicarea criteriului de atribuire s-a realizat numai pentru ofertele admisibile, autoritatea contractantă menționează că

ofertantul câștigător este S.C. S.R.L. cu prețul total de 135.000 lei, fără TVA.

De asemenea, ... învederează Consiliului faptul că S.C. ... S.R.L. nu a constituit garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 915/27.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4431/27.03.2015, S.C. ... S.R.L., răspunzând solicitării Consiliului, a precizat următoarele: *„Chiar dacă garanția de bună conduită a fost contestată și a fost declarată de C.C. ca neconstituțională, firma noastră, totuși, nu își permite să blocheze această sumă pentru o perioadă nedeterminată de timp”.*

Contestatoarea reiterează faptul că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale este „nedreaptă”, întrucât această ofertă este *„singura care întrunea simultan condițiile de calificare și prețul cel mai scăzut”.*

În același context, petenta afirmă: *„împreună cu echipa mea, am fi putut realiza o soluție fezabilă, care să răspundă corect temei de proiectare și care să respecte principiile dezvoltării durabile”,* apreciind totodată că, în situația dată, autoritatea contractantă va putea obține *„o soluție mai mult sau mai puțin în aceeași parametri, dar contra unei sume mai mare de bani”.*

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției neconstituirii garanției de bună conduită odată cu contestația, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

***(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”***

Până la data prezentei, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada solicitată, ci a transmis punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4431/27.03.2015, în care a precizat că societatea sa *„nu își permite să blocheze această sumă pentru o perioadă nedeterminată de timp”.*

Se reține astfel că acțiunii promovate de către S.C. ... S.R.L. îi sunt incidente dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul că neprezentarea dovezii constituirii garanției de bună conduită atrage, de drept, respingerea contestației.

Excepția neconstituirii garanției de bună conduită fiind întemeiată, Consiliul o va admite și va respinge contestația formulată de S.C. ...

S.R.L., în contradictoriu cu ..., în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondul cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...