



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. .../2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 35/18.03.2015, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3813/18.03.2015, nr. 3824/18.03.2015 și respectiv nr. 3848/19.03.2015, SC S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., str., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3170 din 13.03.2015 emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mentenanță preventivă și corectivă și asigurare piese de schimb pentru Sistemul de dozimetrie externă cu TLD Panasonic”, organizată de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat „...ligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor în vederea desemnării câștigătorului licitației”, dar și „fotocopiarea dosarului de achiziție publică”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC S.R.L., cu sediul în .. reprezentată convențional prin ..., cu sediul în

municipiul ..., str. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ..., sectorul 1.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 35/18.03.2015, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3813/18.03.2015, nr. 3824/18.03.2015 și respectiv nr. 3848/19.03.2015, SC S.R.L. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3170 din 13.03.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mentenanță preventivă și corectivă și asigurare piese de schimb pentru Sistemul de dozimetrie externă cu TLD Panasonic”, a solicitat „...ligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor în vederea desemnării câștigătorului licitației”, dar și „fotocopiarea dosarului de achiziție publică”.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii, considerând că, decizia autorității contractante, de a respinge oferta sa ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, privind valoarea experienței similare, și ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece prin clarificările transmise a fost modificat conținutul propunerii financiare, este netemeinică și încalcă prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006.

În motivarea contestației, autoarea acesteia invocă prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii care dispun că *„întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”*, susținând că aceste prevederi legale au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, atunci când a stabilit anumite cerințe de calificare de natură financiară, respectiv cele menționate la pct. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară pct. 2. În

această ordine de idei, contestatoarea consideră că prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 ar fi trebuit să fie avute în vedere și cu privire la aprecierea îndeplinirii cerinței privind valoarea experienței similare, cerință stabilită la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia „sunt acceptați ofertanții care în ultimii trei ani au prestat servicii similare a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu 1.400.000 lei fără TVA”.

Contestatoarea susține că societatea sa, fiind IMM, a îndeplinit cerința pct. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară - pct. 2 din fișa de date, respectiv „o cifră de afaceri globală pe anii 2011 - 2013 de 2.000.000 lei fără TVA”, autoritatea contractantă luând în considerare reducerea cu 50% a cifrei de afaceri globale pentru IMM-uri, astfel încât, consideră că este absurd ca pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară de 1.400.000 lei fără TVA, autoritatea contractantă să nu aibă în vedere reducerea de 50% pentru IMM-uri, ajungându-se la o situație anacronică și care se depărtează de scopul Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii dar și a OUG nr. 34/2006, întrucât se acceptă oferta unui IMM cu o cifră de afaceri de 1.000.000 lei fără TVA, adică redusă cu 50 % din cerința impusă, care apoi nu poate fi acceptată pentru că cerința valorii experienței similare de la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională (contracte similare în suma de 1.400.000 lei, fără TVA) nu este îndeplinită, această din urmă valoare privind experiența similară fiind oricum mai mare decât cifra de afaceri globală pe același interval de timp.

În ceea ce privește netemeinicia declarării ofertei sale ca neconformă, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă avea posibilitatea, conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, raportat la art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, să-i solicite clarificări în cazul în care avea neclarități cu privire la oferta financiară transmisă inițial și, de asemenea, putea solicita clarificări cu privire la clarificările trimise de SC S.R.L., care odată trimise, trebuia să ridice un semn de întrebare, ceea ce nu s-a făcut, astfel încât, consideră că autoritatea contractantă a fost în eroare atunci când a apreciat că oferta SC S.R.L. este neconformă din punctul de vedere al ofertei financiare.

Contestatoarea precizează că, inițial, a trimis propunerea financiară conținând cantitățile solicitate, raportate la propunerea bugetară, respectiv, prețul unitar și prețul global (pe fiecare an și pe toți cei 4 ani contractuali) și susține că „indiferent de prețul global inserat în cadrul ofertei financiare trimisă inițial, aceasta nu poate fi calificată ca fiind neconformă, întrucât conține și prețul unitar așa cum a fost solicitat prin fișa de date”. În această ordine

de idei, contestatoarea menționează faptul că, după transmiterea ofertei a realizat că prin oferta financiară a prezentat și prețurile globale, care pot cauza eroare în aprecierea asupra acesteia, motiv pentru care, a trimis autorității contractante propunerea financiară cuprinzând prețul unitar, fără însă ca aceasta să reprezinte vreo modificare a prețului din prima ofertă.

Contestatoarea consideră că, față de această situație de fapt, în care prețul din propunerea financiară inițială este identic cu prețul din clarificarea trimisă ulterior, „evaluarea” ofertei sale ca fiind neconformă motivat de faptul că a modificat propunerea financiară prin clarificările trimise, este total nesusținută și că este rezultatul unei erori care se impune a fi remediată, cu atât mai mult cu cât, cazurile în care o ofertă poate fi considerată neconformă sunt avute în vedere și enumerate de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar situația de față nu se încadrează în acest text de lege, după cum situația evocată de autoritatea contractantă nu se încadrează în cuprinsul prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În încheiere, contestatoarea susține că interesul său legitim direct și imediat în promovarea contestației constă în faptul că, prețul ofertei sale este mai mic decât cel oferit de câștigătorul desemnat – SC YRomânia SRL și, prin raportare la criteriul de atribuire stabilit ca fiind „prețul cel mai scăzut”, oferta sa putea fi declarată câștigătoare.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255, art. 256 și următoarele din OUG nr. 34/2006, prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006 și prevederile art. 16 alin. (2) din Legea 346/2004.

Prin adresele nr. 2021/... .../19.03.2015 și nr. 2037/... .../19.03.2015, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei, să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță și respectiv, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită, în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să precizeze sediul ales pentru corespondență.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului și a transmis, prin fax, adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 3925/20.03.2015, având anexate documentele solicitate și menționând că sediul ales pentru orice comunicare este sediul reprezentantului convențional

Prin adresa nr. 2036/... .../19.03.2015, transmisă prin fax și

recepționată în aceeași zi, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC SRL, solicitând documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 1/18.03.2015, cu suma de 14.472,00 lei.

Prin adresa nr. 3505/23.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4051/23.03.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere asupra contestației formulată de SC SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, susținând că a procedat în mod corect și legal, atunci când a respins oferta SC S.R.L. ca inacceptabilă în raport de prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și totodată, ca neconformă în raport de prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la declararea ofertei SC SRL ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1, respectiv Lista principalelor servicii prestate în ultimii trei (3) ani, contestatoarea a depus inițial doar Declarația/Formularul III.2.3.1_S care conținea o listă cu 2 poziții fără a fi însoțită de documente justificative, respectiv „certIFICATE/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către beneficiar din care să rezulte prestarea unor servicii similare”.

În urma solicitărilor de clarificări transmise cu adresa SNN nr. 1838/11.02.2015, contestatoarea a transmis prin e-mail-ul din data de 13.02.2015 (înregistrat la SNN sub nr. 1980/13.02.2015) următoarele documente: contractul nr. 241/02.03.2011 în valoare de 264.932 USD și contractul nr. 644/31.05.2013 în valoare de 39.240 USD (contract a cărui finalizare este în anul 2016). Autoritatea contractantă susține că, întrucât, din însumarea celor două contracte rezultă suma totală de 304.172 USD, echivalent 1.173.586,82 lei, la cursul de 1 USD = 3,859 Lei, publicat de BNR în data de 06.02.2015, valoare mai mică decât suma minimă impusă la pct. III.2.3 a), subpunctul 1) din Fișa de date a achiziției, de 1.400.000 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004,

întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii și subliniază faptul că acest articol instituie o excepție cu privire la condițiile de îndeplinit de către participanții la procedurile de achiziție publică, iar excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare.

Autoritatea contractantă consideră fără temei legal solicitarea contestatoarei ca reducerea de 50%, aplicată în cazul IMM-urilor pentru cifra de afaceri, să fie aplicată și pentru cerința referitoare la experiența similară, situație care i-ar permite operatorului economic SC SRL să îndeplinească cerințele de calificare, întrucât facilitatea de reducere în limita a 50% în cazul IMM-urilor, potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, nu incumbă cerinței cu privire la experiența similară prevăzută în cap. III.2.3 a), subpunctul 1) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că, încadrarea ofertantului SC SRL în categoria întreprinderilor mici și mijlocii potrivit Legii nr. 346/2004, nu poate avea vreo relevanță în ceea ce privește cerința experienței similare, având în vedere că această facilitate nu este prevăzută de lege, iar cele două noțiuni, „cifra de afaceri globală” și „experiența similară”, nu se suprapun, fiind total diferite.

Autoritatea contractantă susține că, cerința privind experiența similară are scopul de a asigura autoritatea de faptul că serviciile respective vor putea fi îndeplinite, că ofertantul în cauza are capacitate și experiență într-un contract de aceeași natură și complexitate cu cel ce face obiectul procedurii, fapt pentru care, având în vedere dispozițiile art. 187 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cât și dispozițiile art. 1 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, a solicitat ofertanților, în ceea ce privește experiența similară, prezentarea de contracte/documente din care să rezulte că au prestat servicii similare în ultimii 3 ani, în valoare însumată de 1.400.000 lei fără TVA.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, la pct. III.2.3.a) subpunctul 1) din fișa de date a achiziției, potrivit normelor în materie de achiziții publice și în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a menționat faptul că, în situația în care un ofertant nu îndeplinește individual cerința cu privire la valoarea experienței similare, acesta are posibilitatea de a depune ofertă comună (în asociere), sau de a beneficia de susținere tehnică din partea altei persoane, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și

persoana respectivă, și anume: „Cerința va fi îndeplinită, după cum urmează:

- de către Ofertant ori de către Terț susținător tehnic - în cazul unei oferte individuale cu susținere Terț;
- de către Ofertant - în cazul unei oferte individuale cu sau fără subcontractare;
- de către un singur Terț susținător tehnic - în cazul unei oferte comune cu susținere Terț, dar fără subcontractare;
- prin cumul de către membrii asociației - în cazul unei oferte comune cu sau fără subcontractant”.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că SC SRL nu a îndeplinit cerința de calificare cu privire la experiența similară, prevăzută la pct. III.2.3 a), subpunctul 1) din fișa de date, valoarea experienței similare calculată din cele două contracte depuse fiind de 1.173.586,82 lei, astfel încât, a respins în mod corect oferta acesteia ca inacceptabilă, în raport de prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră, de asemenea, că în mod corect și legal, a respins oferta SC SRL ca neconforma în raport de prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, prezentând în continuare susținerile sale privind acest aspect.

Autoritatea contractantă arată că, în Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1300 din 30.01.2015, a fost consemnat prețul ofertei depusă de SC SRL, ca fiind de 736.120 USD, echivalent a 2.936.235,44 Lei, fără TVA, respectiv mai mare cu cca. 68 % decât valoarea estimată a achiziției, comunicată în anunțul de participare, iar reprezentanții împuterniciți ai ofertantului în discuție, care au participat la ședința de deschidere a ofertelor, au semnat fără obiecțiuni Procesul Verbal, însușindu-și astfel conținutul documentului și fără a solicita comisiei de evaluare vreo corecție a sumelor înscrise în acesta, în această situație fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. e¹) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă mai arată că, în data de 09.02.2015, petenta i-a transmis, prin e-mail, cererea de corecție a ofertei financiare depuse, cu noul preț total de 393.165 USD, în motivația cererii de corecție specificând faptul că „NU se modifică niciun preț ci se solicita calcularea ofertei în funcție de cerințele caietului de sarcini”.

Din analiza efectuată de comisia de evaluare asupra celor două centralizatoare de prețuri, cel atașat la oferta depusă în 29.01.2015 și cel atașat la oferta corectată în data de 09.02.2015, rezultă ca prețurile unitare de la pozițiile 2 și 3 au fost modificate, respectiv la poz. 2 – mentenanța corectivă - prețul unitar s-a modificat din 48.000 USD în 33.000 USD, iar la poz. 3 – piese de schimb - prețul

s-a modificat din 93.130 USD în 89.565 USD, modificări ce contrazic, în mod evident, susținerile SC SRL referitor la faptul că prețurile „NU au fost modificate față de oferta inițială”.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, „Oferta financiară” trebuia să conțină următoarele:

1) prețul pentru mentenanța preventivă pentru cele 4 tipuri de echipamente Panasonic existente la CNE Cernavodă (două cititoare UD 710; un cititor UD 706; două iradiatoare UD 794A/D și două cititoare UD 7900) - câte o sesiune în fiecare an de contract;

2) prețul pentru mentenanța corectivă (la cerere) pentru toate cele 4 tipuri de echipamente - câte o singură intervenție pe an (indiferent care/câte echipamente se defectează);

3) prețul pentru piesele de schimb necesare pentru 4 ani.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, din analiza comparativă a prețurilor prezentate inițial și a celor corectate, rezultă în mod clar faptul că diferența nu constituie rezultatul unei erori aritmetice ci este o modificare a elementelor din ofertă iar susținerea petentei potrivit căreia prețul din propunerea financiară inițială este identic cu prețul din propunerea corectată și trimisă ulterior este neîntemeiată, în speță fiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, și nicidecum art. 80 alin. (2) din același act normativ, fiind evident faptul că, această contradicție dintre prețurile unitare și cele globale se datorează modificărilor făcute în centralizatorul corectat atât cu privire la prețul mentenanței corective cât și la prețul pieselor de schimb.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează Consiliului și faptul că oferta financiară corectată a petentei, aferentă pieselor de schimb, este incompletă întrucât nu conține prețul pentru alte piese care se pot defecta și care nu au putut fi identificate la momentul întocmirii listei, conform poziției 25 din Anexa la caietul de sarcini și nici nu precizează dacă suma de 89.565 USD corespunde necesarului de piese pentru 4 ani sau doar pentru un singur an.

În încheiere, invocând prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 82 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă susține că, este irelevant în cauză faptul că prețul ofertei SC SRL a fost cel mai mic dintre ofertele depuse la procedura de atribuire, deoarece acesta a fost corectat cu încălcarea dispozițiilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar criteriul de atribuire se poate aplica conform legii numai ofertelor admisibile.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect și legal, atunci când a respins oferta SC SRL ca inacceptabilă în raport de prevederile

art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și, totodată, ca neconformă în raport de prevederile art. 79, alin. (3) din HG nr. 925/2006, și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 41/30.03.2015, transmisă pe fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4502/30.03.2015 și nr. 4509/30.03.2015, SC S.R.L., prin ..., a formulat „Concluzii scrise”, prin care combate, punctual, susținerile acesteia.

Astfel, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante privind netemeinicia declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă și invocarea, de către aceasta, a prevederilor art. 1 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a stabilit valoarea experienței similare, fără a se raporta la realitățile de pe piața din România și, în același timp fără a stabili practic o cerință relevantă raportată, sub aspectul valorii, la valoarea contractului. În această ordine de idei, contestatoarea arată că „prețul estimat al contractului de achiziție publică care urmează să fie atribuit este de 1.447.152 lei pentru o perioadă de 4 ani, în timp ce valoarea experienței similare este de 1.400.000 lei pentru ultimii 3 ani. Practic valoarea experienței similare pentru 1 an aproximativ 466.000 lei este mai mare decât valoarea contractului de atribuit pentru 1 an, aproximativ 362.000 lei”.

Contestatoarea apreciază că, susținerea autorității contractante potrivit căreia, cele două noțiuni, „cifra de afaceri globală” și „experiența similară”, nu se suprapun, ci sunt total diferite, nu este corectă, afirmația fiind gratuită, în orice caz *pro domo*. Contestatoarea consideră că dacă cele două noțiuni nu se suprapun, cel puțin se întrepătrund, valoarea experienței similare fiind inclusă în cifra de afaceri, prima rezultând din cea de a doua.

Referitor la susținerile autorității contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea reiterează susținerile sale privind cantitățile ofertate inițial și lămurite ca urmare a transmiterii clarificării, precum și faptul că oferta financiară nu s-a modificat, iar prin „Cererea” sa, formulată la data de 06.02.2015, la pct. 2, a solicitat să se ia în calcul doar prețurile unitare ofertate, care însumează 89.565 USD, având în vedere cerința din Caietul de sarcini, pagina 5/9.

Contestatoarea susține că, în scopul eliminării oricărui dubiu, prin „Cererea” din 06.02.2015 a clarificat „Oferta de servicii” din 27.01.2015, în sensul că, oferta sa pentru The Doctor's Software și Harlan Software, trebuie privită alternativ, conform cerinței alternative din caietul de sarcini „sau” precizând că aceasta este

„...+60.000 USD (preț mentenanță software - la alegere - fie The Doctor's Software, fie Harlan Software...”, „Contractul va avea prevăzut un număr de 4 intervenții de mentenanță corectivă asupra soft-ului pentru cei 4 ani ai contractului (pentru Doctor's Software SAU Harlan Software)”. În această ordine de idei, contestatoarea consideră că „Cererea” din 06.02.2015 nu reprezintă o modificare a propunerii financiare așa cum afirmă autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, „pentru evitarea oricăror neînțelegeri”, contestatoarea menționează că, oferta de mentenanță corectivă pentru personal RDC în valoare de 18.000 USD/an, a fost ofertată conform cerințelor din Caietul de sarcini (și care este diferită față de mentenanța software Doctor's Software sau Harlan Hurwitz).

Contestatoarea mai arată că „Pentru item 5 - Contractul va avea prevăzut un număr de 4 intervenții de mentenanță corectivă asupra echipamentelor pentru cei 4 ani ai contractului. Mentenanța corectivă (la urgență) are ca obiect oricare echipament din tabelul de la pct. 4.3 și acoperă defecțiunile echipamentelor, ce pot să apară în intervalul dintre două sesiuni de mentenanță preventivă și întreținerea/depanarea pachetelor software aferente echipamentelor (pagina 4/9 din Caietul de sarcini)”.

Concluzionând, contestatoarea susține că propunerea sa financiară nu a fost modificată în sensul arătat de autoritatea contractantă, respectiv că oferta este de 48.000 USD prin însumarea tuturor ofertelor pentru „Vizita în regim de urgență” adică, pentru personal RDC - 18.000 USD plus cea pentru personal The Doctor's Software - 15.000 USD plus cea pentru personal Harlan Hurwitz - 15.000 USD, deoarece „în oferta de servicii, este prezentat că prețul unei vizite în regim de urgență (1 vizită/an) pentru personal RDC este de 18.000 USD/an” și consideră că „această ofertă pentru personal RDC trebuia cumulată fie cu prețul pentru personal The Doctor's Software fie cu prețul pentru Harlan Hurwitz de 15.000USD/an, deci în total o ofertă financiară pentru mentenanță corectivă de 33.000 USD/an”, acest aspect fiind evident, în opinia sa, având în vedere cerința alternativă din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 3963/01.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4727/01.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător.

În replică la concluziile scrise transmise de contestatoare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4007/02.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4786/02.0.42015, a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, reiterând susținerile din punctul de vedere formulat în legătura cu prezenta contestație. În legătură cu prețul ofertat de contestatoare, autoritatea contractantă susține următoarele: „faptul că prețul unitar are la rând său o serie

de subcomponente nu este, în opinia noastră, relevant, legea neprevăzând posibilitatea de a corecta și prețul unitar în funcție de subcomponentele acestuia, ci doar prețul total în funcție de prețul unitar, în situația identificării unor discrepanțe”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mentenanță preventivă și corectivă și asigurare piese de schimb pentru Sistemul de dozimetrie externă cu TLD Panasonic”, coduri CPV 50411000-9 (Rev. 2), 30216000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (utilități) nr. ... din ..., stabilind data deschiderii ofertelor 21.01.2015, decalată ulterior prin anunțul de tip erată nr. 67344/16.01.2015 pentru 30.01.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.447.152 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv contestatoarea și SC YSRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1300/30.01.2015. După verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către cei doi ofertanți și evaluarea ofertelor acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 3169/13.03.2015, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de SC YSRL și a respins oferta contestatoarei ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 3170/13.03.2015, contestatoarea a depus prezenta contestație.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii, act atacat în prezenta cauză, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește cerința privind valoarea experienței similare așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire și ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece prin clarificările transmise a fost modificat conținutul propunerii financiare.

Analizând critica privind primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 – Lista principalelor servicii

similare prestate în ultimii trei ani, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația completării Formularului III.2.3.1_S și anexării de „certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea unor servicii similare. Se acceptă ofertanții care fac dovada, prin contractele listate și certificatele/documentele prezentate că în ultimii trei ani au prestat servicii similare a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu 1.400.000 lei, fără TVA. Notă: Demonstrarea experienței similare se poate face și prin luarea în considerare a serviciilor prestate în baza unor contracte cu caracter multianual, care încetează după data limită de depunere a ofertei. Pentru acestea ofertanții vor prezenta certificate/documente care să ateste prestarea corespunzătoare a serviciilor, în baza cărora să se poată verifica modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale până la o anumită dată, corelat cu valorile aferente serviciilor prestate. În documentele prezentate trebuie să fie menționată valoarea totală a contractului multianual și valoarea serviciilor prestate pentru care se emite documentul”. Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, indicată în fișa de date a achiziției, precizează următoarele: „Se vor prezenta documentele solicitate. Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, va conține valorile contractelor, perioadele de prestare, beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Ultimii «3 ani» vor fi calculați/stabiliți prin raportare la data limită de depunere ofertelor. Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual LEI/altă valută comunicat de BNR (www.bnr.ro)”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a depus, inițial, Formularul III.2.3_1S – „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani”, în cadrul căruia sunt menționate două contracte, respectiv contractul de prestări servicii nr. 241/02.03.2011, cu un preț total de 264.932 USD fără TVA, prestat în perioada 2011-2014 și contractul de prestări servicii nr. 644/31.05.2013, cu un preț total de 39.240 USD, pentru perioada 2013-2016, ambele încheiate cu ... De asemenea, în cadrul documentelor de calificare contestatoarea a depus și Formularul VI.3.1 – Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în cadrul căruia ofertantul declară că îndeplinește criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin adresa nr. 1838/11.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, transmiterea de „certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea serviciilor similare incluse în Formularul III.2.3.1_S”.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea autorității contractante, a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. SNN 1980/13.02.2015.

Atașat acestui răspuns, contestatoarea a depus:

- contractul nr. 644/31.05.2013, încheiat între ... și SC ... SRL, având ca obiect prestarea „serviciilor de mentenanță pentru cititoare și iradiator de TLD-uri de fabricație Panasonic, din dotarea FCN Pitești”, în valoare de 39.240 USD, la care se adaugă TVA;

- contractul nr. 241/02.03.2011, încheiat între ... și SC ... SRL, având ca obiect prestarea „serviciilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru sistemul TLD Panasonic al CNE Cernavodă”, prețul convenit fiind de 264.932 USD, la care se adaugă TVA.

Comparând informațiile furnizate de contestatoare prin documentele de calificare și răspunsul la solicitarea autorității contractante, cu cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că, într-adevăr, valoarea serviciilor cumulată din cele două contracte invocate anterior, respectiv 1.018.732,86 lei reprezentând echivalentul a 304.172 USD la „cursul mediu anual leu/dolar comunicat de BNR” la nivelul anului 2014, de 3,3492 lei/dolar, așa cum rezultă acesta din informațiile publicate pe site-ul www.bnr.ro (nu la cursul din 06.02.2015, cum eronat a calculat autoritatea contractantă) este situată sub pragul minim solicitat în fișa de date a achiziției în referire la această cerință, respectiv 1.400.000 lei.

În aceste condiții, rezultă că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, prevăzută la pct. III.2.3.1) din fișa de date a achiziției, în mod corect autoritatea contractantă încadrând-o în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și declarând-o inacceptabilă.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind prestarea de servicii similare ar fi trebuit avute în vedere prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere că norma invocată, potrivit căreia „Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”, face trimitere concretă la tipurile de reduceri de care beneficiază întreprinderile mici și mijlocii, în conținutul acestuia neregăsindu-se nici un fel de referire la posibilitatea aplicării reducerii cu 50% a altor cerințe de calificare, în speță, a cerinței de calificare privind experiența similară.

De altfel, în această situație, are incidentă adagiul „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” – „Unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă”, aceasta semnificând că nu putem adăuga sau exclude cazuri care n-au fost adăugate sau excluse de legiuitorul însuși, neputându-se accepta

extinderea reducerilor stabilite de legiuitor pentru întreprinderile mici și mijlocii în alte cazuri decât cele prevăzute de actul normativ invocat anterior.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea, care nu a înțeles să conteste în termenul legal documentația de atribuire, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Sușținerile contestatoarei, formulate în concluziile scrise, transmise la data de 30.03.2015, formulate în replică la punctul de vedere al autorității contractante, referitoare la modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele pentru experiența similară, nu pot fi acceptate în această fază a procedurii, ele fiind tardiv formulate, în condițiile în care contestatoarea a avut cunoștință despre aspectul criticat încă de la data de 02.12.2014, data publicării în SEAP a documentației de atribuire, și putea fi contestat, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 3 lit. z) din același act normativ, până la data de 09.12.2014, în condițiile în care ziua de 07.12.2014 a fost zi nelucrătoare (duminică), iar critica a fost formulată la data de 30.03.2015.

Concluzionând asupra primei critici a contestatoarei, rezultă că aceasta este neîntemeiată, iar oferta contestatoarei a fost în mod corect declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Analizând critica privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că prin clarificările transmise a fost modificat conținutul propunerii financiare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit pct. V.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, cerința nr. 1.a), autoritatea contractantă a stabilit că „Prețul propunerii financiare va include toate cheltuielile necesare prestării serviciilor solicitate, nelimitându-se la: valoare mentenanță preventivă și corectivă, valoare piese de schimb, cheltuieli de transport intern și/sau extern, cheltuieli cu asigurările, cheltuieli în vamă, cheltuieli cu obținerea autorizațiilor necesare, cheltuieli cu închirierea echipamente și returnarea acestora, dacă este cazul, cheltuieli cu materialele consumabile folosite, etc.”.

De asemenea, în cadrul aceleiași cerințe s-au menționat

următoarele: „Se va completa Formularul IV.4.2.S împreună cu Formularul IV.4.2_1. În tariful orar pentru mentenanță corectivă se vor include toate cheltuielile prestatorului, fără însă a se limita la: - salarii - sporuri - cheltuielile angajatorului cu munca vie (CAS, șomaj, sănătate, etc.) - cheltuielile cu pregătirea profesională și autorizarea personalului propriu - cheltuielile cu pregătirea specifică (de acces, radioprotecție, șef de lucrare) - cheltuielile cu delegarea personalului propriu (transport, cazare, diurnă) - cheltuieli cu asigurarea echipamentelor de lucru și protecție - cheltuieli cu sculele și echipamentele necesare a fi asigurate de prestator (dacă nu se solicită tarif separat de închiriere) - alte cheltuieli - profit. b) Propunerea de ofertă financiară se va prezenta în Euro/altă valută și echivalent Lei la cursul de schimb valabil în data publicării Anunțului”.

Potrivit conținutului formularului de ofertă depus de contestatoare, valoarea serviciilor oferite aceasta a fost de 736.120 USD, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 176.668,8 USD, valori consemnate și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1300/30.01.2015. Anexat formularului de ofertă, contestatoarea a depus centralizatorul de prețuri în cadrul căruia a indicat contravaloarea serviciilor de mentenanță preventivă pentru un an ca fiind de 42.900 USD, contravaloarea serviciilor de mentenanță corectivă pentru un an ca fiind de 48.000 USD și contravaloarea pieselor de schimb pentru un an fiind de 93.130 USD. Contestatoarea a obținut valoarea totală a contractului prin înmulțirea fiecăreia dintre aceste valori cu 4, obținând astfel o valoare totală aferentă celor 4 ani pe care urmează să se încheie contractul.

În cadrul propunerii financiare, contestatoarea a depus, atât „Oferta de servicii”, emisă la 27.01.2015, în care a detaliat prețurile pentru serviciile oferite, prin indicarea prețurilor unitare, anuale și aferente perioadei de 4 ani pentru fiecare item/obiectiv stabilit de autoritatea contractantă, cât și „Oferta financiară – Tabel piese de schimb și consumabile (...)” în cadrul căreia au fost evidențiate prețul unitar al pieselor de schimb, prețul anual al acestora (contestatoarea luând în considerare, pentru anumite piese de schimb, mai multe bucăți) și prețul aferent perioadei de patru ani (obținut prin multiplicarea cu 4 a prețului anual).

În legătură cu propunerea financiară inițială depusă de contestatoare, comisia de evaluare a constatat, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și financiare înregistrat sub nr. 2138/17.02.2015, că aceasta depășește cu mai mult de 10% valoarea prevăzută în buget pentru această achiziție și că nu are valabilitate 120 de zile, așa cum s-a solicitat prin

documentația de atribuire.

Prin adresa datată 06.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1811/10.02.2015, contestatoarea a transmis autorității contractante o cerere prin care a solicitat aprobarea „impunerii unei corecții în ceea ce privește propunerea financiară”, în sensul modificării prețului „total al serviciilor de mentenanță preventivă și corectivă, după cum urmează: 171.600 USD (preț mentenanță preventivă) + 72.000 USD (preț mentenanță corectivă) + 60.000 USD (preț mentenanță software – la alegere – fie The Doctor`Software, fie Harlan Hurwitz) = 303.600 USD. Motivul constă în aplicarea cerinței caietului de sarcini: «Contractul va avea prevăzut un număr de 4 intervenții de mentenanță corectivă asupra soft-ului pentru cei 4 ani ai contractului (pentru Doctor`Software sau Harlan Hurwitz)». Se va modifica prețul pieselor de schimb prin însumarea valorilor unitare. Astfel, suma totală va fi 89.565 USD. Societatea noastră a oferit și prețurile unitare, dar a estimat și cantitățile necesare celor 4 ani contractuali. Conform cerințelor Anexe 1, vă rugăm, să luați în calcul doar prețurile unitare oferite, care însumează 89.565 USD”, în aceste condiții, valoarea ofertei fiind de 393.165 USD.

Atașat acestei adrese, contestatoarea a depus un formular de ofertă în care a menționat valoarea serviciilor aferente contractului în discuție ca fiind 393.165 USD, echivalent a 1.568.256,55 lei la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată de 376.381,57 lei, dar și „oferta de servicii” refăcută, „centralizatorul de prețuri” refăcut și „oferta financiară” refăcută.

Potrivit conținutului procesului verbal de evaluare finală a ofertelor depuse, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2565/26.02.2015, comisia de evaluare a verificat noua ofertă depusă de contestatoare și a constatat că „nici aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- nu se menționează dacă valoarea pieselor de schimb de 89.565 USD este pentru 1 an sau pentru 4 ani;

- în lista de piese de schimb prezentată nu este inclusă și valoarea pentru «alte piese care se pot defecta și care nu au putut fi identificate la momentul întocmirii listei», în limita sumei de 20.000 USD, conform cerințelor din caietul de sarcini precum și valoarea pentru poziția 27 din listă”.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a considerat că prin clarificările transmise ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, declarând oferta în discuție ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, aspect consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 3169/13.03.2014.

Analizând această concluzie a autorității contractante, prin

raportare la cerințele documentației de atribuire și la prevederile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că, într-adevăr, „impunerea unei corecții în ceea ce privește propunerea financiară”, solicitată de contestatoare, reprezintă de fapt, modificarea, sub anumite aspecte, a propunerii financiare a acesteia, așa cum rezultă din argumentele prezentate în continuare.

Potrivit formularului IV.4.2_1 – Centralizator de prețuri, parte a documentației de atribuire, valoarea ofertată de operatorii economici trebuia să cuprindă mentenanța preventivă, mentenanța corectivă și piesele de schimb, în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă detaliind care este componența celor trei elemente care constituie prețul ofertat.

În ceea ce privește serviciile de mentenanță corectivă, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Contractul va avea prevăzut un număr de 4 intervenții de mentenanță corectivă asupra soft-ului pentru cei 4 ani ai contractului (pentru Doctor`s Software sau Harlan Software)”. Din conținutul acestei mențiuni rezultă că ofertanții aveau posibilitatea ca, în elaborarea propunerii financiare, să opteze, fie pentru ofertarea mentenanței corective pentru Doctor`s Software, fie pentru ofertarea mentenanței corective pentru Harlan Software.

Din conținutul propunerii financiare a contestatoarei rezultă că aceasta a stabilit valoarea ofertată prin cumularea contravalorii mentenanței corective prevăzută pentru „The Doctor`s Software” cu valoarea prevăzută pentru „Harlan Software”, și nu prin luarea în considerare doar a uneia dintre cele două valori, aspect ce rezultă din detalierea prezentată în „oferta servicii” din data de 27.01.2015, potrivit căreia: „vizita în regim de urgență (1 vizită/an, la cererea achizitorului formulată în scris) pentru personal RDC: 18.000 USD/an”, „vizita în regim de urgență (1 vizită/an, la cererea achizitorului formulată în scris) pentru personal The Doctor`s Software: 15.000 USD/an” și „vizita în regim de urgență (1 vizită/an, la cererea achizitorului formulată în scris) pentru personal Harlan Hurwitz: 15.000 USD/an”, valoarea anuală a mentenanței corective menționată în centralizatorul financiar, respectiv 42.900 USD, reprezentând, de fapt, valoarea cumulată a celor trei „vizite”.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că solicitarea de către contestatoare a corectării propunerii financiare prin reducerea valorii ofertată pentru mentenanță corectivă, nu poate fi interpretată ca o modificare a propunerii financiare, întrucât aspectul sesizat se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 34/2006 care prevede următoarele: „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”, în speță fiind incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează că „Viciile de formă reprezintă acele erori sau

omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Pe de altă parte, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei adresată autorității contractante de corectare a propunerii financiare are în vedere și prețul pieselor de schimb, în acest sens contestatoarea refăcând „oferta financiară” aferentă acestora, prin luarea în considerare a prețurilor unitare aferente câte unei singure piese. Din conținutul acestei oferte financiare rezultă că, modificarea conținutului propunerii financiare a apărut prin introducerea în „oferta financiară” aferentă pieselor de schimb a valorii de 35 USD pentru „TLD Hanger - model UD - 876A-T” (poziția 26 din noua listă), valoare ce nu a fost luată în considerare în alcătuirea prețului inițial al pieselor de schimb (poziția 20 din vechea listă).

Faptul că, inițial, contestatoarea nu a luat în considerare, în alcătuirea prețului pieselor de schimb, valoarea de 35 USD, aferentă piesei „TLD Hanger - model UD - 876A-T”, rezultă chiar din mențiunile făcute de contestatoare, în conținutul formularului „Ofertă financiară - Tabel piese de schimb și consumabile”, unde, deși s-a evidențiat prețul unitar al piesei în discuție, s-a făcut mențiunea că „în totalul de mai sus nu s-au luat în calcul TLD Hanger și Rack for TLD, având în vedere faptul că nu știm cantitatea necesară”.

În aceste condiții, corecția propusă de contestatoare nu poate fi asimilată cu o corecție a unei erori aritmetice sau ca un viciu de formă, întrucât prețul unitar al piesei „TLD Hanger - model UD - 876A-T” din lista de piese de schimb nu a fost luat, inițial, în considerare în alcătuirea propunerii financiare, acesta fiind introdus ulterior, prin corecția propusă prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1811/10.02.2015, astfel că acceptarea acestei corecții conduce la modificarea propunerii financiare a contestatoarei, aspect sancționat, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu respingerea contestației ca neconformă.

Consiliul apreciază că aspectul reținut de autoritatea contractantă, potrivit căruia în noua ofertă depusă de contestatoare „nu se menționează dacă valoarea pieselor de schimb de 89.565 USD este pentru 1 an sau pentru 4 ani”, trebuia clarificat prin aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv prin solicitarea de clarificări contestatoarei și numai după analizarea răspunsului primit, se putea stabili conformitatea sau neconformitatea ofertei sub acest aspect.

De astfel, Consiliul constată că autoritatea

contractantă a reținut în raportul procedurii faptul că noua ofertă a contestatoarei „nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini”, motivat de faptul că „în lista de piese de schimb prezentată nu este inclusă și valoarea pentru «alte piese care se pot defecta și care nu au putut fi identificate la momentul întocmirii listei» în limita sumei de 20.000 USD, conform cerințelor din caietul de sarcini precum și valoarea pentru poziția 27 din listă”.

Într-adevăr, în conținutul Anexei 1 la caietul de sarcini, „Lista de piese de schimb și consumabile”, poziția 25, autoritatea contractantă a prevăzut „Alte piese care se pot defecta și care nu au putut fi identificate la momentul întocmirii listei”. Din conținutul „ofertei financiare – tabel piese de schimb și consumabile”, depusă de contestatoare rezultă că, inițial, aceasta nu a inclus deloc, în prețul ofertat pentru piesele de schimb, poziția referitoare la „Alte piese care se pot defecta și care nu au putut fi identificate la momentul întocmirii listei”. Ulterior, prin solicitarea de corectare a propunerii financiare, contestatoarea a depus noua „ofertă financiară – tabel piese de schimb și consumabile”, în conținutul căreia, deși a inclus și poziția 25 - „Alte piese care se pot defecta și care nu au putut fi identificate la momentul întocmirii listei” nu a prevăzut nicio valoare aferentă acestei poziții.

Acest motiv de neconformitate, deși necomunicat contestatoarei în actul atacat, a fost precizat de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat în legătură cu prezenta contestație, punct de vedere comunicat contestatoarei, prin fax, la data de 23.03.2015. În replică la acest punct de vedere, contestatoarea a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu în data de 4502/30.03.2015, în conținutul cărora nu a combătut în nici un fel acest motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, ceea ce nu poate fi reținut decât ca o achiesare a contestatoarei la concluzia autorității contractante de care a luat cunoștință prin punctul de vedere al autorității contractante.

Concluzionând, în legătură cu critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, rezultă că deși una din corecțiile solicitate ar fi putut fi interpretată ca fiind un viciu de formă, iar una dintre corecții ar fi necesitat a fi clarificată de către autoritatea contractantă, de fapt, oferta contestatoarei rămâne neconformă, pe de o parte, deoarece aceasta, prin noua ofertă, a modificat propunerea financiară deoarece a inclus în noul preț al pieselor de schimb un preț unitar ce nu a fost inclus în prețul total inițial ofertat (poziția 27 din noua propunere financiară) modificând astfel conținutul propunerii financiare, iar pe de altă parte, deoarece la poziția 25 din tabelul cu piesele de schimb și consumabile, nu a ofertat nici un preț, deși prin caietul de sarcini, s-a prevăzut a fi ofertată această poziție în lista cu piesele de

schimb în limita a 66.080 lei în cei 4 ani ai contractului, nerespectându-se astfel caietul de sarcini.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la faptul că propunerea sa financiară ar fi mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător, motivat de faptul că, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 3169/13.03.2015, valoarea ofertată de SC YSRL a fost de 406.380 USD, respectiv 1.446.956,63 lei, în timp valoarea inițială ofertată de contestatoare a fost de 736.120 USD, respectiv 2.936.235,44 lei, iar valoarea ofertei după corecția solicitată, potrivit noului formular de ofertă transmis de contestatoare, a fost de 393.165 USD, respectiv 1.568.256,55 lei, observându-se că în niciuna dintre situații, prețul ofertat de contestatoare nu a fost mai mic decât prețul ofertat de câștigător.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.