



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 271/26.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2742/26.02.2015, formulată de S.C. ... cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO 29536580, reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 2496/16.02.2015, de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor din cadrul*” anul 2014 – **Lotul nr. 8 Filialele de și ...**”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2496/16.02.2015, precum și a procedurii de atribuire „*în conformitate cu legislația în vigoare*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, invocată din oficiu, și respinge contestația depusă de către S.C. ... cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ..., ca fiind introdusă de către o persoană fără calitate procesuală activă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 271/26.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2742/26.02.2015, formulată de S.C. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 2496/16.02.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor din cadrul și ...*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 2496/16.02.2015, precum și a procedurii de atribuire „*în conformitate cu legislația în vigoare*”.

Totodată, contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la C.N.S.C., obținerea unor fotocopii ale acestor documente și posibilitatea precizării ulterioare a motivării contestației.

S.C. ... arată că a participat la procedura de atribuire a contractului în cauză, depunând ofertă conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, iar, în urma evaluării celor 12 oferte depuse și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii a fost formulată contestație de către S.C.S.R.L., iar CNSC, prin decizia nr. 3029/C4/3546/15.12.2014, a admis, în parte, contestația și a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare. În urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C.S.R.L.

Arătând că, în motivarea deciziei nr. 3029/C4/3546/15.12.2014, C.N.S.C. a subliniat următoarele: „*Cum prin fișa de date a achiziției s-a precizat expres că fundamentarea tarifului trebuie să se facă cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii autoritatea contractantă avea obligația de a reveni cu o solicitare pentru a clarifica lipsa din justificarea prezentată a sporurilor prevăzută în Codul muncii*”, autoarea contestației apreciază că, ulterior deciziei C.N.S.C. sus amintite, autoritatea contractantă avea obligația, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, ca potrivit motivării acestei decizii, să-i solicite clarificări privind „*lipsa sporurilor din ofertă*”, o astfel de solicitare a autorității oferindu-i posibilitatea „*prezentării defalcate a prețului ofertat*”, concluzia fiind de îndeplinire a cerințelor legale.

Față de cele prezentate, S.C. ... apreciază că, în mod eronat, fără a cere alte clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, depusă de S.C.S.R.L., petenta precizează că prețul acesteia este de 555.638,16 lei, reprezentând 78,5% din valoarea estimată, motiv pentru care opinează că aceasta se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, având un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, serviciile ce urmează a fi prestate fiind

imposibil de realizat în raport cu valoarea propunerii financiare a ofertei depusă de respectivul operator economic.

Redând prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 871/2013, potrivit cărora, începând cu data de 1 iulie 2014, salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 ore, în medie, pe lună, reprezentând 5,36 lei /oră, prevederile art. 16 din Codul muncii conform cărora salariații de noapte beneficiază „a) Fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca acestea să ducă la scăderea salariului de bază; b) Fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte în timpul normal de lucru (...)”, precum și prevederile art. 137 din Codul muncii privind repausul săptămânal și munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, contestatoarea conchide că orice societate de pază are obligația să plătească la bugetul statului CAS 15,8%, CASS 5,2%, șomaj 0,5%, fond de garantare 0,25%, FUASS, contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale 0,205%.

În același context au fost redată și prevederile art. 144, art. 145, art. 146 din Codul Muncii și art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind contribuția la Fondul de protecție al persoanelor cu handicap.

Raportat la prevederile legale mai sus redată, autoarea contestației apreciază că oferta S.C.S.R.L. nu include: taxele și impozitele legale ce trebuie plătite la bugetul de stat aferente concediilor de odihnă; contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap; sporul de repaus săptămânal, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003; contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap; sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale; contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale.

Astfel, petenta consideră că autoritatea contractantă a desemnat câștigător un operator economic „fără a evalua complet oferta acestuia”, încălcând principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea mai susține că, potrivit dispozițiilor „art. 34 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006” autoritatea contractantă avea obligația să verifice respectarea regulilor obligatorii privind condițiile de muncă și protecția muncii în vigoare, la nivel național.

S.C. ...opinează că atribuirea contractului de achiziție publică s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, având în vedere că procedura de atribuire a fost inițiată pentru anul 2014 (art. 6 din Contract), autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a prelungi durata contractului de servicii în anul 2015 condiționat de existența resurselor financiare alocate cu aceeași destinație, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, Secțiunii nr. II.2 „Cantitatea totală sau domeniul” a fișei de

date a achiziției, pct. 1.1 și 2.2 din caietul de sarcini, precum și notei justificative privind valoarea estimată.

Astfel, susține petenta, având în vedere faptul că reevaluarea ofertelor a început ulterior datei de 15.12.2014, *„autoritatea contractantă avea obligația de a constata imposibilitatea încheierii contractului în anul 2014 cu respectarea termenelor prevăzute de legislația în materie pentru eventualele solicitări de clarificări, cu acordarea unor termene rezonabile de răspuns, cu respectarea termenului de așteptare prevăzut de art. 205 din O.U.G. nr. 34/2006.*

În drept, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ...subliniază faptul că interesul său în formularea contestației este legitim, născut și actual, întrucât, în ipoteza în care Consiliul ar admite contestația și ar dispune anularea procedurii de atribuire, oferta sa *„ar fi declarată conformă și admisibilă, urmând a câștiga licitația potrivit criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut»”, iar, în situația anulării procedurii, societatea sa „ar avea drept de participare la o nouă procedură de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.*

În drept, contestatoarea a invocat prevederile art. 205, art. 208, art. 207, art. 280, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, precum și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 3426/04.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.3 090/05.03.2015, ... a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ... ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează că *„nu a fost cerută niciodată, prin nicio decizie, obligativitatea comisiei de evaluare de a cere clarificări”,* însă nu neagă faptul că acestea pot fi solicitate de către comisie, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, în momentul în care aceasta are *„anumite dubii, neclarități”* cu privire la ofertele depuse, precizând, totodată că, în urma analizării tarifului orar ofertat de S.C. ... comisia de evaluare a constatat *„foarte clar”* că ofertantul nu respectă prevederile H.G. nr. 871/2013, deoarece, pentru 168 ore lucrate, aceasta plătește un salariu minim brut de încadrare/angajat/lună de 900 lei, astfel cheltuiala lunară/post/4 agenți ajungând la 4,602 lei/oră, deci mai puțin de 5,357 lei/oră.

Autoritatea contractantă susține că aceeași critică a petentei a făcut obiectul contestației nr. 1298/28.01.2015, contestație care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 154/C11/86/87/11.02.2015.

În ceea ce privește afirmația petentei privind imposibilitatea încheierii contractului de servicii de pază în anul 2015 și nu în anul 2014, astfel cum s-a stipulat în fișa de date a achiziției, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, asemenea criticii anterior menționată, și acesta din urmă a făcut obiectul contestației anterioare, depusă de S.C. ... soluționată prin decizia 154/ C11/86/87/11.02.2015 de către Consiliu.

Referitor la critica contestatoarei privind prețul „neobișnuit de mic” oferit de operatorul economic S.C. S.R.L., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază faptul că S.C. ...a oferit un tarif orar de 6,49 lei/oră în timp ce ofertantului câștigător un tarif de 7,49 lei/oră.

De asemenea, organizatoarea procedurii apreciază că această critică a contestatoarei „*este preluată de la un alt profesionist al contestațiilor S.C.S.R.L.*”, care ofertase un preț mult mai mare decât câștigătorul desemnat, contestație soluționată prin aceeași decizie a Consiliului (Decizia nr. 154/C11/86/87/11.02.2015).

Autoritatea contractantă învederează faptul că operatorul economic contestator este, în prezent, executant al lotului 4 al contractului de pază, în calitate de subcontractant al firmei desemnate câștigătoare în cadrul procedurii anterioare, iar prețul contractului „*este mult mai mare decât al celui care ar trebui pus în practică (...)*”.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, „*diferența valorică lunară între contractul ce se derulează în prezent (S.C. ...- executant), față de contractul pus în practică (S.C. S.R.L.) este mult mai mare decât valoarea a două garanții de bună conduită, pentru 2 contestații, care ar acoperi, în timp, (cu timpii de așteptare)*”.

Se mai subliniază faptul că întârzierea punerii în practică a contractului de servicii de pază generează pierderea banilor publici alocați acestui scop.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului „*emiterea unei decizii (în condițiile existenței legalității) prin care să limiteze posibilitatea formulării unei noi contestații*”.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. 154/C11/86/87/11.02.2015.

Prin adresele nr. 1715/.../... și, respectiv 1716/.../..., Consiliul, în temeiul prevederilor art. 269 și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat părților să formuleze puncte de vedere privind excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ... prin prisma faptului că, în raport cu cele reținute prin Decizia C.N.S.C. nr. 154/C11/86/87/11.02.2015, contestatoarea nu mai deține calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 359/11.03.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3379/11.03.2015, S.C. ...a solicitat „*respingerea excepției lipsei calității procesuale active*” a societății sale, susținând că a formulat plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 154/C11/86/87 din 11.02.2015, aceasta făcând obiectul Dosarului nr. 1148/2/2015, aflat pe rolul Curții de Apel

Contestatoarea mai susține că, din cuprinsul adresei nr. 2496/16.02.2014 a Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, în care se precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă „*Urmare a*

deciziei CNSC aminitite și aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», (...)", rezultă faptul că autoritatea contractantă „a reanalizat ofertele” și, ulterior, a apreciat că oferta S.C. ...este inacceptabilă, exprimând și considerentul conform căruia: „Calitatea noastră procesuala activă este dealtfel confirmată chiar de către autoritatea contractantă prin comunicarea acestui rezultat al analizării ofertelor (adresa nr. 2946/16.02.2014) și mai ales prin precizarea că subscrisa are dreptul de a formula contestație până la data de 26.02.2015”.

În probațiune, contestatoarea a anexat plângerea formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 154/C11/86/87 din 11.02.2015.

Prin adresa nr. 3888/11.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3423/11.03.2015, ... menționează că, potrivit motivării Deciziei C.N.S.C. nr. 154/86/87 din 11.02.2015 (pag. 8-9), adresele atacate de contestatoare „(...) nu constituie adrese de comunicare în sensul art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cei doi contestatori nemaifiind operatori implicați în procedură (...)”, precum și că actul atacat de contestatoare este „adresa nr. 19453/22.12.2014 la care s-a emis Decizia CNSC nr. 66/C1/34/19.01.2015, care nu mai poate fi atacată”.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă conchide: „contestația depusă de S.C. ... ca operator economic care nu mai are calitate procesuală activă, considerăm că este nulă”.

Având în vedere că soluționarea prezentei contestații era în strânsă legătură cu soluționarea Plângerii formulată de S.C. ...în cadrul Dosarului nr. 1148/2/2015, constituit pe rolul Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Consiliul a pus în discuția părților măsura provizorie a suspendării soluționării contestației până la pronunțarea deciziei respectivei instanțe, iar prin Decizia nr. .../.../... din ... s-a dispus suspendarea soluționarea contestației depusă de către S.C. ... în contradictoriu cu ..., până la soluționarea, de către Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a plângerii care formează obiectul Dosarului nr. 1148/2/2015.

Întrucât, prin Hotărârea nr. 1916/2015 din 31.03.2015, pronunțată în Dosarul nr. 1148/2/2015, Curtea de Apel ... a respins, **ca inadmisibilă**, plângerea formulată de către S.C. ... împotriva Deciziei Consiliului nr. 154/C11/86/87 din 11.02.2015, Consiliul constată că pierderea calității de operator economic implicat în procedura de atribuire astfel cum aceasta este reglementată de art. 206 ind.1 din ordonanță, reținută astfel prin decizia atacată, a rămas definitivă, fapt pentru care petenta S.C. ...nu mai are calitate de persoană vătămată în sensul art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, nemaîntreținând astfel condițiile art. 255 alin. (1) din același act normativ care să îi confere dreptul la acțiune.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei S.C. ...și va respinge ca atare contestația formulată de respectiva petentă în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...