



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 322/26.03.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 4429/27.03.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4565/31.03.2015, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat rezultatul procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „DELEGARE A GESTIUNII SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC PRIN CONCESIUNE DIN LOCALITATEA ...”, coduri CPV 45310000-3, 45231400-9, 50232100-1, 51112100-1, 71323100-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., localitatea ..., județul ... și a solicitat anularea comunicării nr. ... și obligarea autorității contractante „la a lua o anumită măsură de remediere, recunoaștere a dreptului pretins conform art. 255 ali. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., localitatea ..., județul ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, CONFLICTE DE MUNCA ȘI ASIGURĂRI SOCIALE, cu sediul în, jud.

Dispune trimiterea de TRIBUNALUL ... – SECȚIA

1
/
c

îndată a dosarului către MIXTĂ DE CONTENCIOS

ADMINISTRATIV, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 322/26.03.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 4429/27.03.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4565/31.03.2015, formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „DELEGARE A GESTIUNII SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC PRIN CONCESIUNE DIN LOCALITATEA ...”, coduri CPV 45310000-3, 45231400-9, 50232100-1, 51112100-1, 71323100-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării nr. ... și obligarea autorității contractante „la a lua o anumită măsură de remediere, recunoaștere a dreptului pretins conform art. 255 ali. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță”.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, precum și faptul că procedura privind atribuirea contractului a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că motivația autorității contractante pentru respingerea ofertei sale a fost aceea că răspunsul la clarificări a fost neconcludent, referitor la întocmirea graficului Gantt, cât și la întocmirea listei echipamentelor, utilajelor și de personal, raportat la documentația de atribuire.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 2375/.../.../31.03.2015 și nr. 2376/.../.../31.03.2015, Consiliul a solicitat părților ca, până la data de 01.04.2015, ora 14⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă, potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale, având în vedere dispozițiile art. 255 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. f) și art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 – Legea serviciilor comunitare de utilități publice, precum și cu prevederile art. 13 din Legea nr. 230/2006 – Legea

2
/
←

Autoritatea contractantă ..., a răspuns prin adresa nr. 1340/R/01.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4672/01.04.2015, în care a solicitat admiterea excepției, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul ... – Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului nici în termenul solicitat și nici până la data emiterii prezentei decizii.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „DELEGARE A GESTIUNII SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC PRIN CONCESIUNE DIN LOCALITATEA ...”, coduri CPV 45310000-3, 45231400-9, 50232100-1, 51112100-1, 71323100-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. .../..., potrivit căruia a stabilit data limită pentru depunerea candidaturilor la 23.01.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ponderea factorilor de evaluare fiind: prețul ofertei 20.00, componenta tehnică 20.00, componenta tehnică 30.00, componenta tehnică 30.00 și valoarea estimată fără TVA de 1.793.307 lei.

În cadrul anunțului de concesionare nr. .../..., la punctul intitulat Descrierea succintă a contractului de concesionare, sunt menționate următoarele informații:

„DELEGARE A GESTIUNII SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC PRIN CONCESIUNE DIN LOCALITATEA ...”.

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit, potrivit art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Analizând excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru următoarele motive:

Astfel, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

▪ OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 255 alin. (5): *„Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice pentru care legislația specifică face trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol”.*

▪ Lege nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare:

- Art. 1. alin. (2) lit.f): *(2) În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de*

3
/
←

utilități publice, denumite în

continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:

(...);

f) iluminatul public;

(...)”

- art. 29 alin. (8), (9) și 12: „(8) Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:

a) licitația publică deschisă - procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă;

b) negocierea directă - procedura prin care unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, negociază clauzele contractuale, inclusiv redevența, cu unul sau mai mulți operatori licențiați interesați.

(9) Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.

(12) Procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilități publice definite la art. 1 alin. (2) lit. a) - g) se stabilește în baza procedurii-cadru privind organizarea, desfășurarea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, elaborată de A.N.R.S.C. și aprobată prin hotărâre a Guvernului*).

Consiliul are în vedere faptul că forma actuală a conținutului alin. (12) al art. 29 a fost stabilită prin punctul 29 din Legea nr. 204/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență nr. 13/2008, în vigoare începând cu data de 29.11.2012. Anterior, acest alineat avea următorul cuprins: „(12) În cazul serviciilor de utilități publice prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e), f) și g), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 51 alin. (4) din

4
/
4

același act normativ, dispune:

„Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”.

Totodată, art. 13 din Legea serviciului de iluminat public nr. 230/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede: *Împotriva hotărârilor sau dispozițiilor autorităților administrației publice locale, date în aplicarea prezentei legi, persoanele fizice sau persoanele juridice interesate se pot adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii.*

Având în vedere textele legale mai sus menționate și aprecierile Consiliului cu privire la acestea, se constată lipsa de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulate de ...

Deși, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că „Organismul competent pentru căile de atac” este C.N.S.C., Consiliul apreciază că art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 introduce o normă imperativă privind aplicarea Legii nr. 554/2006 „în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri”, de la care părțile nu pot deroga prin convenția lor, dat fiind faptul că normele de competență materială sunt de ordine publică, iar competența Consiliului nu poate fi extinsă. Aceasta cu atât mai mult cu cât Legea nr. 230/2006 - Legea serviciului de iluminat public, anterior citată, dispune asupra competenței instanței de contencios administrativ, ca și legea cadru, anterior citată.

Având în vedere natura contractului care urmează a fi atribuit, în cazul de față sunt aplicabile prevederile Legii nr. 51/2006, lege specială față de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, raportat la dispozițiile Legii nr.51/2006, art. 51 alin. (4) teza finală, cererea trebuia introdusă „la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”, respectiv ..., având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea

TRIBUNALULUI ... – SECȚIA

5
/
6

MIXTĂ DE CONTENCIOS

ADMINISTRATIV, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALULUI ... – SECȚIA MIXTĂ DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă care dispune: „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă nici unei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare, conține 6 (șase) pagini.