



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 685/03.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2997/04.03.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 67/26.02.2015, emisă de către..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Canalizare și epurarea apei în localitatea ..., ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67/26.02.2015;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție principală și accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 100/18.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3782/18.03.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/1338/2009, având CIF RO 26155181, reprezentată legal prin administrator ..., se solicită

admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ..., cu consecința menținerii, ca legale și temeinice, a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție principală și accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de către ..., cu sediul în ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 685/03.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2997/04.03.2015, ... critică rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 67/26.02.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Canalizare și epurarea apei în localitatea ..., ..., județul ...”, solicitând următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67/26.02.2015;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20/22.01.2015, la această procedură de atribuire au fost depuse 3 oferte, iar oferta sa

a avut cel mai scăzut preț, în condițiile în care criteriului de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

În contestație se menționează că, prin adresa nr. 26/10.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns, prin adresa nr. 457/13.02.2015, atașând înscrisurile doveditoare.

Contestatorul susține că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității.

... invocă cerința 2 „Capacitatea profesională/personal” de la cap. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform căreia pentru expert 1: manager proiect se va prezenta, printre altele, „dovada participării pe funcția de manager sau echivalent într-un proiect cu orice obiect și participare pe orice funcție/în orice calitate, într-un proiect cu obiect similar contractului care se atribuie.”

Față de motivarea autorității contractante, conform căreia domnul ... nu demonstrează experiența specifică pe o poziție similară, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a avut în vedere argumente care exced acestei cerințe, așa cum a fost prevăzută în documentația de atribuire, respectiv nedepunerea unor documente doveditoare emise de beneficiarul contractelor de lucrări, deși în documentația de atribuire nu a fost solicitat un astfel de document.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv nerecunoașterea de către autoritatea contractantă a contractului de cesiune încheiat de beneficiarul lucrării ..., cu atât mai mult cu cât, în urma solicitării de clarificări, transmisă ... de către ..., în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... a comunicat contractul de lucrări pe care l-a încheiat cu Asocieria ... - ...

Contestatorul învederează că în oferta sa a depus Contractul nr. 148/21.07.2010, având ca beneficiar ..., încheiat între aceasta și Asocieria ... (lider) - ... (asociat). Contestatorul precizează că în urma solicitării sale de a prelua partea de contract care urma să fie executată de ..., respectiv 49%, ... a aprobat cesionarea contractului, prin adresa cu nr. 2819/22.07.2010. În contestație se concluzionează că ... a executat tot contractul, aspect confirmat prin actele adiționale, contractul de cesiune, adresa de acceptare a cesiunii de către ..., procesul-verbal de recepție și recomandarea, în copie legalizată.

Contestatorul subliniază că nu cunoaște motivul pentru care ... a comunicat că nu are cunoștință despre existența unei cesiuni de contract și nici conținutul adresei prin care ... a solicitat clarificări,

În temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, pentru a verifica deținerea experienței similare de către ...

Referitor la evaluarea propunerii financiare, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a dat o interpretare eronată dispozițiilor art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, erorile semnalate putând fi remediate, fără încălcarea principiului tratamentului egal și fără a-i fi creat ofertantului ... un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, în sensul modificării poziției deținute în clasament.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, la solicitarea autorității contractante, un ofertant poate autoriza comisia de evaluare să corecteze erorile aritmetice sau viciile de formă.

În opinia contestatorului, prin modul în care autoritatea contractantă a analizat răspunsul la clarificări, transmis de ... prin adresa nr. 457/13.02.2015, au fost încălcate prevederile art. 79 coroborat cu art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu consecința respingerii unei oferte care a demonstrat realitatea costurilor din devize.

Și în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat o sancțiune care nu are acoperire nici în realitate și nici în plan legal, nefiind luate în considerare lămuririle aduse prin adresa nr. 457/13.02.2015.

Contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, însă, prin adresa nr. 69/03.03.2015, aceasta a refuzat, motiv pentru care se solicită studierea dosarului deus la Consiliu și detalierea contestației.

Constatând că în cadrul contestației nu au fost cuprinse toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să motiveze contestația, în fapt, cu privire la aspectele de neconformitate a propunerii financiare și a propunerii tehnice despre care se face vorbire în contestație și care au fost comunicate prin adresa nr. 67/26.02.2015 punctele 3-9.

Cu adresa nr. 754/09.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3310/10.03.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, transmițând „dezvoltare a motivelor contestației formulate”.

1) Astfel, față de criticile aferente punctului 3 din adresa nr. 67/26.02.2015, contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 457/13.02.2015, a prezentat analiza de preț pentru următoarele articole de deviz:

- devizul B20088 art. 7 montaj tablou SP - 1 buc. -1 oră x 6 lei;
- devizul BU5408 art. 12 montaj lampă - 1 buc. - 1 oră x 6 lei ;

- devizul BU408 art. 14 montaj suport metalic - 1 buc. - 1 oră x 6 lei;
- devizul BU5418 art. 18 montaj tablou electric T2 - 1 buc. - 1 oră x 6 lei;
- devizul BU5428 art. 19 montaj lampă - 1 buc. - 1 oră x 6 lei;
- devizul BU5428 art. 20 montaj tablou electric T1 - 1 buc. - 1 oră x 6 lei;
- devizul BU5428 art. 22 montaj tablou AAR - 1 buc. - 1 oră x 6 lei;
- devizul BU5428 art. 21 montaj tablou Sep - 1 buc. - 1 oră x 6 lei;
- devizul BU5428 art. 27 montaj paratrăsnet - 1 buc. - 1 oră x 6 lei.

Contestatorul precizează că a optat pentru un preț/tarif mediu, ceea ce legislația în materie nu interzice, astfel că susținerile autorității contractante conform cărora „prețul unitar oferat nu este elocvent” este lipsit de temei, prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G nr. 925/2006, invocate de autoritatea contractantă ca motive de respingere a ofertei, ca neconformă, nefiind incidente în cauză.

2) Raportat la criticile aferente punctului 4 din adresa nr. 67/26.02.2015, contestatorul menționează că, așa cum a arătat și prin răspunsului la clarificări, în devizul B20118 art. 5 - Cămin circular din elemente prefabricate de beton Dn 2000 mm a oferat prețul unitar de 13.832,41 lei/buc., conform unei analizei de preț prezentată sub formă de tabel în contestație.

De asemenea, contestatorul precizează că în devizul B20098 art. 5 - Cămin circular din elemente prefabricate de beton Dn 3000 mm a oferat prețul unitar de 12.045,12 lei/buc, iar diferența de 14.734,33 lei între prețul oferat și analiza de preț apare din cauza unor erori aritmetice care au format prețul unitar pentru cămin, prezentat în tabelul de mai jos.

<i>Cămin Dn3000 mm ; H=6000 mm</i>				
		<i>buc./ml</i>	<i>preț unitar (lei)</i>	<i>valoare totala</i>
1	<i>bazin 300/150/25</i>	1	5690.47	5690.47
2	<i>inel 300/150/25</i>	3	4948.24	14844.72
3	<i>placă carosabilă 350/25</i>	1	3800.50	3800.50
4	<i>ramă+capac</i>	1	1494.68	1494.68
5	<i>garnitură 9.42ml x 19.21 lei/ml</i>	4	180.96	723.84
6	<i>trepte</i>	10	12.20	122.00

În opinia contestatorului, aceste aspecte sunt în concordanță cu prevederile art. 79 alin. 2 din H.G nr. 925/2006, întrucât nu au dus la modificarea clasamentului și se circumscriu categoriei „erorilor aritmetice”, motiv pentru care contestatorul solicită Consiliului să constate și să rețină că autoritatea contractantă i-a respins oferta în mod nelegal.

3) În ceea ce privește criticile de la punctul 5 din adresa nr. 67/26.02.2015, contestatorul arată că, așa cum a indicat și prin răspunsului la solicitarea de clarificări, în devizul BU5008 la art. 24 - IZF01F1 Strat termoizolant cu vată minerală de 10 cm a oferat prețul de 0.63 lei/mp, ceea ce determină faptul că acesta reprezintă material mărunț, însă, dintr-o eroare materială, Lista anexă pentru vata minerală de 10 cm, cu prețul de 6,24 lei/mp x 61 mp x 1,05 (indirecte) x 1,05 (profit) = 419,65 lei nu a fost cuprinsă în ofertă. Față de această situație, contestatorul solicită Consiliului să constate și să rețină incidența în cauză a prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, sens în care oferta sa nu putea fi respinsă, ca neconformă.

4) Referitor la criticile aferente punctului 6 din adresa nr. 67/26.02.2015, contestatorul menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări a specificat faptul că în devizul BU5408 la aticolele nr. 12 - YC01 au fost cuprinse „Procurare și montare lampă cu vapori de sodiu (joasă 1 presiune) SOX 55 W, dulie By22d”, însă, din eroare s-a oferat doar o buc, urmând ca diferența de 5 buc., în valoare de 216,80 lei să fie suportată de către ... din profit.

În temeiul prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să constate și să rețină că majorarea prețului ofertei sale cu 216,80 lei nu duce la modificarea clasamentului ofertanților și deci, nu exclude posibilitatea de corectare a acestei abateri tehnice minore.

5) În ceea ce privește criticile aferente punctului 7 din adresa nr. 67/26.02.2015, contestatorul învederează că, așa cum a indicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, la paginile 300-301 din propunerea sa tehnică au fost menționate resursele alocate pentru realizarea lucrărilor, iar resursele financiare au fost explicitate în graficul de execuție.

Contestatorul precizează că și în Fluxul de numerar, au fost explicitate cheltuielile prevăzute în Graficul de execuție, respectiv cheltuielile aferente materialelor, manoperei, utilajelor, transportului și alte cheltuieli, corelarea Fluxului de numerar prezentată în propunerea tehnică la pagina 551 făcându-se pentru toate aceste cheltuieli.

... subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat întocmirea Fluxului de numerar după un anume Formular/model impus, ci a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte Fluxul de numerar aferent investiției, având în vedere că scopul acestei

solicitări nu era defalcarea pe costuri subsumate ci dovedirea resurselor financiare de susținere a investiției și a unui cash flow pozitiv, ceea ce ... a și prezentat în documentul indicat mai sus.

Contestatorul susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, încalcă prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G nr. 34/2006.

6) Referitor la criticile aferente punctului 8 din adresa nr. 67/26.02.2015, contestatorul învederează că, întrucât această procedură de atribuire are ca obiect execuția unei lucrări pe baza unui proiect existent, ofertanții nu au dreptul legal de a modifica modul de operare a funcționării stației, ci tehnologia și instalațiile sunt date în proiect și dimensionate conform breviarului de calcul dat, iar ..., în calitatea de executant al lucrărilor, își asumă soluția propusă și se angajează să realizeze stația de epurare și să aducă apa la parametrii ceruți.

Contestatorul susține că, în acest stadiu al procedurii, nu era în măsură să depună o copie a Manualului de Operare al Stației, întrucât, până în prezent, această stație nu a fost încă realizată, ci urmează să fie realizată în baza unei comenzi speciale, ferme, de cele mai multe ori însoțită de plata unui avans consistent, de către societăți specializate.

În opinia contestatorului, Manualul de operare reprezintă un document care trebuie predat beneficiarului odată cu recepția la finalizarea lucrărilor, completat cu caracteristicile utilajelor și echipamentelor montate și corelat cu Regulamentul operatorului zonal de utilități (apă-canal), care poate impune un orar de lucru, observații periodice, transmiteri de date, întrețineri curente, probe, întreținere periodică.

Prin prisma principiului proporționalității, contestatorul susține că demersurile autorității contractante și declararea ofertei sale ca neconformă prin prisma acestui motiv apar ca nejustificate și abuzive.

7) În ceea ce privește criticile aferente punctului 9 din adresa nr. 67/26.02.2015, conform cărora oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, și din cauza neprezentării breviarului de calcul care să detalieze calculul costurilor operaționale și de exploatare anuale privind stația de epurare, contestatorul învederează că în răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat: „Oferta a fost făcută conform breviarului de calcul dat. Stația de epurare trebuie executată după proiect neavând dreptul să facem modificări în instalații sau tehnologie. Cu atât mai puțin avem dreptul să modificăm breviarul de calcul care este baza de proiectare. Susținerea ofertei se face pe materiale, pe execuție, pe echipamente și montaj, nu pe modificări ale proiectului și tehnologiei care să necesite informații noi.”

Contestatorul susține că nu se poate reține în sarcina sa nicio culpă, întrucât s-a conformat întrutotul prevederilor documentației de atribuire, nefiind posibilă modificarea breviarului de calcul privind detalierea unor costuri operaționale și de exploatare, altele decât cele prevăzute în documentația de atribuire.

Față de afirmația autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 67/26.02.2015, conform căreia ... nu face „distingție între calculul capacității de epurare a stației de epurare și calculul costurilor de operare a stației epurare, primul fiind strict tehnic, iar al doilea fiind economic”, contestatorul susține că la pag. 412 – 413 din propunerea sa tehnică a depus calculul operațional, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

Față de toate aceste considerente, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

Cu adresa nr. 75/10.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3421/11.03.2015, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 74/11.03.2015 la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

A.1. Referitor la documentele de calificare, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției s-a solicitat pentru expertul cheie - manager de proiect, printre altele, și „dovada participării pe funcția de manager sau echivalent într-un proiect cu orice obiect și participare pe orice funcție/în orice calitate, într-un proiect cu obiect similar contractului care se atribuie”, iar modalitatea de dovedire a acesteia va consta în prezentarea, printre altele, a unui „document care demonstrează experiența specifică pe o poziție similară în cadrul unui contract de lucrări de complexitate similară celui prezent, în copie conform cu originalul, acolo unde se solicită”.

Autoritatea contractantă precizează că în urma solicitării de informații suplimentare, privind depunerea de documente doveditoare emise de beneficiarul contractelor de lucrări, pentru dovedirea experienței specifice pe o poziție similară a managerului de proiect, contestatorul a răspuns astfel: „pentru d-ul ..., arătăm că prin natura atribuțiilor conferite de către funcția de manager de proiect, acesta nu a intrat în raport direct cu autoritatea contractantă, acesta îndeplinind funcția de manager (coordonare) a bunei desfășurări a contractului pentru antreprenorul ... și nu pentru autoritatea contractantă ...”, afirmație care este contrazisă de documentul de la pag. 415 - 416 din propunerea sa tehnică, unde la pct. 3 din tabel este stipulat „Coordonatorul/Managerul de contract va semna orice comunicare către Achizitor, I.S.C., Proiectant, autorități locale, în limitele atribuțiilor sale”, deci nu a prezentat niciun document opozabil din partea beneficiarului, conform solicitării de clarificări.



Autoritatea contractantă învederează că, chiar dacă în contestație se critică faptul că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat depunerea unui document prin care să se demonstreze experiența specifică pe o poziție similară în cadrul unui contract de lucrări de complexitate similară celui prezent, totuși contestatorul a îndeplinit întocmai aceeași cerință, care a fost solicitată și pentru expert 2 - șef șantier rețele edilitare și manager al sistemului de management al calității.

2. Autoritatea contractantă precizează că pentru dovedirea experienței similare, contestatorul a depus contractul nr. 148/21.07.2010, având ca beneficiar ..., jud. ..., și ca executant ..., pentru care nu au fost depuse toate filele contractului, iar din actele adiționale acestui contract reiese că executantul a fost asocierea formată din ... și ..., cea din urmă având cota de participare de 49% din contract. Autoritatea contractantă arată că a fost depus și contractul de cesiune nr. 392/09.09.2010, prin care ... cesionează, contract care nu are acordul autorității contractante, deși art. 204<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 interzice explicit cesionarea altor obligații decât a creanțelor născute din contract, mai ales că în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10858/25.06.2013 se consemnează calitatea de executant a reprezentantului ...

În punctul de vedere se menționează că pentru lămurirea acestor neconcordanțe a solicitat ..., în temeiul prevederilor art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, date referitoare la realizarea aceluși contract, la care ... a răspuns, prin două adrese, precizând faptul că acel contract a fost încheiat între ... și Asocierea ... - ..., acordul de asociere prevăzând execuția contractului în proporție de 51% de către ... și în proporție de 49% de către ... și subliniind că autoritatea contractantă ... nu are cunoștință de contractul de cesiune.

Autoritatea contractantă susține că este interzisă cesiunea contractului de achiziție publică, iar ignorarea dispozițiilor art. 1315 alin. (2) din Noul Cod Civil, coroborate cu dispozițiile art. 204<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, ar face ca cesiunea unui astfel de contract să fie lovită de nulitate absolută, pentru cauză ilicită.

În punctul de vedere se precizează că s-a considerat a fi fost executată de contestator cota de 51% din contractul de mai sus, respectiv 11.853,1 m, deci contestatarul nu a îndeplinit cerința din fișa de date de realizare a cel puțin 13.472 m de rețele de canalizare.

... subliniază că pentru susținerea experienței similare, contestatorul a depus în cadrul ofertei, ca documente de calificare, contractul de lucrări nr. 148/21.07.2010, încheiat între ... și ..., acte adiționale la acest contract, încheiate între ... și Asocierea ... - ..., precum și procesul-verbal de recepție, în care este menționat ca executant Asocierea ... - ..., specificându-se faptul că partea

care a revenit ... a fost cesionată către ..., prin contractul de cesiune nr. 392/09.09.2010, neînregistrat sau semnat de autoritatea contractantă - .... Autoritatea contractantă învederează că beneficiarul acestui contract, ..., a transmis un altfel de contract de lucrări, având același număr de înregistrare cu cel indicat de contestator, precum și alte acte adiționale decât cele depuse de acesta.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de intenția contestatarului de a induce în eroare comisia de evaluare a ofertelor, prin depunerea de acte diferite față de cele reale și prin acte lovite de nulitate absolută, potrivit prevederilor art. 1315 alin. (2) din Noul Cod Civil, coroborate cu dispozițiile art. 204<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

B. Referitor la oferta financiară, autoritatea contractantă precizează că în devizul B20088 SP1 - instalații electrice, la art. 1- Diferență preț manopera - Tablou SP, cantitatea 1 buc., s-a prevăzut prețul unitar de 6 lei/buc, același preț unitar pentru manoperă regăsindu-se și în următoarele devize:

- devizul BU5408 art. 12 montaj lampă și art. 14 montaj suport metalic;

- devizul BU5418 art. 18 montaj tablou electric T2;

- devizul BU5428 art. 19 montaj lampă, art. 20 montaj tablou electric T1, art. 22 montaj tablou AAR;

- devizul BU5428 art. 21 montaj tablou Sep;

- devizul BU5428 art. 27 montaj paratrăsnet.

Autoritatea contractantă arată că în analiza de preț, contestatorul a explicat doar că a stabilit un preț mediu de 6 lei/buc, fără a prezenta justificarea modului de formare a prețului și fără a ține seama de natura total diferită a operațiilor ce trebuie efectuate. În punctul de vedere se exemplifică faptul că pentru montajul unei lămpi (bec) într-o dulie și zecile de operații ce trebuie efectuate pentru montarea tuturor componentelor unui paratrasnet pe o clădire, valoarea manoperei ofertate a fost identică, iar valoarea însumată a manoperei pentru montarea a 6 tablouri electrice, a unei instalații de paratrasnet, a unui suport metalic și a 2 lămpi este de 54 de lei.

2. Autoritatea contractantă precizează că, față de faptul că la devizul B20098, prețul unitar pentru art. 5 - Cămin circular din elemente prefabricate de beton Dn3000 (cu adâncimea de 6 m) este de 12.045,12 lei, iar la devizul B20118 pentru art. 5 - Cămin din elemente prefabricate de beton Dn2000 mm (cu adâncimea de 2 m), prețul unitar este de 13.832,41 lei, deci căminul cu diametrul și adâncimea mai mare este mai ieftin decât cel cu diametrul și adâncimea mai mică, a solicitat contestatorului să justifice, prin analiza de preț, fiecare preț unitar pentru căminele enumerate.

În punctul de vedere se precizează că în răspunsul contestatorului diferențele de preț au fost justificate prin erori aritmetice, autoritatea contractantă opinând că aceste erori sunt, de fapt, erori de calcul, în stabilirea prețului unitar, a căror corectare nu este susținută de conținutul altor documente, conform prevederilor art. 80 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006

Autoritatea contractantă învederează că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a precizat că își însușește diferența de preț de 14.734,33 lei pentru căminul circular, fără a declara că le susține pe parcursul derulării contractului, așa după cum a declarat pentru articolele de mai jos. Având în vedere suma considerabilă ce a fost omisă de la calculul prețului unitar, autoritatea contractantă consideră că declararea acestei oferte ca fiind admisibilă contravine principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

3. Autoritatea contractantă precizează că în devizul BU5008, prețul ofertat pentru art. 24 - IZF01F1 Strat termoizolant a fost de 0,63 lei/mp, iar în urma solicitării de justificare a prețului pentru vata minerală prin oferte de preț de la furnizori/producători, contestatorul a justificat diferențele de preț ca fiind erori aritmetice, care, în opinia autorității contractante, sunt erori de calcul, care nu pot fi acceptate.

4. În ceea ce privește art. 12 - procurare și montare lampă cu vapori de sodiu (joasă presiune) SOX 55W, dulie By22d din devizul BU5408, pentru care contestatorul a ofertat 1 buc, deși în antemăsurătoare s-au prevăzut 6 buc, autoritatea contractantă arată că ... a justificat această diferență printr-o eroare de cantitate, precizând că va suporta diferența de preț din profit, astfel că eroarea nu a putut fi acceptată.

C.1. Referitor la primul aspect de neconformitate vizând oferta tehnică, respectiv faptul că ... nu a prezentat fluxul de numerar cu personalul alocat pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări prin care a cerut contestatorului să indice unde se regăsește corelarea fluxului de numerar cu personalul alocat pentru execuția lucrărilor, contestatorul a răspuns, indicând paginile 300-301 din propunerea tehnică, unde se găsește, de fapt „lista experților cheie” și „lista echipe specializate pe categorii de lucrări”, fără ca în acest din urmă document să se indice numărul de muncitori, ci doar numărul de echipe. Autoritatea contractantă susține că ... nu a demonstrat că a comensurat corect fluxul de numerar cu numărul de muncitori necesari, în fluxul de numerar fiind cuprinse și cheltuielile cu manopera muncitorilor necesari pentru execuția lucrărilor.

2. Autoritatea contractantă susține că Manualul de operare al stației de epurare, prezentat la pag. 375-398 din propunerea tehnică conține în totalitate informații preluate „copy/paste” pag. 13-65

din documentul „1PT Canal ... 2014.pdf”, parte a documentației de atribuire.

În punctul de vedere se menționează că Manualul de operare al stației de epurare reprezintă forma scrisă, detaliată a ansamblului de operații necesare exploatarei și funcționării în bune condiții a stației de epurare, cuprinzând, printre altele, instrucțiuni de operare a stației de epurare de către utilizator, operațiile de întreținere și service necesare a se efectua, condiții de remediere a avariilor etc. Autoritatea contractantă precizează că, deși ofertanții trebuiau să prezinte din partea propriului furnizor Manualul de operare al stației de epurare cuprinsă în ofertă, informațiile prezentate de ... nu au nicio legătură cu manualul de operare solicitat, ci reprezintă o copie a informațiilor minime din caietul de sarcini, astfel că această prezentare a manualului de operare a fost considerată ca fiind incompletă.

3. Autoritatea contractantă arată că și Breviarul de calcul prezentat la pag. 393-403 reprezintă preluarea „copy/paste” a pag. 66-70 din documentul „1PT Canal ... 2014.pdf”, parte a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere că unul dintre factorii de evaluare este reprezentat de „costurile operaționale și de exploatare anuale pentru stația de epurare”, cu pondere de 40%, în fișa de date se solicita prezentarea breviarului de calcul care să detalieze calculul costurilor operaționale și de exploatare anuale pentru stația de epurare. ... susține că ... a preluat „copy/paste” pag. 66-70 din documentul „1PT Canal ... 2014.pdf”, parte a documentației de atribuire, iar din răspunsul la clarificări, respectiv „Oferta a fost făcută conform breviarului de calcul dat. Stația de epurare trebuie executată după proiect neavând dreptul să facem modificări în instalații sau tehnologie. Cu atât mai puțin având dreptul să modificăm breviarul de calcul care este baza de proiectare” reiese că ... nu a făcut distincție între calculul capacității de epurare a stației și calculul costurilor de operare a stației de epurare, primul fiind strict tehnic, iar al doilea fiind economic.

Autoritatea contractantă concluzionează că informațiile prezentate de contestator reprezintă o copie a informațiilor care se regăsc în documentația de atribuire, neaducând informații noi în vederea susținerii ofertei tehnice.

4. Autoritatea contractantă precizează că întrucât ... nu a prezentat memoriu justificativ pentru demonstrarea costului operațional, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, respectiv: „neprezentarea unuia din documentele solicitate are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară”, propunerea tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă.

Față de argumentele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului menținerea deciziei autorității contractante în ce privește declarea ofertei contestatorului, ca neconformă, menținerea raportului procedurii în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatarului.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită să se constate că procedura de atribuire s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, sa respingă contestația, ca neîntemeiată și nelegală.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

Cu adresa nr. 850/17.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3788/18.03.2015, ... a formulat „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului cauzei aflat la Consiliu, reietând solicitările din contestație.

1) Referitor la cerința 2 „Capacitatea profesională/ Personal” pentru expert 1 - manager proiect (1 persoană), prevăzută la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, contestatorul învederează că argumentele autorității contractante exced acestei cerințe, nefiind solicitate documente doveditoare emise de beneficiarul contractelor de lucrări. Contestatorul critică această modificare a regulilor pe parcursul desfășurării procedurii pentru a justifica declararea ofertei sale, ca neconformă.

2) Referitor derularea raporturilor comerciale dintre ... și ..., contestatorul arată că la data de 21.07.2010 s-a încheiat contractul de lucrări nr. 148/2010, între ..., în calitate de achizitor, și ..., lider al asocierii ... - ..., la aceeași dată fiind încheiat, la solicitarea expresă a autorității contractante, și un înscris cu conținut identic, în care la rubrica executant figura doar ..., în calitate de lider al asocierii ..., la ambele contracte fiind anexat acordul de asociere ... - ..., în formă legalizată. Contestatorul explică faptul că s-a procedat în acest mod, întrucât autoritatea contractantă nu cunoștea modul în care trebuia întocmit contractul. Contestatorul solicită Consiliului să constate că doar ... se face vinovată de această situație și că cele două contracte sunt identice în ceea ce privește clauzele cuprinse în acestea. Contestatorul susține că autoritatea contractantă ... nu putea depune un altfel de contract decât cel depus de ..., iar față de afirmația conform căreia ... a transmis și alte acte adiționale decât cele depuse de ..., contestatorul prezumă că autoritatea contractantă ... nu a făcut

diferența între actele adiționale și rapoartele de execuție, depuse de ....

Contestatorul arată că la data de 09.09.2010 între ... și ... s-a încheiat un contract de cesiune, cu aprobarea autorității contractante ..., prin adresa nr. 2819/22.07.2010, depusă la dosarul cauzei. Contestatorul învederează că din adresa nr. 10279/13.02.2015 reiese că autorității contractante ... „nu i s-a adus la cunoștință” contractul de cesiune și nu că „nu are cunoștință” de contractul de cesiune, așa cum arată .... Contestatorul susține că cesiunea este legală, sens în care invocă prevederile art 25.1 din contractului nr. 148/21.07.2010, conform cărora „Executantul are obligația de a nu transfera total sau parțial obligațiile sale asumate prin contract, fără să obțină, în prealabil, acordul scris al achizitorului”, precum și adresa nr. 2819/22.07.2010. Din concluziile scrise reiese că un contract de cesiune care a fost remis și autorității contractante ....

Contestatorul învederează că la data încheierii contractului, respectiv 21.07.2010, nu erau în vigoare Noul Cod Civil, intrat în vigoare la data de 01.10.2011 și nici art. 204<sup>1</sup> din O.U.G nr. 34/2006, introdus prin Legea nr. 279/2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 872/2011 din 07.12.2011.

3) În ceea ce privește neconformitatea referitoare la prețurile unitare ale serviciilor de manoperă oferite, contestatorul reiterează susținerile din contestație, subliniind că formarea prețului constituie un atribut exclusiv al ofertantului și nicidecum al autorității contractante, iar opțiunea sa de a utiliza un preț unitar de 6 lei nu poate fi cenzurată în vreun fel de autoritatea contractantă, a cărei atitudine a apărut ca fiind abuzivă.

4) Față de declararea neconformă a ofertei sale pe considerentul unei erori aritmetice cuprinse în art. Deviz B20098, contestatorul invocă incidența în cauză a prevederilor art. 79 din H.G nr. 925/2006 și susține că decizia autorității contractante încalcă principiul proporționalității.

5) Referitor la criticile față de datele aferente art. de deviz BU5008, contestatorul reiterează susținerile din contestație, opinând că, raportat la principiul proporționalității, măsura respingerii ofertei sale, ca neconformă, pentru o eroare aritmetică de 419,65 lei apare ca excesivă, în condițiile în care această modificare nu este în măsură să schimbe clasamentul ofertanților.

6) În ceea ce privește criticile referitoare la datele aferente art. de deviz BU5408, contestatorul reiterează susținerile din contestație, solicitând Consiliului să constate și să rețină că în urma majorării prețului total al ofertei sale cu 216,80 lei, clasamentul ofertanților nu s-a modificat, ceea ce nu exclude posibilitatea de corectare a acestei abateri tehnice minore.

7) În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă pe considerentul indicării într-un mod neagreat de autoritatea contractantă a fluxului de numerar, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu s-a mai referit la acest aspect în punctul de vedere. Contestatorul reiterează susținerile din contestație și precizează că în timp ce ... a făcut dovada unui cash-flow pentru o sumă minimă de 3.000.000 lei, însă într-o formă neagreată de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada unui cash-flow mult inferior acestei valori, respectiv 820.158,38 lei - ... și 985.394,59 lei - asociatul ....

8). În ceea ce privește respingerea ofertei sale pe considerentul că a preluat în regim „copy/paste” Manualul de operare al stației de epurare, contestatorul reiterează aspectele din contestație, concluzionând că oferta sa nu putea fi respinsă, ca neconformă, pe considerentul neprezentării unor documente la care nu putea avea acces la acest moment al procedurii.

9) Referitor la caracterul neconform al Breviarului de calcul prezentat la pag. 393 – 403 din ofertă, contestatorul reiterează aspectele din contestație.

10). În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la neprezentarea modului de calcul a costurilor de exploatare ale stației de epurare, contestatorul arată că, așa cum a indicat și în răspunsului la clarificări, toate aceste date au fost înglobate în tabelul cu costul de epurare, de la pagina 412-413 din propunerea tehnică, astfel că nu se poate susține că ... nu a depus documentele/informații solicitate, motiv pentru care, în opinia sa, respingerea ofertei ca neconformă, este, și din perspectiva acestui motiv, abuzivă și nelegală.

Contestatorul precizează că, până la momentul când a avut acces la dosarul achiziției publice nu a avut cunoștință de identitatea ofertantului declarat câștigător, respectiv Asocierea ..., acesta fiind motivul pentru care, până la momentul respectiv, nu a formulat critici cu privire la această ofertă.

Prezentând extras din anexa la procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 26/09.02.2015, contestatorul învederează că, în cazul celor mai multe mijloace fixe dreptul de direcțiune al ... are la bază contracte de comodat încheiate cu ..., ..., ..., aspect neinterzis de legislația achizițiilor publice, dar interzis de acte normative cu caracter special. În acest sens, contestatorul susține că cei 3 numiți mai sus au accesat fonduri nerambursabile în cadrul măsurii 312 „Sprijin pentru crearea și dezvoltarea de micro-întreprinderi” - sesiunea iulie 2012, iar bunurile achiziționate în cadrul programului sunt de tipul și natura celor cuprinse în ofertă, ceea ce contravine prevederilor art. 3 – „Obligații”, în conformitate cu care:

„(1) Beneficiarul se obligă să respecte pe toată durata contractului, criteriile de eligibilitate și de selecție înscrise în

cererea de finanțare. De asemenea, pe o perioadă de 5 ani de la ultima plată efectuată de Agenție, Beneficiarul se obligă să nu modifice substanțial proiectul.

Modificările substanțiale sunt acelea care afectează condițiile de implementare, care pot rezulta dintr-o schimbare în natura proprietății, a amplasamentului, a unor elemente inițiale caracteristice proiectului etc.

Dacă APDRP constată ca obiectivele finanțate nu sunt folosite conform scopului destinat sau în cazul în care acestea au fost vândute sau închiriate pe o perioadă de 5 ani după finalizarea proiectului (data ultimei plăți) își rezervă dreptul de a recupera sprijinul acordat.”

De asemenea, contestatorul citează și din Ghidul Măsurii 312: „Măsura 312 se încadrează în Axa III – « îmbunătățirea calității vieții în zonele rurale și diversificarea economiei rurale » și are ca obiectiv general dezvoltarea durabilă a economiei rurale prin încurajarea activităților non-agricole, în scopul creșterii numărului de locuri de muncă și a veniturilor adiționale.

Obiectivele specifice se referă la:

1. Crearea și menținerea locurilor de muncă în spațiul rural;
2. Creșterea valorii adăugate în activități non-agricole;
3. Crearea și diversificarea serviciilor pentru populația rurală prestate de către micro-întreprinderi.”

Contestatorul învederează că, în conformitate cu Măsura 312, persoanele fizice aveau obligația ca, în termen de maximum 30 de zile de la momentul declarării proiectului ca fiind eligibil să înființeze întreprinderi individuale, obligație căreia solicitanții beneficiari i-au și dat curs, însă contractele de comodat au încheiate între .... și persoane fizice, aspect interzis de legislația în materie.

Concluzionând că beneficiarilor acestei Măsuri le este interzis a transmite folosința asupra bunurilor astfel achiziționate unor terți, atât cu titlu oneros (vânzare, închiriere), cât și cu titlu gratuit, contestatorul invocă nulitatea absolută a acestor contracte de comodat/punere la dispoziție și, în consecință, neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție principală și accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 100/18.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3782/18.03.2015, ... solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de către ..., cu consecința menținerii, ca legale și temeinice, a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Referitor la admisibilitatea acestei cereri de intervenție, contestatorul invocă dispozițiile art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că justifică un interes real și concret în promovarea acestei cereri de intervenție, în condițiile în care ... contestă rezultatul procedurii.



De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 61 din C. proc. civ., susținând că, în calitate de lider al asocierii ..., justifică atât formularea unei cereri de intervenție principală, în conformitate cu teza a doua a alin. 2 din articolul susmenționat, respectiv cea referitoare la un drept strâns legat de obiectul judecații, cât și formularea unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, având în vedere că oferta depusă de asocierea din care face parte a fost desemnată câștigătoare a procedurii, conform comunicării nr. 66/26.02.2015.

În temeiul prevederilor art. 65 din Codul de Procedură Civilă, ... solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, având în vedere că interesul său în calitate de câștigător al procedurii de atribuire este unul născut, direct și actual, iar în urma soluționării contestației se solicită admiterea cererii de intervenție, și pe cale de consecință, respingerea contestației.

1. Referitor la primul motiv pentru oferta depusă de ... a fost respinsă, respectiv nedepunerea documentelor care să dovedească îndeplinirea cerințelor pentru poziția expert cheie-manager de proiect, de către persoana propusă d-l ..., deși i-au fost solicitate documente doveditoare emise de beneficiarul contractelor de lucrări similare în care acesta a deținut o astfel de poziție, intervenientul susține că la acest moment criticile față de prevederile documentației de atribuire sunt tardive, raportat la termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din O.U.G. nr. 34/2006. Invocând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul învederează că prin depunerea ofertelor, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova în decizia nr. 1555 din 6 martie 2012.

2. Referitor la neîndeplinirea de către contestator a cerinței privind experiența similară, respectiv de executare a unor lucrări similare celor de construcție canalizare de cel puțin 13.472 m de rețele de canalizare gravitaționale/sub presiune, pentru care ... a depus contractul nr. 148/21.07.2010, în cererea de intervenție se susține că o parte din aceste lucrări au fost executate, în fapt de către ..., în baza contractului nr. 402/A/26.11.2010, încheiat între ... și ..., pentru realizarea investiției „Alimentare cu apă și canalizare în satele ..., județul ..., beneficiar PRIMĂRIA .... În opinia intervenientului, aceasta reprezintă o încercare de inducere în eroare din partea contestatorului, care se folosește de activitatea desfășurată de un alt operator economic, pentru a demonstra îndeplinirea unei cerințe de calificare. Se subliniază că situația de mai sus este dovedită prin contractul de lucrări și facturile emise de ... pe numele ...

3. Intervenientul opinează că autoritatea contractantă a reținut în mod corect că ... nu a demonstrat justificarea modului de

formare a prețului, în condițiile în care a folosit același cost pentru lucrări diferite, respectiv atât pentru o operațiune de complexitate redusă, cât și pentru situații care presupun operațiuni multiple și complexe, cum este montarea unui paratrasnet pe o clădire sau a unui tablou electric. În cererea de intervenție se menționează că justificarea prețului ofertat se face prin prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și prin documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, așa cum s-a reținut și în practica C.N.S.C.

4. În opinia contestatorului, nu sunt aplicabile prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, așa cum susține contestatorul, în cazul prețurilor ofertate pentru art. 5 - Cămin circular din elemente prefabricate de beton Dn 3000 mm cu adâncimea de 6m și art. 5 - Cămin din elemente prefabricate din beton Dn 2000 mm cu adâncimea de 2 m, deoarece nu este vorba de simple erori aritmetice, așa cum afirmă contestatorul, ci prin aceste completări se modifică și propunerea financiară, fapt interzis de prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că situația în cauză nu reprezintă o eroare aritmetică și nici un viciu de formă. Se subliniază că, prin răspunsul la clarificare, contestatorul recunoaște în mod indirect că a depus o calculație de fundamentare a prețului ofertei greșită. Se invocă faptul că, în deciziile sale, Consiliul a reținut că riscul și responsabilitatea exclusivă de păstrare neschimbată a ofertelor pe toată perioada derulării procedurii cade în sarcina ofertantului

5. Intervenientul arată că aceeași situație se regăsește și în cazul diferențelor de preț referitoare la devizul BU5008 art. 24 - IZF01F1 Strat termoizolant.

6. În ceea ce privește faptul că în cazul devizului BU5408 pentru art. 12 s-a ofertat achiziția și montarea unei singure lămpi cu vapori de sodiu (joasă presiune) SOX 55 W, dulie By22d, în condițiile în care, conform antemăsurătorii, trebuiau ofertate 6 bucăți, intervenientul învederează că în acest caz este vorba despre o modificare a propunerii financiare, nefiind cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, ci ofertarea în minus a unei cantități de material, ceea ce nu este admisibil. Se subliniază că prin acceptarea contestatorului ca această contravaloare să fie suportată din profitul său, acesta recunoaște modificarea prețului ofertei.

7. Referitor la faptul că în oferta tehnică a contestatorului nu se găsește corelarea fluxului de numerar cu personalul alocat pentru execuția lucrărilor, intervenientul arată că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu a fost în măsură să demonstreze corelarea fluxului de numerar cu numărul de muncitori, în condițiile în care, din modul de întocmire a fluxului de numerar rezultă că în

acesta sunt cuprinse și cheltuielile cu manopera muncitorilor necesari pentru execuția lucrărilor.

8. În ceea ce privește Manualul de operare al stației de epurare, intervenientul susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că ... nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, informațiile de la propriul furnizor în legătură cu modul de funcționare și operare al stației de epurare, ci a prezentat doar informațiile din documentația de atribuire, făcând astfel imposibilă verificarea funcționabilității și eficienței echipamentului ce urmează a fi achiziționat și montat.

9. În ceea ce privește modul de prezentare a breviarului de calcul de către contestator, respectiv de o manieră „copy/paste” din documentul „1 PT Canal ... 2014.pdf”, parte a documentației de atribuire, fără a lua în considerare și prezenta în detaliu costurile operaționale și de exploatare anuale pentru stația de epurare, intervenientul consideră că în mod întemeiat comisia de evaluare a considerat că informațiile prezentate de contestator sunt doar o copie a informațiilor puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, astfel că acestea nu sunt suficiente pentru susținerea ofertei tehnice.

Pentru toate aceste motive, ... solicită admiterea cererii de intervenție, sens în care solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

În temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită studierea dosarului cauzei și depunerea de concluzii scrise.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 103/19.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3921/20.03.2015, ... a formulat „punct de vedere la concluziile scrise” depuse de ..., solicitând respingerea acestei contestații, ca neîntemeiată.

1. Referitor la modalitatea de dovedire privind expertul cheie - manager de proiect, autoritatea contractantă menționează că ... a eludat prevederile fișei de date a achiziției referitoare la modalitatea de dovedire a acestei cerințe, respectiv „document care demonstrează experiența specifică pe o poziție similară în cadrul unui contract de lucrări de complexitate similară celui prezent, în copie conform cu originalul, acolo unde se solicită”. Autoritatea contractantă susține că nu a modificat „regulile jocului”, ci doar a constatat și a analizat înscrisurile depuse de contestator în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției.

2. În ceea ce privește dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă menționează că a analizat doar documentele depuse de contestator și de ..., la solicitarea sa, astfel:

- contractul de lucrări nr. 148/21.07.2010, având ca beneficiar ... și ca executant ..., în care este precizată lucrarea fără cantități;
- acte adiționale la contractul de lucrări nr. 148/21.07.2010, având ca beneficiar ... și ca executant asocierea formată din ... și ..., în urma cărora există neclarități cu privire la adevăratul executant: ... sau asocierea ... - ...;
- procesul-verbal de recepție, conform căruia executantul este ... și ...;
- contractul de cesiune între ... și ..., neînsoțit de ...;

Autoritatea contractantă arată că, față de neclaritățile din aceste documente, a solicitat clarificări contestatorului, ..., ... și ..., în urma cărora ... a menționat, prin adresa nr. 10279 din 13.02.2015, că nu are cunoștință de contractul de cesiune, iar cu adresa nr. 10283 din 16.02.2015, a transmis contractul de lucrări nr. 148/21.07.2010, având ca beneficiar ... și ca executant asocierea formată din ... și ..., precum și actele adiționale, care sunt altfel decât cele depuse de contestator. Autoritatea contractantă precizează că, prin această ultimă adresă, ... a precizat că asocierea s-a realizat pentru ambele componente ale proiectului, respectiv canalizare și alimentare cu apă. Autoritatea contractantă arată că, pe baza înscrisurilor de la dosar, a considerat executată de contestator cota de 51 % din contract, respectiv cantitatea de 11.853,1 m, astfel că acesta nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, de realizare a cel puțin 13.472 m de rețele de canalizare.

3. Referitor la punctele 3-6 din concluziile scrise, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere anterior, cu mențiunea că nu poate accepta greșelile făcute de contestator și pentru faptul că oferta financiară se va anexa la contractul de lucrări și se va respecta atât valoric cât și cantitativ.

4. În ceea ce privește cerința conform căreia „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile, resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pt a realiza un cash-flow de execuție a lucrărilor, în val. de min. 1.613.817,75 lei, pe o perioadă de 3 luni conform Ordin 509/2011 al președintelui ANRMAP”, autoritatea contractantă precizează că solicitarea fluxului de numerar a fost motivată în Nota justificativă privind stabilirea cerințelor de calificare astfel: „Pentru derularea cu succes a proiectului, în cadrul căruia se achiziționează lucrarea amintită mai sus, și ținând cont de faptul că investiția se derulează prin Programul de mediu, având ca modalitatea de plată la depunerea cereri de tragere, după execuția lucrărilor, cu rambursarea la maxim trei luni de la depunerea cererii, este necesar ca ofertanții să dovedească, posibilitatea susținerii lucrării

pe o perioadă de 3 luni a valorii minime 1.613.817.75 lei, astfel evitând blocarea lucrării pe perioada de rambursare a fondurilor”.

Autoritatea contractantă menționează că această cerință a fost îndeplinită atât de contestator cât și de ofertantul declarat câștigător.

Referitor la fluxul de numerar prevăzut la cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv „11. Se solicită întocmirea Fluxului de numerar defalcat pe luni calendaristice - acesta trebuie să fie pozitiv pe fiecare lună pe toata perioada execuției. Ofertantii trebuie să prezinte un flux de numerar corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare dovedite exclusiv pentru lucrarea în cauză și cu posibilitatea de plată a autorității contractante (durata între 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni)”, autoritatea contractantă învederează că ... face un amestec între cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, referitoare la cash-flow și la fluxul de numerar, contestatorul îndeplinind cerința referitoare la cash-flow, dar neîndeplinind cerința referitoare la fluxul de numerar.

Autoritatea contractantă subliniază că nefiind factor de evaluare, nu poate fi punctat suplimentar un cash-flow mai mare decât suma prevăzută în fișa de date a achiziției și trecerea cu vederea a altor nereguli din ofertă.

Autoritatea contractantă învederează că neutilizând solicitarea de clarificări la documentația de atribuire, contestatorul este obligat să întocmească oferta conform documentației de atribuire. În opinia autorității contractante, prin concluziile scrise, contestatorul dovedește rea credință și îngreunează soluționarea contestației.

5. Referitor la Manualul de operare al stației de epurare, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat modificarea proiectului tehnic, ci doar susținerea ofertei printr-un manual specific stației de epurare propus.

Se menționează că oferta tehnică va deveni anexă a contractului de lucrări care urmează a fi încheiat, și trebuie respectată întocmai pe perioada de execuție. Față de motivarea contestatorului, conform căreia manualul de operare se va întocmi după plățirea unui avans furnizorului de stații de epurare, autoritatea contractantă prezumă că ... poate solicita avansuri pentru a executa lucrarea și numai după aceea va respecta proiectul.

6. În ceea ce privește breviarul de calcul și memoriul justificativ pentru demonstrarea costului operațional, autoritatea contractantă reiterează argumentele din punctul de vedere.

În ceea ce privește oferta declarat câștigătoare, autoritatea contractantă arată că la rubrica 4 din anexa la procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 26/09.02.2015, sunt înscrise schițate, minime, urmare a analizării ofertelor. Se menționează că

respectiv contractele de comodat la care se face referire sunt, în fapt, între ÎNTREPRIDEREA INDIVIDUALĂ ..., ÎNTREPRIDEREA INDIVIDUALĂ ... și ÎNTREPRIDEREA INDIVIDUALĂ ..., deci aspectul susținut de contestator nu există.

Față de argumentele de mai sus, ... reiterează solicitările din punctul de vedere.

În probațiune au fost depuse, în copie conformă cu originalul, o serie de documente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Canalizare și epurarea apei în localitatea ..., ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare; prețul ofertei – 60% și tehnic – costurile operaționale de exploatare anuale pentru stația de epurare – 40%, iar valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA.

Au fost depuse un număr de 3 oferte, care printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 22.01.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 20.

Conform raportului procedurii nr. 65/26.02.2015, oferta depusă de ..., având prețul de 6.040.973,10 lei fără TVA și costuri operaționale de 32.866,54 lei/an a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și ca inadmisibilă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată câștigătoare a procedurii singura ofertă declarată admisibilă, respectiv cea depusă de ..., având prețul de 6.669.500,30 lei fără TVA și costuri operaționale de 67.912,23 lei/an.

După depunerea contestației de către ..., a depus cererea de intervenție principală și accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 100/18.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3782/18.03.2015, ... solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulată de către ..., cu consecința menținerii, ca legale și temeinice, a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Referitor la admisibilitatea acestei cereri de intervenție, contestatorul invocă dispozițiile art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că justifică un interes real și concret în

promovarea acestei cereri de intervenție, în condițiile în care ... contestă rezultatul procedurii.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui operator economic, în calitate de câștigător a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la analizarea, pe fond, a criticilor aduse de către ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă, motive consemnate în adresa nr. 67/26.02.2015, de comunicare a rezultatului procedurii.

Constatând că în decizia luată, de respingere a ofertei depusă de către ..., autoritatea contractantă a avut în vedere 9 motive care au determinat caracterul inacceptabil și neconform al ofertei, aspectele respective constituindu-se în motive care au stat la baza formulării prezentei cereri, Consiliul urmând a analiza, în mod aleatoriu, o parte dintre acestea și în măsura în care se dovedesc întemeiate nu se va mai proceda și la analizarea celorlalte motive, nemaiputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Așadar, verificând aspectul legat de neîndeplinirea cerinței 2 „Capacitatea profesională/personal” de la cap. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform căreia pentru expert 1: manager proiect se va prezenta, printre altele, „dovada participării pe funcția de manager sau echivalent într-un proiect cu orice obiect și participare pe orice funcție/în orice calitate, într-un proiect cu obiect similar contractului care se atribuie”, Consiliul constată că motivele avute de autoritatea contractantă în decizia de respingere luată față de oferta contestatorului au fost întemeiate, reținându-se în soluționare că, în vederea îndeplinirii cerinței, ... l-a propus pe domnul ... ca expert cheie - manager de proiect, pentru care, în documentația de atribuire, la modalitatea de îndeplinire a cerinței, ofertanții erau obligați să prezinte „document care demonstrează experiența specifică pe o poziție similară în cadrul unui contract de lucrări de complexitate similară celui prezent, în copie conform cu originalul, acolo unde se solicită”.

Raportat la conținutul cerinței și a documentelor de calificare aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a reținut faptul că ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența specifică pe o poziție similară pentru managerul de proiect nominalizat, cu toate că, în etapa de evaluare, în exercitarea atribuțiilor legale, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator depunerea de documente doveditoare emise de beneficiarul contractelor de lucrări, pentru dovedirea experienței specifice pe o poziție similară a managerului de proiect, solicitare

la care ... nu a dat curs, în sensul depunerii de documente suport ci a susținut că, cităm: „pentru d-ul ..., arătăm că prin natura atribuțiilor conferite de către funcția de manager de proiect, acesta nu a intrat în raport direct cu autoritatea contractantă, acesta îndeplinind funcția de manager (coordonare) a bunei desfășurări a contractului pentru antreprenorul ... și nu pentru autoritatea contractantă ...”.

Or, prin raportare la conținutul cerinței de calificare redat anterior în motivare și prin raportare la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, ofertantul trebuia să se conformeze obligației instituită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire de a prezenta, în susținerea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, document(e) prin care care să demonstreze experiența specifică pe o poziție similară în cadrul unui contract de lucrări de complexitate similară celui prezent, în copie conform cu originalul, motiv pentru care Consiliul reține, ca pertinent acest motiv de respingere a ofertei depusă de ..., susținerile acestuia conform cărora în documentația de atribuire nu a fost solicitat un astfel de document, precum și cea conform căreia, în opinia sa, autoritatea contractantă a modificat regulile pe parcursul desfășurării procedurii pentru a justifica declararea ofertei sale, ca neconformă, nefiind întemeiate.

Legat de criticile de la punctul 5 din adresa nr. 67/26.02.2015, față de care contestatorul arată că, așa cum a indicat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în devizul BU5008 la art. 24 - IZF01F1 Strat termoizolant cu vată minerală de 10 cm, societatea sa a oferat prețul de 0.63 lei/mp, ceea ce determină faptul că acesta reprezintă material mărunț, însă, dintr-o eroare materială, Lista anexă pentru vata minerală de 10 cm, cu prețul de 6,24 lei/mp x 61 mp x 1,05 (indirecte) x 1,05 (profit) = 419,65 lei nu a fost cuprinsă în ofertă, situație care, în opinia sa, este incidentă prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, sens în care oferta sa nu putea fi respinsă, ca neconformă, Consiliul constată că aceste critici aduse sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Astfel, verificând conținutul ofertei depusă de către ... se constată că, într-adevăr, în devizul BU5008, prețul oferat de ofertantul contestator pentru art. 24 - IZF01F1 Strat termoizolant a fost de 0,63 lei/mp, iar în urma solicitării de justificare a prețului pentru vata minerală prin oferte de preț de la furnizori/producători, contestatorul a justificat diferențele de preț ca fiind erori aritmetice.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, redat anterior în motivare, referitor la caracterul obligatoriu al conținutului ofertei, coroborat cu art. 79 și art. 80



din HG nr. 925/2996 care se referă la cazurile în care pot interveni modificări ale ofertei, și anume în cazul viciilor de formă sau a erorilor aritmetice sau a corectărilor unor abateri tehnice minore.

Or, în speță, se constată că nu este vorba despre vreuna dintre situațiile de excepție prevăzute de lege, ci de imposibilitatea de justificare a prețului pentru una din componentele de preț, respectiv vata minerală, prin oferte de preț de la furnizori/producători, într-o atare situație reținându-se ca întemeiat și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aferente punctului 6 din adresa nr. 67/26.02.2015, legate de faptul că în devizul BU5408 la articolele nr. 12 - YC01 au fost cuprinse „Procurare și montare lampă cu vapori de sodiu (joasă presiune) SOX 55 W, dulie By22d”, însă, din eroare s-a ofertat doar o buc, urmând ca diferența de 5 buc., în valoare de 216,80 lei să fie suportată de către ... din profit, Consiliul constatând că, în fapt, prin justificarea adusă, ofertantul contestator a recunoscut faptul că nu a ofertat 6 buc (conform antemăsurătoare-art. 12 - procurare și montare lampă cu vapori de sodiu (joasă presiune) SOX 55W, dulie By22d din devizul BU5408), așadar nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aspectul analizat ținând de conformitatea ofertei, nefiind un aspect formal, cum eronat susține contestatorul și neavând relevanță că eventuala majorare a prețului ofertei sale, cu 216,80 lei, nu ar duce la modificarea clasamentului ofertanților.

În aceste condiții, se rețin în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante conform cărora, deși ... a justificat această diferență printr-o eroare de cantitate, precizând că va suporta diferența de preț din profit, eroarea nu a putut fi acceptată raportat la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și la respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterioare, constatând că cel puțin aspectele analizate anterior au fost pertinente, fiind reținute, în mod legal, de autoritatea contractantă ca motive de respingere a ofertei depusă de către ..., Consiliul nu va mai proceda și la analizarea celorlalte motive, nemaiputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

În ceea ce privește criticile aduse de către ... prin adresa nr. 850/17.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3788/18.03.2015, intitulată „concluzii scrise”, legate de oferta depusă de către Asocieria ..., Consiliul constată că prin adresa sus-amintită, contestatorul aduce critici noi, critici ce vor fi respinse, ca inadmisibile, neputând fi analizate în condițiile în care practica

constantă a Consiliului, menținută de deciziile Curților de Apel, a avut în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului unei proceduri de atribuire, nu pot fi primite motive noi de contestare, acestea constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestațiilor*, demers aflat în totală contradicție cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice care obligă persoana vătămată să sesizeze Consiliul într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, completarea contestației cu noi critici, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare( a se vedea Decizia nr. 226/CA din 25 iunie 2013, a Curții de Apel Constanța, Decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, referitoare la completarea contestației cu noi motive în urma studierii dosarului cauzei).

Totodată, se are în vedere și faptul că, în condițiile în care motivele de respingere a ofertei depusă de către ... s-au menținut, dovedindu-se întemeiate, contestatorul nu mai vădește un interes legitim în ceea ce privește contestarea ofertei depusă de asocierea ofertantă.

În consecință, luând în considerare cele menționate anterior în motivare, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție principală și accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de către ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

...

**MEMBRU**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini