



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4465/30.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în comuna ..., sat ..., str....., nr....., județul ... și cu sediul de corespondență la ..., situat în comuna....., sat....., str....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de către ...în calitate de administrator și convențional, prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către .....S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ....., nr....., județul ..., prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Motorină Euro 5”, se solicită obligarea autorității contractante la publicarea unui nou anunț de licitație publică, în conformitate cu prevederile legale, proba cu înscrieri, audierea părților și cheltuieli de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în comuna ..., sat ..., str....., nr....., județul ... și cu sediul de corespondență la ..., situat în comuna....., sat....., str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ..., ....., nr....., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4465/30.03.2015, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către....., în calitate de autoritate contractantă, prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI S.A., solicitând obligarea autorității contractante la publicarea unui nou anunț de licitație publică, în conformitate cu prevederile legale, proba cu înscrișuri, audierea părților și cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 2442/...-.../01.04.2015, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte, în termen două zile lucrătoare de la primirea adresei în cauză, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, i s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 355/01.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4698/01.04.2015, S.C. ... S.R.L. a precizat că, întrucât

autoritatea contractantă nu a publicat valoarea estimată a achiziției, solicită să i se comunice prin ce modalitate poate constitui garanția de bună conduită.

Față de situația expusă anterior, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației (...) și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului (.....) de soluționare a acesteia”.

De asemenea, în conformitate cu art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii”.

Astfel, față de cele expuse anterior, se constată că până la data pronunțării prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 2442/...../ 01.04.2015 privind transmiterea, în copie, a dovezii constituirii garanției de bună conduită în conformitate cu dispozițiile legale evocate, deși Consiliul a efectuat demersuri în acest sens, prin transmiterea adresei de solicitare sus menționată.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor legale citate, obligația constituirii garanției de bună conduită este în sarcina contestatorului, precum și obligația acestuia de a depune în copie, la Consiliu, dovada transmiterii originalului garanției de bună conduită la autoritatea contractantă.

Astfel, anterior depunerii contestației, S.C. ... S.R.L. era obligat să efectueze demersurile legate de valoarea estimată a achiziției, în vederea stabilirii cuantumului garanției de bună conduită, pe care trebuia să o constituie pentru a-i fi analizată contestația, precum și a modalităților de constituire ale acesteia, modalități expres prevăzute de art. 4 din OUG nr. 51/2014, contestatorul neputând invoca necunoașterea legii, sarcina probei revenindu-i acestuia.

În sensul celor menționate anterior, Consiliul reține și faptul că S.C. ... S.R.L., în cuprinsul contestației, partea finală, a menționat: „vă rugăm să ne precizați dacă mai este necesară constituirea garanției de bună conduită, din moment ce Curtea

Constituțională a stabilit că respectivele prevederi incidente din OUG nr. 34/2006 sunt neconstituționale”.

Astfel, se constată S.C. ... S.R.L., deși avea cunoștință de obligația sa prevăzută de art. 4 din OUG nr. 51/2014, nu a procedat la constituirea garanției de bună conduită și nu a dat curs solicitării Consiliului formulată în acest sens.

Prin urmare, constatând că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform dispozițiilor legale invocate, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”, respinge contestația depusă de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu .....

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.