



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 275/09.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3306/10.03.2015, formulată de SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 594/04.03.2015, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii, emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în c..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, fără fază finală licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere rețea de alimentare cu apă în c..., județul ...*”, cod CPV 45332200-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei antemenționate, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale cu respectarea Deciziei CNSC nr. .../ ... /... din2015, a legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.170 lei, reprezentând contravaloarea aferentă constituirii garanției de bună conduită reglementată de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Menține măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 594/04.03.2015, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii, emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere rețea de alimentare cu apă în c..., județul ...*”, cod CPV 45332200-5.

În fapt, contestatorul menționează că, în urma unei prime evaluări a ofertelor, ignorându-și propriile modificări ale documentației de atribuire, operate prin clarificările publicate în SEAP la data de 10.11.2014 sub denumirea „*Memoriu Tehnic Revizuit Apă - Modificare/completare la documentația de atribuire (exceptând anuntul/invitația) - Memoriu Tehnic Revizuit ([INV .../023] Memoriu_Alimentare cu apă ..._Revizuit_signed.pdf)*”, în cadrul căruia au fost introduse noi liste cu cantități de lucrări (p.110 - p. 152), care conțineau diferențe esențiale față de listele publicate inițial, autoritatea contractantă a declarat, în mod abuziv, netemeinic și nelegal, oferta sa ca fiind neconformă și a decis anularea procedurii de atribuire. Ca urmare, a formulat contestație, fiind admisă prin Decizia CNSC nr. .../ .../ ... din2015, în care s-a dispus și „*anularea raportului procedurii nr. 3366/11.12.2014, adresei nr. 3339 din 10.12.2014 de comunicare anulare procedură (publicată în SEAP la data de 11.12.2014), adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3383/ 12.12.2014 și comunicării de anulare procedură*”.

Contestatorul subliniază faptul că, deși decizia indicată mai sus este obligatorie și, prin neatacare în termen legal, a devenit și a rămas definitivă, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 594 din 04.03.2015, a retransmis aceeași decizie de anulare a procedurii de atribuire, respectiv faptul că: *„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma constatării faptului că în Memoriu Tehnic revizuit postat în SEAP la data de 10.11.2014 au fost inserate în mod eronat liste de cantități necorespunzătoare luate în considerare de către ofertanți la întocmirea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...) comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu OUG nr. 34/2006, art. 209 alin. (4) lit. b). Procedura va fi reluată în scurt timp. (...)”*. În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este abuzivă și nelegală, nefiind de competența comisiei de evaluare să cenzureze Proiectul tehnic nr. 050/2013, în forma publicată în data de 10.11.2014, proiect care este întocmit de către proiectantul autorizat SC ... SRL și este verificat și semnat electronic de către verificatorul de proiecte”. Mai mult, autoritatea contractantă nu respectă nici dispozițiile exprese ale art. 210 din OUG nr. 34/2006, neprecizând documentat nicio eroare de proiectare care să fi fost de natură a conduce la anularea procedurii de atribuire. Ca urmare, contestatorul consideră că este cazul unei *„circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fiind o încălcare grosolană a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, susținând că, după pronunțarea deciziei, se va adresa organelor abilitate a aplica sancțiuni în consecință autorității contractante, administrative și penale, după caz.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 1770/...-.../11.03.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 780/15.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4054/23.03.2015, autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele solicitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei CNSC nr. .../.../.../....2015, a reluat procedura de analiză a ofertelor. Astfel, în data de 12.02.2015, prin adresa nr. 385, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic în cauză, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 181/16.02.2015,

susținând că a întocmit oferta financiară luând în considerare toate documentele postate în SEAP, în cadrul derulării procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul a constatat în mod corect aspectul că documentația de atribuire a fost completată cu „Listele cantități revizuite”, care au fost postate în SEAP în data de 23.10.2014, ora 14.39 min, dar ulterior, s-a mai postat în SEAP, în data de 10.11.2014, ora 15.01 min, „Memoriu tehnic revizuit”, în care în mod eronat, la paginile 110-156, au fost inserate liste de cantități necorespunzătoare, ce nu sunt în conformitate cu proiectul tehnic în cauză. De altfel, în urma clarificării nr. 06 din 13.11.2014, s-a menționat faptul că se vor avea în vedere listele de cantități ridicate în SEAP, fără a face în acest sens referire la cele existente în Memoriu tehnic revizuit. Ca urmare, comisia de evaluare a derulat analiza ofertelor depuse, ținând cont de listele de cantități corespunzătoare, corecte, care fac posibilă derularea și finalizarea proiectului de față.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma răspunsului primit de la ofertant și, constatând eroarea existentă în Memoriul tehnic revizuit, comisia de evaluare a luat act de aspectele sesizate și a concluzionat că proiectul în speță nu poate fi realizat cu Liste de cantități eronate, astfel că a dispus prin adresa nr. 594/04.03.2015 anularea procedurii, în conformitate cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că nu face nici un abuz și nu acționează în mod fraudulos față de contestator, ci doar remediază o situație constatată pe parcursul derulării procedurii achiziției în speță. Listele de cantități existente în Memoriu tehnic revizuit, ridicat în SEAP, nu sunt cele corecte, care să permită derularea și finalizarea proiectului în cauză, astfel că nu se poate face analiza ofertei depuse de către SC ...SRL, luând în considerare aceste liste. Mai mult, presupunând prin absurd că s-ar declara câștigătoare oferta contestatorului, în urma analizei propunerii financiare a acesteia, luând în considerare listele de cantități depuse de către acesta în concordanță cu cele eronate, existente în Memoriu tehnic revizuit, nu s-ar putea duce la bun sfârșit acest proiect, astfel că se impune anularea procedurii în conformitate cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4239/25.03.2015, autoritatea contractantă a transmis completarea solicitată la dosarul achiziției.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 41.780,19 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în c..., județul ...”, cod CPV 45332200-5, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, valoarea estimată a contractului este de 4.178.019 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă contestația nr. 1510/17.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32468/17.12.2014, de SC ...SRL, împotriva adresei nr. 3383/12.12.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat acestuia respingerea ofertei ca neconformă și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin Decizia nr. .../.../... din data2015, CNSC a admis contestația formulată de SC ...SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 3366/11.12.2014 și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Din motivarea aferentă Deciziei anterioare, Consiliul va reține că, în cadrul procedurii a fost depusă o singură ofertă, aparținând contestatorului, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3153/21.11.2014.

Totodată, Consiliul va reține că, în motivarea Deciziei anterioare, Consiliul a consemnat „Aspectul privind formularele prezentate în propunerea financiară trebuie clarificat de comisia de evaluare cu SC ...SRL.

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări (justificări) operatorului economic contestator, referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv propunerea financiară.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a considera că oferta depusă de către SC ...SRL este neconformă, trebuie să verifice cu temeinicie propunerea financiară depusă de acesta, dacă este în conformitate cu cerințele menționate în fișa de date”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior luării la cunoștință a motivării aferentă aceleiași decizii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 385/12.02.2015, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 181/16.02.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 428/16.02.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 594/04.03.2015, autoritatea contractantă a transmis SC ...SRL decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Ca urmare a luării la cunoștință a conținutului acestui din urmă document, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că motivul anulării procedurii de atribuire *„este, în mod evident, de natura unei «circumstanțe artificiale de anulare a procedurii», astfel cum sunt acestea reglementate de art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând motivele care au condus la decizia de anulare a procedurii de atribuire, luând în considerare conținutul documentației de atribuire, prevederile legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat de contestator, adresa de comunicare a anulării procedurii de atribuire nr. 594/04.03.2015, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, motivând că *„în Memoriul Tehnic revizuit postat în SEAP la data de 10.11.2014 au fost inserate în mod eronat Liste de cantități necorespunzătoare luate în considerare de ofertanți la întocmirea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a contractului (...)”*.

Totodată, Consiliul va reține că, ulterior luării la cunoștință a motivării aferentă Deciziei CNSC nr. .../.../... din data2015, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să explice motivul diferențelor constatate între oferta acestuia și listele cu cantități de lucrări publicate în SEAP; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 181/16.02.2015, că a elaborat oferta după listele de cantități publicate, în SEAP, în anexa memoriului tehnic revizuit, la data de 10.11.2014 și că, în opinia sa, autoritatea contractantă a verificat, în mod eronat, corespondența ofertei sale față de listele de cantități postate în SEAP la data de 23.10.2014.

Verificând, la rândul său, listele de cantități postate pe SEAP de autoritatea contractantă în anexa invitației de participare, Consiliul va reține că, odată cu invitația de participare și caietul de

sarcini, autoritatea contractantă a transmis în SEAP fișierul „[INV.../016] LISTA CANTITATI GABINASI APA_signed.PDF”, în data de

În data de 23.10.2014 ora 14:38, autoritatea contractantă a răspuns unui operator economic interesat, prin adresa publicată în SEAP sub identificatorul „[INV.../018] R_Clarificare ... apa_Nr.1_signed.pdf”, astfel: „Clarificare nr. 01 Fisierul LISTA CANTITATI ... APA_signed.PDF atasat pe SEAP, cuprinde doar LISTA CUPRINZAND CONSUMURILE DE RESURSE MATERIALE C6. Vă rugăm să atașați și celelalte formulare (F1,F2,F3,C7,C8,C9). Răspuns: Formularele solicitate se vor ridica în SEAP pentru a fi publice”.

Prin adresa publicată în SEAP sub identificatorul „[INV.../019] R_Clarificare ... apa_Nr.2.pdf”, autoritatea contractantă a răspuns solicitării unui alt operator economic interesat astfel: „Clarificare nr.02 În vederea întocmirii cât mai corecte și cât mai la obiect a ofertei vă rugăm să ne transmiteți listele cuprinzând cantitățile de lucrări ce trebuie ofertate. În documentația postată pe SEAP se regăsesc doar Listele cuprinzând consumurile de materiale. Răspuns: Formularele solicitate se vor ridica în SEAP pentru a fi publice”.

În aceeași zi, 23.10.2014 ora 14:39, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, sub identificatorul „[INV.../020] lista_cantitatiG.rar”, listele cuprinzând cantitățile de lucrări, solicitate de cei doi operatori economici.

Ulterior, prin adresele publicate în SEAP sub identificatoarele „[INV.../021] R_Clarificare 03... apa__signed.pdf” și „INV.../022] 6 f4 fara pret_signed.pdf”, autoritatea contractantă a răspuns la o serie de solicitări de clarificare formulate de operatori economici cu privire la cantitățile de lucrări prevăzute în listele anterioare.

În data de 10.11.2014, autoritatea contractantă a publicat, cu documentul „Modificare / completare la documentația de atribuire (exceptand anuntul/invitatia)”, cu identificatorul „[INV.../023] Memoriu_Alimentare cu apa ..._Revizuit_signed.pdf”, în cuprinsul căruia, la paginile 110 – 154 se află o serie de liste cuprinzând cantități de lucrări.

Ulterior, la data de 13.11.2014, autoritatea contractantă a răspuns, în cuprinsul adresei publicată în SEAP sub identificatorul „[INV.../024] RASPUNS CLARIFICARE 06_signed.pdf”, solicitării de clarificare formulată de un operator economic astfel:

„2. În memoriul tehnic revizuit publicat în SEAP în data de 10.11.2014, apar alte liste de cantități de lucrări diferite față de

cele publicate inițial. Vă rugăm să precizați listele de cantități de lucrări ce se vor oferta.

RASPUNS: Se vor oferta listele de cantități prezente în SEAP”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține următoarele:

- odată cu invitația de participare, autoritatea contractantă a transmis în SEAP o serie de liste incomplete, conținând extrasele de materiale (Formularele C6);

- la sesizarea a doi operatori economici interesați, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 23.10.2014 ora 14:39, completarea listelor cu cantități de lucrări, care lipseau din anexa invitației de participare;

- în 10.11.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o variantă revizuită a memoriului tehnic care, la paginile 110 – 154, conține liste cu cantități de lucrări, altele decât cele transmise în 23.10.2014;

- în data de 13.11.2014, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificare formulată de un operator economic astfel:

„2. În memoriul tehnic revizuit publicat în SEAP în data de 10.11.2014, apar alte liste de cantități de lucrări diferite față de cele publicate inițial. Vă rugăm să precizați listele de cantități de lucrări ce se vor oferta.

RASPUNS: Se vor oferta listele de cantități prezente în SEAP”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a transmis în SEAP două seturi distincte de liste (cele transmise ca atare și listele transmise în anexa memoriului tehnic revizuit), ulterior, prin clarificarea din 13.11.2014, a indicat ca fiind corecte „listele prezente în SEAP”, deci nu cele existente în cadrul „memoriului tehnic revizuit publicat în SEAP”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care nu ar fi fost mulțumit de răspunsul autorității contractante sau considera răspunsul eliptic, i.e. nu ar fi considerat răspunsul acesteia ca fiind explicit, fără echivoc etc, contestatorul sau orice alt operator economic interesat ar fi avut la dispoziție calea de atac prevăzută de art. 255 din OUG nr. 34/2006, în termenele imperativ prevăzute la art. 256² din același act normativ sau formularea unei noi solicitări de clarificare.

În lipsa unor astfel de demersuri, contestatorul și toți operatorii economici interesați și-au însușit și asumat respectiva clarificare, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, și astfel cum a fost aceasta detaliată prin clarificările transmise ulterior invitației de participare, adică

după listele corecte indicate de autoritatea contractantă ca fiind „*listele prezente în SEAP*”, deci nu cele existente în „*memoriul tehnic revizuit publicat în SEAP*”.

În aceste condiții, faptul că SC ...SRL a elaborat oferta după alte liste de cantități decât cele corecte nu poate fi imputat decât acesteia, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căroră „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, coroborat cu cele ale art. 81 din același act normativ, potrivit căroră „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

Rezultatul reevaluării dispusă de Consiliu prin Decizia nr. .../.../... din data2015 ar fi trebuit să fie o confirmare modului în care oferta aparținând SC ...SRL respectă sau nu prevederile documentației de atribuire și al clarificărilor ulterioare.

Ori, întrucât prin adresa nr. 181/16.02.2015, SC ...SRL a indicat, ca explicație a diferențelor dintre documentația de atribuire și oferta sa, faptul că a elaborat oferta în conformitate cu alte liste de cantități decât cele corecte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate față de aceasta incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la măsura de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că temeiul invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 594/04.03.2015, respectiv prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)*” este nefondat deoarece existența a două seturi de liste a fost cunoscută autorității contractante încă din data de 13.11.2014, atunci când a răspuns unui operator economic că, dintre listele publicate inițial în SEAP și cele transmise în anexa memoriului tehnic revizuit, „*se vor oferta listele de cantități prezente în SEAP*”.

Existența a două liste de cantități în SEAP nu poate fi invocată ca motiv al anulării procedurii de atribuire, la 4 luni de zile de la lămurirea neclarității, prin adresa de clarificare de mai sus, deoarece un astfel de demers constituie, în mod evident, circumstanță artificială de anulare a procedurii, măsură interzisă conform prevederilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Regula stabilită de legiuitor în cuprinsul art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este aceea de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.

Anularea procedurii de atribuire este posibilă, pe cale de excepție, în cazurile limitativ prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

Anularea nejustificată a procedurii de atribuire, survenită ca urmare a unor circumstanțe artificiale, reprezintă, conform prevederilor art. 93 alin. (5) din HG nr. 925/2006, încălcarea ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are **obligatia** de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:a) **dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme**”.*

Ori, întrucât oferta contestatorului nu respectă cantitățile necesare executării proiectului, cuantificate în listele de cantități anexate, în SEAP, invitației de participare, astfel cum rezultă atât din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă sub nr. 780/23.03.2015 cât și din adresa nr. 181/16.02.2015, rezultă că, o eventuală reevaluare ar fi lipsită de finalitate deoarece ar conduce tot la anularea procedurii de atribuire, cu unica diferență a încadrării motivului anulării.

Cu alte cuvinte, prin reevaluarea ofertei contestatorului a fost confirmată neconformitatea acesteia cu prevederile documentației de atribuire și respectiv cu necesitatea autorității contractante, SC ...SRL indicând cu precizie motivele care au determinat-o să utilizeze, în mod eronat, respectivele liste de cantități din cadrul memoriului tehnic revizuit, situație care, prin depunerea unei singure oferte neconformă, conduce, în mod inevitabil la aceeași situație de fapt, respectiv anularea procedurii de atribuire, conjunctură care ar face ca orice măsură de remediere, având ca unic obiect schimbarea încadrării legale a motivelor de anulare a procedurii de atribuire să fie lipsită de finalitate practică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... și va menține anularea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.