



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1502883/09.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3316/10.03.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de C..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *extindere canalizare sat ..., sat , comuna ..., județul ..., cod CPV 45232440-8 Lucrări de construcții de conducte de ape reziduale (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2287/02.03.2015 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanță. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2287/02.03.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Raportându-se la acest rezultat, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să conțină cel puțin următoarele informații:

Organizarea Lucrărilor – Formular nr. G1

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză. Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

În aceste condiții, sub incidența formularului G1 a fost detaliat în ofertă conceptul cu privire la organizarea lucrărilor.

A fost prezentat text descriptiv privind organizarea de șantier (componentă, dotări etc.) dar și piesa desenată unde este demonstrat faptul că oferta este adecvată constrângerilor impuse de amplasamentul în cauză, prezentând ilustrat și descriptiv conform solicitării, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, zone de acces în conformitate cu un concept uzual de management și organizare a lucrărilor, respectiv a dezvolta și menține pe toată perioada execuției lucrărilor un spațiu de comandă și control sau depozitare – organizare de șantier, locul de unde pornesc acțiunile sale.

Prin adresa nr. „151/11.02.2015”, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze „la ce pagină în cadrul propunerii tehnice se regăsește planșa ce include dimensiuni și etichete pentru a demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasament, care să prezinte: limitele instalațiilor, accese în șantier raportate la tot amplasamentul rețelei de canalizare după cum urmează: sat ...: D1, D4, D21, D17, D10; sat ...: D17, D16, D4, D9, D6, DJ149; sat ...: D7, D8, D9, D11, D12, D13, D14, DC15, DC77”.

Raportat la această solicitare, contestatoarea apreciază că s-a solicitat în mod neîntemeiat să se figureze într-o planșă accese în șantier raportate la tot amplasamentul rețelei de canalizare pentru satele ..., ... și ... urmate de o serie de abrevieri de tipul D [număr] de care nu are cunoștință, exprimare neregăsită în documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, prin solicitarea sa, a dezvoltat și extins cerințele fișei de date, impuse la pct. IV.4.1.

Urmare a solicitării autorității contractante, prin adresa nr. „FN/16.02.215”, a indicat pagina din ofertă unde a fost prezentată planșa întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Ulterior, a primit adresa nr. 2287/02.03.2015 unde a fost menționat ca motiv de respingere a ofertei, neprezentarea unei planșe care să prezinte accese în șantier raportate la tot amplasamentul rețelei de canalizare, în condițiile în care planșa prezentată a fost elaborată numai pentru incinta organizării de șantier.

În concluzie, autoarea contestației consideră că, prin acțiunea sa, autoritatea contractantă a încălcat principiile esențiale care guvernează desfășurarea procedurilor de achiziție publică.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 2, 17, 255, 256 alin. (1), 256² alin. (1) lit. a) și 275 din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. 2968/16.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 3664/16.03.2015, C... a transmis punct de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a invocat și excepția tardivității contestației, în condițiile în care contestația a fost transmisă către ea în data de 10.03.2015, ora 13:40, după expirarea termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației, raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a susținut că amplasamentul lucrării înseamnă amplasamentul tuturor conductelor și construcțiilor (cămine de pompare ape uzate menajere) ce compun rețeaua de canalizare pentru satele: ..., ... și ..., astfel cum au fost ele stabilite în cadrul proiectului tehnic (piese scrise și desenate).

Scopul acestei cerințe este acela ca ofertantul să demonstreze că a înțeles și cunoaște amplasamentul lucrărilor cu zone de acces, cu toate tipurile de instalații și construcții existente ce cuprind dimensiuni și distanțe între ele tocmai pentru a stabili modalitatea de interacțiune cu lucrările noi de canalizare pentru a nu deteriora și avaria rețelele și construcțiile existente.

Autoritatea contractantă a apreciat că autoarea contestației nu a citit și nu cunoaște prevederile proiectului tehnic după care a întocmit propunerea tehnică, proiect care face parte din documentația de atribuire și care conține și acele „abreveri de tipul D(număr)”, precum și alte elemente esențiale care l-ar fi putut ajuta la elaborarea unei oferte conforme.

Față de aspectele invocate de contestatoare privind încălcarea principiilor, autoritatea contractantă a precizat că toți ofertanții care nu au îndeplinit această cerință au fost tratați într-un mod similar contestatoarei.

Dosarul achiziției publice a fost atașat punctului de vedere fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 3664/16.03.2015.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice și urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis prin adresa nr. 1503510/20.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3963/23.03.2015,

„completare contestație”, combătând cele susținute de autoritatea contractantă.

Totodată, a solicitat Consiliului expertizarea tehnică și legală a secțiunii de răspuns la solicitarea IV.4.1 din fișa de date din oferta câștigătoare, față de celelalte oferte prezentate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *extindere canalizare sat ..., sat , comuna ..., județul ...*, cod CPV 45232440-8 *Lucrări de construcții de conducte de ape reziduale* (Rev. 2), C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cererea de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 2.779.970 lei, depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 28.11.2014, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 9807/02.12.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 2226/27.02.2015, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 2287/02.03.2015, SC ... SRL a depus la Consiliul contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, în condițiile în care contestația ar fi fost transmisă către ea în data de 10.03.2015, ora 13:40, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, se reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii), la data de 02.03.2015, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

Așadar, 02.03.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 2.779.970 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanță], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul

apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației.

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță - zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire era, luni, 09.03.2015.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².[...]*

Astfel, se reține că depunerea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă s-a realizat cu respectarea termenului prevăzut, prin e-mail și poștă rapidă, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind luni, 09.03.2015.

Susținerea autorității contractante cu privire la faptul că transmiterea contestației către ea s-a realizat la data de 10.03.2015, ora 13:40, este considerată nefondată, câtă vreme nu s-a adusă vreo probă în susținere, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Noul Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui ce reclamă.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva adresei nr. 2287/02.03.2015, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca nefondată, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că, prin adresa amintită, s-a comunicat ofertantului: «... Raportat la cerințele prevăzute în proiectul tehnic, caietul de sarcini și fișa de date (modul de prezentare a propunerii tehnice): nu s-a prezentat „Planșa ce include dimensiuni și etichete” pentru a demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasament, care să prezinte: limitele instalațiilor; accese în șantier raportate la tot amplasamentul rețelei de canalizare după cum urmează: sat ...: D1, D4, D21, D17, D10; sat ...: D17, D16, D4, D9, D6, DJ149; sat ...: D7, D8, D9, D11, D12, D13, D14, DC15, DC77, planșa prezentată fiind numai pentru incinta „Organizarea de șantier”».

Totodată, s-a reținut că, în fișa de date, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a indicat operatorilor economici: „Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: Organizarea lucrărilor – Formular nr. G1

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea

unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”.

În cadrul caietului de sarcini publicat în SEAP, a fost indicată dimensionarea conductelor de canalizare, căminele de pompare pentru fiecare dintre cele 3 sate care fac obiectul contractului în cauză CP1 – CP8, precum și dimensionarea colectoarelor pe drumurile celor 3 sate: sat ...: D1, D4, D21, D17, D10; sat ...: D17, D16, D4, D9, D6, DJ149; sat ...: D7, D8, D9, D11, D12, D13, D14, DC15, DC77 (pag. 18 - 25). Planșele puse la dispoziția operatorilor economici pun în evidență respectivele componente ale rețelei de canalizare care se va executa pentru toate cele 3 sate.

Față de cerința amintită, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, Formularul nr. G1-a Organizarea lucrărilor, în care a adus precizări în referire la: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare (paginile 1-5), prezentând totodată Planșă pentru organizarea de șantier (pagina 6). Totodată, ofertantul a prezentat Formularul nr. G1-b Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

În cadrul planului pentru zona de organizare de șantier (30 x 40 = 1.200 mp), ofertantul a figurat următoarele componente: șopron depozitare materiale mici 8x4 = 32 mp; magazie 6x2,5 = 15 mp; vestiar 1 6x2,5 = 15 mp; vestiar 2 6x2,5 = 15 mp; vestiar 3 6x2,5 = 15 mp; birou 6x2,5 = 15 mp; platformă betonată depozitare materiale mari 20x20 mp; platformă balastată parcare utilaje 20x20 mp; platformă depozit deșeuri; 2 grupuri sanitare; cabină pază; pichet PSI.

În referire la planșa privind organizarea de șantier, ofertantul a adus următoarele precizări: „... Toate rețelele de utilități ce vor fi întâlnite pe traseu vor fi conservate, le va fi păstrată intactă funcționalitatea și vor fi protejate pe timpul realizării supra sau subtraversării lor. În vederea realizării acestor deziderate, la trasarea și pichetarea lucrării, constructorul va solicita prezența la șantier a deținătorilor de utilități în vederea poziționării cât mai exacte a acestora. În cazul rețelelor subterane, săpăturile în zonele adiacente se vor realiza manual având grija să nu fie afectate. De asemenea, în cazul în care se impune acest lucru, se vor realiza sprijiniri provizorii pe timpul desfășurării lucrărilor, sprijiniri care se vor desface numai când lucrările au fost definitivate în zona respectivă.

Pe tot parcursul execuției lucrărilor de extindere canalizare se vor menține în funcțiune toate utilitățile existente. Acestea sunt: rețele de

distribuție energie electrică, telefonie, gaz în funcțiune, precum și alte rețele de canalizare în funcțiune.

Căile de comunicație pot fi secționare temporar o dată cu execuția lucrărilor. Pentru a se permite circulația liberă pietonală dintr-o parte în alta a șanțurilor create se vor amenaja căi de acces provizorii: locurile de trecere pentru oameni peste gropi și șanțuri; acestea se amenajează cu podețe, având o lățime de cel puțin 0,8 m, cu balustrade cu înălțimea de 1,0 m pe ambele părți și cu scânduri pe margine de cel puțin 10 cm lățime. La finalizarea unui tronson de lucrare acestea se ridică din locurile unde au fost poziționate și se deplasează pe următorul tronson de lucru.

Având în vedere că lucrările se desfășoară pe teritoriul localității, în zone locuite și deci asigurate cu utilități publice, este lesne de înțeles că la realizarea unei tranșee (în care se va poza o conductă de canalizare) se poate întâlni situația de a avea aceste utilități pozate în lungul tranșeei. În anumite zone respectiva utilitate poate schimba direcția intersectând tranșeea în lucru. În zona în care apar intersecții cu alte utilități, acestea vor fi sprijinite cu dulapi de lemn pe toată zona.

De asemenea utilitățile pot apărea pozate în peretele tranșeei; în acest caz se suplimentează sprijinirile verticale pe toată zona în care cablurile, conductele sunt aparente ...".

În condițiile cerinței impuse în referire la organizarea lucrărilor, respectiv a informațiilor cuprinse de ofertant în acest sens, prin adresa nr. 1561/11.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să indice pagina din cadrul propunerii tehnice unde a prezentat „Planșa ce include dimensiuni și etichete” pentru a demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasament, care să prezinte: limitele instalațiilor, accese în șantier, raportate la tot amplasamentul rețelei de canalizare după cum urmează: ...: D1, D4, D21, D17, D10; sat ...: D17, D16, D4, D9, D6, DJ149; sat ...: D7, D8, D9, D11, D12, D13, D14, DC15, DC77.

În mod corect, autoritatea contractantă a cerut indicarea paginilor din cadrul propunerii tehnice, nefiind vorba de o completare formală sau de confirmare pentru aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006.

Acestei solicitări, ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1734/13.02.2015, indicând paginile unde se regăsește Formularul G1a – Organizarea lucrărilor (1-5) și pagina unde se regăsește „Plan zonă organizare de șantier” (6).

În condițiile celor reținute se determină că societatea contestatoare nu a răspuns cerinței impuse de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1 din fișa de date, pentru prezentarea Organizării lucrărilor – Formular nr. G1, respectiv nu a prezentat „Planșa ce include dimensiuni și etichete” pentru a demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasament, care să prezinte: limitele instalațiilor; accese în șantier raportate la tot amplasamentul rețelei de canalizare după cum urmează: sat ...: D1, D4, D21, D17, D10; sat ...: D17, D16, D4, D9, D6, DJ149; sat ...: D7, D8, D9, D11, D12, D13, D14, DC15, DC77, planșa prezentată fiind numai pentru incinta „Organizării de șantier”.

După cum însăși contestatoarea a recunoscut, a prezentat pentru îndeplinirea cerinței în discuție text descriptiv privind organizarea de șantier (componentă, dotări etc.) dar și piesa desenată unde este demonstrat faptul că oferta este adecvată constrângerilor impuse de amplasamentul în cauză, prezentând ilustrat și descriptiv conform solicitării, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, zone de acces în conformitate cu un concept uzual de management și organizare a lucrărilor, respectiv a dezvolta și menține pe toată perioada execuției lucrărilor un spațiu de comandă și control sau depozitare – organizare de șantier, locul de unde pornesc acțiunile sale.

Câtă vreme ofertantul trebuia să prezinte în cadrul propunerii tehnice un capitol intitulat „Organizarea lucrărilor” este lipsit de echivoc că planșa solicitată în acest sens trebuia să se refere la acest aspect, și nu organizarea de șantier astfel cum a înțeles autoarea contestației.

Este adevărat că, în cadrul cerinței privind „Organizarea lucrărilor”, formulată în fișa de date, autoritatea contractantă nu a indicat, precum în cazul adresei de clarificare nr. 1561/11.02.2015, amplasamentul și elementele componente care trebuiau să fie avute în vedere la prezentarea planșei care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză.

Cu toate acestea, fiind vorba despre organizarea lucrărilor care se vor atribui, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, care prezintă și situația existentă a unora dintre utilități este clar că ofertantul trebuia să aibă în vedere toate aceste elemente.

Faptul că ofertantul a adus precizări în referire la modalitatea de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului în cauză, în contextul situației existente, nu poate fi considerat suficient, în condițiile în care, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea unei planșe care să marcheze în concret anumite elemente, precum limitele instalațiilor și accese în șantier pentru cele 3 sate care fac obiectul contractului care se va atribui.

Se admite în aceste condiții, că sunt întemeiate cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, că scopul cerinței în discuție este acela ca ofertantul să demonstreze că a înțeles și cunoaște amplasamentul lucrărilor cu zone de acces, cu toate tipurile de instalații și construcții existente ce cuprind dimensiuni și distanțe între ele tocmai pentru a stabili modalitatea de interacțiune cu lucrările noi de canalizare pentru a nu deteriora și avaria rețelele și construcțiile existente.

Prin urmare, se determină că cerința de a se figura într-o planșă elemente precum limitele instalațiilor, accesese în șantier, raportate la tot amplasamentul rețelei de canalizare pentru satele ..., ... și ..., nu poate fi considerată neîntemeiată sau excesivă, astfel cum a apreciat societatea contestatoare.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante a conținut o serie de abrevieri de tipul „D [număr]” de care nu are cunoștință, exprimare neregăsită în documentația de atribuire, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care în caietul de

sarcini publicat în SEAP, respectiv memoriul tehnic general, memoriul de specialitate, breviarile de calcul și planșele, se găsesc astfel de abrevieri.

În conformitate cu prevederile art. 170 din ordonanță, autoarea contestației trebuia să *elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*.

Dacă avea neclarități în privința modului de prezentare a planșei solicitate pentru organizarea lucrărilor, ofertantul avea dreptul de a solicita clarificări în condițiile prevederilor art. 78 din ordonanța de urgență.

Câtă vreme ofertantul a prezentat oferta fără a respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv modalitatea de întocmire a propunerii tehnice – organizarea lucrărilor, și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă ca neconformă, ceea ce s-a și întâmplat.

Se determină în aceste condiții că oferta SC ... SRL în mod corect a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*], critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

Faptul că ofertantul, în ultimii doi ani a participat la circa 50 licitații publice în sectorul de alimentări cu apă și canalizări, ceea ce i-a permis să dezvolte o documentație standardizată care să trateze subiectul în discuție, în toate cazurile oferta să fiind declarată admisibilă, este considerat lipsit de relevanță, evaluarea ofertei prezentate pentru procedura în cauză realizându-se prin raportare doar la documentația întocmită de autoritatea contractantă pentru acest caz.

Solicitarea contestatoarei de expertizare tehnică a secțiunii de răspuns la solicitarea IV.4.1 din fișa de date din oferta câștigătoare, față de celelalte oferte prezentate, din cuprinsul "completării la contestație", prezentate în data de 23.03.2015, ca urmare a studierii dosarului cauzei, este considerată tardivă, prin raportare la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, 02.03.2015.

Astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus, termenul de contestare a rezultatului procedurii, în acest caz a ofertei declarate câștigătoare, se împlinea la data de 09.03.2015, solicitarea în discuție, formulată la data de 23.03.2015, depășind cu mult acest termen.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...