



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5705/18.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3833/18.03.2015 și respectiv nr. 3869/19.03.2015, formulată de S.C. ...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 103/905/09.03.2015, emisă de către C.N. ...Ă S.A., cu sediul în municipiul ..., Bd. Dacia nr. 140, sectorul 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO 427410, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Etichete Adezive Direct Termice și Role etichete Intermec Easy Coder PC4 (mici) sau echivalent”, contestatoarea a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ...S S.R.L. ca neconformă,
- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de analiză a ofertelor ținând cont de prevederile legale și de prevederile documentației de atribuire,
- declararea ofertei S.C. ...S S.R.L. ca fiind conformă și comunicarea ofertanților pentru faza de licitație electronică,
- declararea ofertei depusă de ofertantul ... SRL ca fiind neconformă și pe cale de consecință respingerea acesteia,
- acces la dosarul achiziției și analiza pe fond a eventualelor probe suplimentare care rezultă din analizarea dosarului”.

Prin cererea de intervenție nr. 690 din 31.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4652 din 01.04.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., ofertantul desemnat câștigător, a solicitat, admiterea, în principiu, a cererii sale, conform art. 64 alin. (2) din Cod Procedură Civilă, comunicarea acesteia celorlalte părți și respingerea contestației ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu C.N. ...Ă S.A., cu sediul în municipiul ..., Bd. Dacia nr. 140, sectorul 2, respectiv capetele de cerere privind „anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ...S S.R.L. ca neconformă” și „obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de analiză” a ofertei S.C. ...S S.R.L. „ținând cont de prevederile legale și de prevederile documentației de atribuire”.

Anulează faza finală de licitație electronică, raportul procedurii nr. 103/793/27.02.2015 și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoarea S.C. ...S S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge:

- ca inadmisibile, capetele de cerere privind declararea ofertei S.C. ...S S.R.L. ca fiind conformă și declararea ofertei depusă de ofertantul ... SRL ca fiind neconformă;

- ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în orașul ..., str. ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 5705/18.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3833/18.03.2015 și respectiv nr. 3869/19.03.2015, formulată de S.C. ...S S.R.L., în contradictoriu cu C.N. ...Ă S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 103/905/09.03.2015, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Etichete Adezive Direct Termice și Role etichete Intermec Easy Coder PC4 (mici) sau echivalent”, contestatoarea a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ...S S.R.L. ca neconformă,

- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de analiză a ofertelor ținând cont de prevederile legale și de prevederile documentației de atribuire,

- declararea ofertei S.C. ...S S.R.L. ca fiind conformă și comunicarea ofertanților pentru faza de licitație electronică,

- declararea ofertei depusă de ofertantul ... SRL ca fiind neconformă și pe cale de consecință respingerea acesteia,

- acces la dosarul achiziției și analiza pe fond a eventualelor probe suplimentare care rezultă din analizarea dosarului”.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a respinge oferta S.C. ...S S.R.L. ca neconformă, motivat de faptul că „nu a depus Declarația de conformitate a produselor” solicitată la Secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Astfel, contestatoarea susține că a depus documentul intitulat Anexa nr. 12 - *Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, care cuprinde enumerarea fiecărui produs ce urmează a face parte din propunerea tehnică a fiecărui operator și care trebuia completată pentru conformitate cu cerințele caietului de sarcini (document ce a fost postat pe SEAP, atașat anunțului de participare, fișei de date și caietului de sarcini), acesta fiind singurul formular ce face referire la conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea consideră că, pe parcursul analizării și verificării documentelor depuse, autoritatea contractantă avea posibilitatea, conform art. 78 din HG 925/2006, să-i solicite clarificări privind acest aspect, susținând că, atât rolul cât și interesul acesteia nu este de a respinge ofertele fără verificare pentru motive formale, ci tocmai de a se asigura, prin intermediul solicitărilor de clarificări, asupra situației reale privind

îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și selecție sau a conformității cu cerințele solicitate și de a decide în consecință. Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că eliminarea unui operator economic care îți poate oferi un preț mai bun, descalificarea acestuia neîntemeiată și optarea pentru continuarea fazei finale a licitației electronice cu cât mai puțini operatori este complet împotriva principiilor achizițiilor publice și a scopului OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea subliniază și faptul că în decizia de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă nu menționează care este articolul de lege pe care se întemeiază decizia sa, și susține că oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la literale art. 36 alin. (2) din nr. HG 925/2006.

În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la oferta depusă de SC ... SRL - declarată câștigătoare, considerând că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât a prezentat mostre neconforme, respectiv „etichete tipărite pe contur” și nu „etichete netipărite”, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât a fost menționat expres faptul că „prezentarea de mostre neconforme conduce la respingerea ofertei ca neconformă”, așa cum a fost consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Contestatoarea susține că, tot în cadrul ședinței de deschidere, autoritatea contractantă a dat citire unui document emis de SC ... SRL, atașat la propunerea tehnică, prin care acesta admite faptul că mostrele prezentate la deschiderea ofertelor sunt tipărite pe o porțiune a etichetei dar se angajează ca la livrarea produselor finale, acestea să respecte prevederile caietului de sarcini.

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile legale în momentul evaluării ofertelor depuse de către cel puțin unul dintre ofertanții admiși în faza de licitație electronică.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2023/... .../19.03.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să transmită motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației și să comunice dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Referitor la solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, și completarea contestației în raport de informațiile din

respectivul dosar, Consiliul a menționat faptul că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, și a transmis pe fax, adresa nr. 5716/23.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4044/23.03.2015, în care a menționat că motivarea completă a contestației se regăsește în cuprinsul ei, așa cum a fost înregistrată la Consiliu și că nu intenționează completarea acesteia cu motive suplimentare, mijloacele de probă fiind cele anexate contestației. De asemenea, contestatoarea a transmis dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, inclusiv a precizărilor din prezenta adresă.

Prin adresa nr. 2022/... .../19.03.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S S.R.L., solicitând documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv ofertele depuse de S.C. ...S S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind creditarea contului instituției cu contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 4182/18.03.2015, în valoare de 7.428,44 lei.

Prin adresa nr. 103/1136/24.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4173/25.03.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ...S S.R.L., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de temei, pentru motivele expuse în continuare.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că nu există mențiuni în documentația de atribuire față de solicitarea privind conformitatea produselor, autoritatea contractantă arată că aceste mențiuni sunt prezentate explicit în fișa de date, validată și publicată, la Secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: „*Propunerea tehnică trebuie să cuprindă: 1.Declarație de conformitate a produselor*”.

Cu privire la susținerile contestatoarei că „autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un formular corespunzător

acestei solicitări”, autoritatea contractantă precizează faptul că nu poate edita în cadrul unui formular detalii cu privire la conformitatea produselor, conținutul declarației fiind asumat în totalitate de către ofertant.

Referindu-se la raționamentul contestatoarei privind aplicabilitatea prevederilor art.78 alin. (1) și art.79 alin.(2) și (3) din HG nr. 925/2006 și considerațiile acesteia că lipsa acestui document în evaluarea ofertelor tehnice, reprezintă un viciu de formă, autoritatea contractantă susține că, această declarație privind conformitatea produselor, este un document fundamental în evaluarea ofertelor tehnice, fiind primul din lista documentelor ce însoțesc oferta tehnică. Pentru aceste motive, comisia de evaluare a stabilit faptul că prin completarea propunerii tehnice cu un document solicitat explicit în fișa de date, și transmis de toți ceilalți ofertanți, ar fi încălcat, pe de o parte principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, iar pe de altă parte, a considerat faptul că ofertantul contestatar „și-ar fi îmbunătățit vădit oferta față de ceilalți ofertanți”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că toți ceilalți ofertanți au înțeles explicit solicitările, aspect care dovedește faptul că cerințele au fost exprimate în mod clar și explicit, contestatoarea fiind singurul ofertant care a refuzat să transmită acest document.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că respectiva contestatoare dă dovadă de superficialitate în înțelegerea cerințelor, considerând un formular informal (Anexa 12), ce nu a fost solicitat prin fișa de date, „ca fiind singurul care poate constitui document privind conformitatea produselor, însă prin acest formular se dorește doar confirmarea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nicidecum conformitatea produselor”. În acest context, se arată că autoarea contestației consideră similar cu cerința „Declarație de conformitate a produselor”, Anexa nr. 12 – „Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că încă o dovadă a neînțelegerii cerințelor sale, o constituie susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nu a fost precizat în mod explicit că lipsa unui document din cadrul propunerii tehnice duce la descalificarea ofertanților, în condițiile în care, în fișa de date, Secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează în mod explicit că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Este obligatoriu prezentarea de oferte pentru fiecare produs în parte. Lipsa propunerii tehnice pentru cel puțin unul dintre produse care*

urmează a fi achiziționate se sancționează cu respingerea ofertei ca fiind neconformă”.

În opinia autorității contractante, precizările contestatoarei cu privire la nerespectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor alocate și promovării concurenței între operatorii economici, prin faptul că au fost eliminați din faza de licitație electronică unul sau mai mulți operatori economici, reprezintă o presupunere fără o baza fundamentată, în sensul că nu se poate preciza acum, ce ofertă financiară ar fi putut avea acesta în raport cu alți ofertanți calificați.

Față de susținerile contestatoarei că mostrele depuse de către operatorul economic S.C. ... SRL, nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că mostrele au fost examinate de către beneficiarul direct al acestora (Biroul de Aprovizionare Centrul Zonal ...), concluziile față de aceste mostre au fost pozitive, rezultatul fiind consemnat în raportul privind evaluarea mostrelor. De asemenea, autoritatea contractantă susține că, „cu siguranță furnizarea de etichete nu va fi făcută în niciun caz cu etichete pretipărite”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către S.C. ...S SRL ca fiind nefondată și lipsită de temei.

Ca urmare a solicitării contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 2199/...../25.03.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a comunicat contestatoarei invitația privind studierea dosarului în data de 27.03.2015, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii eventualelor fotocopii ale documentelor solicitate, cu precizarea faptului că respectivele concluzii nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere, așa cum i s-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2022/...../19.03.2015.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa nr. 5726/30.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4532/30.03.2015, contestatoarea menționează că nu a regăsit în oferta desemnată câștigătoare documentul atașat propunerii tehnice, respectiv declarația pe propria răspundere, pe care a citit-o autoritatea contractantă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, și prin care SC ... SRL admite faptul că mostrele prezentate sunt tipărite pe o porțiune a etichetei dar se angajează ca la livrarea produselor finale, acestea să respecte prevederile caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează că nu a regăsit, în original mostrele respective, la dosarul achiziției fiind doar niște fotocopii ale acestora, confirmându-se astfel că mostrele prezentate de SC ... SRL erau tipărite pe contur, în vreme ce autoritatea contractantă a solicitat etichete netipărite.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că este necesară vizualizarea mostrelor în original, pentru confirmarea susținerilor sale.

Prin cererea de intervenție nr. 690 din 31.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4652 din 01.04.2015, formulată de SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, s-a solicitat, admiterea, în principiu, a cererii sale, conform art. 64 alin. (2) din Cod Procedură Civilă, comunicarea acesteia celorlalte părți și respingerea contestației ca nefondată.

Răspunzând criticilor formulate cu privire la mostrele prezentate, SC ... SRL susține că acestea nu erau tipărite pe contur, așa cum susține contestatoarea ci au prezentat margini înnegrite ca urmare a procesului de tăiere, și anume tăiere laser.

SC ... SRL susține, așa cum a menționat și în declarația pe propria răspundere, că produsele finite livrate către C.N. ... S.A., nu vor prezenta această margine înnegrită, urmând a fi produse în mod convențional, prin ștanțare.

Pe de altă parte, SC ... SRL susține că, marginile înnegrite nu influențează în nici un fel testele efectuate de către autoritatea contractantă și că folosirea procedurii de tăiere prin laser s-a preferat din motive economice, realizarea etichetelor prin procesul de ștanțare implicând anumite costuri pe care a vrut să le evite în realizarea mostrelor.

Petenta își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 61 și urm. din Cod Procedură Civilă precum și art. 266 și urm. din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 2443/... .../01.04.2015 și nr. 2443/... .../01.04.2015, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, Consiliul a comunicat părților (autorității contractante și contestatoarei) cererea de intervenție formulată SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), solicitându-le ca până în data de 02.04.2015, ora 16.00, să transmită, prin fax, eventualele susțineri referitoare la aceasta. Până la data emiterii deciziei, autoritatea contractantă și contestatoarea nu au răspuns solicitării Consiliului.

Având în vedere susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a considerat necesară audierea părților.

Prin adresele nr. 2390/... .../31.03.2015 (S.C. ... S.R.L.), nr. 2391/... .../31.03.2015 (C.N. ... S.A.), nr. 2444/... .../01.04.2015 (SC ... SRL), transmise prin fax în data de 31.03.2015 și respectiv 01.04.2015, și recepționate în aceeași zi, părțile au fost convocate la ședința de audiere, în ziua de joi, 02.04.2015, ora 13.30, la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

reprezentantul fiecăreia urmând să prezinte împuternicirea și actul de identitate. Părțile au confirmat participarea la ședința de audiere.

În urma ședinței de audieri a fost încheiat Procesul-verbal nr. 2517/02.04.2015, semnat de membrii completului de soluționare și părțile prezente.

Ca urmare a participării la ședința de audiere, prin adresa nr. 5747/..., comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4872/..., contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a formulat „Concluzii scrise”, prin care solicită: anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de analiză a ofertelor, ținând cont de prevederile legale și de prevederile documentației de atribuire, declararea ofertei sale ca fiind conformă și comunicarea ofertanților pentru faza de licitație electronică, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, referitor la susținerile autorității contractante privind respingerea ofertei sale pentru neprezentarea „Declarației de conformitate a produselor”, având în vedere că aceasta se referă în mod expres la declarația prevăzută de HG nr. 1022/2002, contestatoarea susține că, acest document nu a fost solicitat prin caietul de sarcini și nicăieri în cuprinsul fișei de date nu se face referire la hotărârea menționată ci dimpotrivă se menționează în clar, că ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în conformitate cu cerințele HG nr. 1022/2002, certificatul de conformitate al produselor se eliberează la punerea pe piață a produselor, adică la livrarea acestora.

Contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă acceptând o declarație prin care un operator economic care a depus la deschiderea ofertelor mostre neconforme se angajează că produsele livrate vor fi conforme, însă consideră o încălcare a principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006 să accepte/solicite o declarație de conformitate a produsului la livrare în condițiile în care legea impune eliberarea acestui document la livrarea produsului. În acest context, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la posibilitatea solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ceea ce nu ar fi condus la modificarea ofertei tehnice.

De asemenea, contestatoarea reiterează lipsa temeiului legal de respingere a ofertei sale, susținând că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, așa cum susține autoritatea contractantă, mai ales că din raportul comisiei de evaluare rezultă că oferta sa a fost conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește mostrele depuse de ... SRL la deschiderea ofertelor, contestatoarea arată că „pe parcursul întâlnirii de la CNSC din data de 02.02 2015 s-a ridicat problema necesității de a prezenta mostre și etichete finale netipărite ținând cont că acest lucru nu se menționează în mod expres în caietul de sarcini” și susține că, în realitate există două argumente în caietul de sarcini care confirmă susținerea sa cum că trebuiau prezentate mostre și etichete finale netipărite: „în cazul în care s-ar fi solicitat etichete pretipărite, autoritatea contractantă era nevoită să specifice caracteristicile tiparului: număr de culori, conținutul graficii etc.” ori „autoritatea contractantă a specificat explicit că urmează să testeze etichetele din punct de vedere al posibilității de a fi tipărite pe imprimantele proprii, de unde rezultă că etichetele urmează să fie tipărite de autoritatea contractantă și nu de ofertant”.

Referitor la susținerile intervenientei, din cadrul ședinței de audieri referitoare la faptul că nu a prezentat etichete pretipărite și că marginile negre ale acestora ar fi rezultat în urma procedurii tehnic de tăiere ales și nu ca urmare a tipăririi acestora, contestatoarea susține că motivul prezentat nu este relevant, prin similitudine, arătând că „este ca și cum la o achiziție de hârtie xerox, ofertanții prezintă coli de hârtie cu marginile tipărite cu negru, deoarece autoritatea contractantă nu a menționat explicit că hârtia achiziționată – pe care urmează să o tipărească autoritatea contractantă – nu trebuie să fie pretipărită”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că în cazul tipăririi de coduri de bare într-o poziție apropiată de marginea neagră a etichetei, codurile de bare nu mai pot fi scanate, ceea ce conduce fie la imposibilitatea folosirii etichetelor cu margini negre, fie la obligarea autorității contractante de a poziționa codurile de bare doar în centrul etichetei, cât mai departe de marginile negre.

Un alt argument care conduce la concluzia că etichetele cu margini negre nu sunt conforme cu cerințele autorității contractante, este faptul că atât intervenienta a dorit să dea o declarație prin care se angajează ca etichetele finale să fie fără margini negre cât și autoritatea contractantă, care în punctul de vedere privind contestația a reafirmat că etichetele finale „cu certitudine” nu vor fi pretipărite.

În încheiere, contestatoarea susține că nesolicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă și „lipsa documentelor de la dosar precum și lipsa mențiunii cu privire la documentele depuse” denota reaua credință a acesteia în analiza ofertei S.C. ...S S.R.L., în acest sens invocând decizia CNSC nr. 17847/3473/C8/27.11.2014 și Hotărârea nr. 9449/2014 din data de 18.12.2014 a Curții de Apel

S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 720/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 4909/..., Concluzii scrise, prin care a solicitat admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea ca nefondată a contestației.

Astfel cum a susținut și în cadrul ședinței de audieri din data de 02.04.2015, S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că marginile înnegrite ale produsului „Etichete adezive Termo 51” au rezultat ca urmare a procedurii de decupare folosit, preferând folosirea laserului ca modalitate de tăiere, motivat de faptul că în caietul de sarcini sau în alt document postat de autoritatea contractantă pe SEAP nu s-a precizat modalitatea tehnică de decupare. Prin urmare, așa cum rezultă și din testele realizate de către autoritatea contractantă, mostrele prezentate de societatea sa au corespuns tuturor cerințelor precizate în caietul de sarcini.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință faptul că modalitatea de decupare a etichetelor (prin laser sau prin ștanțare) nu modifică în niciun fel caracteristicile tehnice ale produsului, calitatea imprimării fiind dată de tipul de material utilizat, iar calitatea lipirii fiind dată de tipul de adeziv folosit. Așa cum rezultă și din Raportul Serviciului Aprovizionare Centru Zonal ... din cadrul autorității contractante, S.C. ... S.R.L. susține că cerințele din caietul de sarcini au fost respectate integral de produsele societății sale, iar Declarația pe proprie răspundere din cadrul dosarului de achiziție a fost dată cu bună credință, tocmai pentru a preîntâmpina orice fel de discuții referitoare la calitatea produselor sale.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că marginea înnegrită a mostrelor „Etichete adezive Termo 51” (Direct Termice) (101.6x135,7), ambalate 1.000 etichete/rola sau echivalent ar influența în vreun fel citirea codului de bare, S.C. ... S.R.L. face următoarele precizări:

- Autoritatea contractantă poziționează pe etichetă codul de bare la circa 10-15 mm de marginea etichetei, iar afectarea de către marginea înnegrită a citirii sau a calității codului de bare nu este posibilă;

- Fișa tehnică a codului de bare folosită de autoritatea contractantă, fișa tehnică publicată de GS1 (organizație globală dedicată creării și implementării unor soluții și standarde globale dedicate eficientizării și măririi vizibilității globale a cererii și ofertei din diverse sectoare), organizație a cărei activitate principală este dezvoltarea sistemului GS1, o serie de standarde menite să îmbunătățească gestionarea furnizării de produse și servicii, sistemul acestuia fiind compus din patru zone de bază pentru produs, respectiv Coduri de bare (folosite pentru automatizarea identificării); eCom (mesagerie electronică ce permite transmisia automată de date); GDSN (rețeaua globală de sincronizare a

datelor care permite partenerilor să aibă date consistente în același timp) și EPCglobal (care folosește tehnologia RFID pentru urmărirea produselor).

Față de aceste precizări, S.C. ... S.R.L. susține că fiecare caracter este codificat printr-o înșiruire de bare longitudinale negre și albe de diverse grosimi după o serie de algoritmi clari și bine definiți în descrierea tehnică a codului de bare. Conform specificațiilor tehnice a codului de bare EAN128 sau GS1 128 folosit de autoritatea contractantă, grosimea minimă a barei este de 0,254 mm, iar grosimea liniei de pe marginea etichete prezentă pe mostrele prezentate este de sub 0,1 mm, neavând cum să influențeze citirea codului de bare.

S.C. ... S.R.L. mai arată că, codul de bare este format din o înșiruire de caractere, fiecare cu un rol și o interpretare, iar pentru evitarea erorilor de citire, codul începe cu un caracter de „Start” și se termină cu un caracter de „Stop”, aceste caractere fiind generate automat de softul de generare a codului în funcție de un algoritm standard universal pentru acest tip de cod de bare. Cititorul de coduri de bare recunoaște aceste caractere și citește doar informația aflată între aceste caractere, orice alte bare, dungii sau linii aflate în afara celor 2 caractere menționate nu sunt interpretate de cititor ca fiind parte din acel cod, fiind ignorate. Astfel, se arată că la pagina 374 a fișierului prezentat de GS1 este prezentată structura codului EAN12S, cod, care pe lângă informația codată de utilizator, conține și 4 informații de control, și anume: Informația de start cod; Informația de tip de cod; (datele utilizatorului reprezentate în codul de bare); Cifra de control și Informația de Stop cod.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. face precizarea că în capitolul 6, la pagina 385, a aceluiași document se specifică distanța minimă de 8 mm față de capătul etichetei.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. apreciază că dungile apărute pe marginea etichetei adusă ca mostră, cauzată de ștanțarea prin tehnologie laser, nu putea să afecteze calitatea printării, citirea codului de bare sau orice alte teste realizate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 103/1289/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 4911/..., autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ ...Ă S.A. a comunicat Concluzii scrise conform celor consemnate în Procesul verbal nr. 2517/02.04.2015 al ședinței de audieri, atașând totodată, documentul depus de S.C. ... S.R.L., și anume „Declarație pe propria răspundere” prin care ofertantul declară că „produsul finit ce va fi livrat (...) nu va avea marginile negre pe care, din motive tehnice, le au mostrele prezentate în dosarul de ofertă”, enumerat în ultima poziție de la pct. 26 - Plicul nr. 2 - Propunere tehnică în

OPIS-ul ofertantului, menționând că, dintr-o eroare umană, documentul în cauză nu a fost depus la dosarul achiziției, fiind regăsit în cutia cu mostre a S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că toate mostrele depuse au fost verificate cu respectarea prevederilor din documentul anexă la caietului de sarcini, cap. „Condiții de Testare”, respectiv „În vederea testării, pe lângă verificarea încadrării produsului în caracteristicile tehnice menționate la cap. II în dreptul fiecărui produs, se va urmări o calitate superioară a acestora, analizând în special următoarele aspecte: modul de aderare a etichetelor; modul de lipire să fie uniform; să nu se dezlipească”.

Autoritatea contractantă face trimitere la concluziile întocmite de beneficiarul direct al etichetelor, Biroul de Aprovizionare Centrul Zonal ..., care se regăsesc în adresa nr. 220/358/ 09.02.2015 și confirmă că mostra depusă de S.C. ... S.R.L. corespunde în totalitate caietului de sarcini.

Față de afirmația contestatoarei S.C. ...S S.R.L. că mostrele depuse de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv cerința ca mostrele „să fie cu colțuri drepte și netipărite, alb imaculat”, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației face o interpretare proprie a cerinței tehnice din caietul de sarcini și arată în acest sens că în documentația de atribuire s-a solicitat ca pentru „Role Etichete adezive Termo 51” „etichetele nu au colțurile rotunjite”.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că la verificarea mostrelor nu a fost citit codul de bare întrucât nu s-a menționat acest aspect ca o cerință în caietul de sarcini sau în cap. „Condițiile de testare”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, conform cărora „Declarația de conformitate” și Anexa nr. 12 – „Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini” sunt documente echivalente, autoritatea contractantă învederează că în calitate de producător, în conformitate cu prevederile art. 4 alin (1) din *HG nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului*, produsele nealimentare noi (inclusiv tipurile de etichete care fac obiectul procedurii de achiziție) nu pot fi introduse pe piață decât însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către producător, al cărei model este prevăzut în anexa care face parte integrantă din hotărâre, iar S.C. ...S S.R.L. nu a solicitat clarificare în raport de documentul „Declarație de conformitate”. Prin urmare, în conformitate cu fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a adus la cunoștința tuturor ofertanților că „Lipsa propunerii tehnice pentru cel puțin unul dintre produse care

urmează a fi achiziționate se sancționează cu respingerea ofertei ca fiind neconformă”, precum și faptul că propunerea tehnică trebuie să conțină documentul „Declarație de conformitate a produselor”.

Astfel, aplicându-se principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă arată că nu s-au solicitat clarificări cu privire la documentul nedepus de contestatoare și în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind neconformă.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... SRL – ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece S.C. ... SRL sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin.(3) și art. 63 Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire S.C. ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, C.N. ...Ă S.A., a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Etichete Adezive Direct Termice și Role etichete Intermec Easy Coder PC4 (mici) sau echivalent”, cod CPV 30192800-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, conform căreia valoarea estimată este de 742.844,8 lei, fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 103/793/27.02.2015, membrii Comisiei de evaluare au constatat neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei SC ...S SRL deoarece „ofertantul (...) nu a depus Declarația de conformitate a produselor” și au desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL.

Rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat contestatoarei SC ...S SRL cu adresa nr. 103/905/ 09.03.2015, prin care autoritatea contractantă a informat-o cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece „nu a depus Declarația de conformitate a produselor, așa cum se solicita în fișa

de date a achiziției – Secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea tehnică se realizează distinct, în plicuri separate. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă: 1. Declarația de conformitate a produselor”, în cuprinsul actului atacat nefiind invocat vreun temei de drept.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ...S SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând critici, pe de o parte, cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, iar pe de altă parte cu privire la neconformitatea mostrelor depuse de ofertantul desemnat câștigător.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, întemeiat pe faptul că SC ...S SRL nu a depus Declarația de conformitate a produselor, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției – Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în soluționarea cauzei:

- în Fișa de date a achiziției, la Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Propunerea tehnică se realizează distinct, în plicuri separate. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă: 1. Declarația de conformitate a produselor (...) Lipsa propunerii tehnice pentru cel puțin unul dintre produse care urmează a fi achiziționate se sancționează cu respingerea ofertei ca fiind neconformă”;

- în cadrul Secțiunii „Formulare”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Fiecare ofertant care participă (...) la procedură (...) are obligația de a prezenta formularele prevăzute în cadrul acestei secțiuni, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate”. În cadrul acestei secțiuni este inserat și Formularul 12 – Fișă de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ca fiind necesar a fi introdus în cadrul propunerii tehnice;

- în cadrul Caietului de sarcini, există următoarele mențiuni în cadrul capitolului III – Condiții de livrare: „Furnizorul va prezenta Certificat de calitate, garanție și Origine, Declarație de Conformitate pentru fiecare produs livrat”.

Din interpretarea dispozițiilor mai sus menționate, Consiliul reține că prin Caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat doar ca la livrarea produsului acesta să fie însoțit, printre alte documente, și de Declarația de conformitate, iar corespunzător mențiunilor din Fișa de date și secțiunea „Formulare”, în cadrul propunerii tehnice ar mai fi trebuit, printre alte documente, să se regăsească Declarația de conformitate a produselor și Formularul 12 – Fișă de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Rezultă în mod clar că este vorba despre două documente diferite, unul Formularul 12 și unul – Declarația de conformitate a produselor.

În acest context, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor HG nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, care stipulează următoarele:

- art.: *„(3) În sensul prezentei hotărâri, prin introducere pe piață se înțelege acțiunea de a face disponibil contra cost sau gratuit un produs nealimentar nou, folosit sau recondiționat ori serviciu, în vederea distribuirii, utilizării, respectiv prestării.*

(4) Persoana responsabilă cu introducerea pe piață a produselor este producătorul, reprezentantul autorizat al acestuia, importatorul sau orice persoană fizică ori juridică, după caz”;

- art. 4: *„(1) Se consideră că sunt respectate cerințele referitoare la protecția vieții, sănătății, securității muncii și protecției mediului și se admit introducerea pe piață a produselor nealimentare noi și prestarea serviciilor numai dacă sunt însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către producător, respectiv de prestatorul de servicii, ori de reprezentanții autorizați ai acestora, persoane juridice cu sediul în România.*

(2) În situația în care producătorul, prestatorul sau reprezentanții autorizați ai acestora nu au sediul în România, obligațiile prevăzute la alin. (1) revin importatorului.

(3) Fac excepție de la prevederile alin. (1) referitoare la declarația de conformitate și se admite introducerea pe piață a produselor care poartă marcajul european de conformitate CE prevăzut în anexa nr. 3 la Legea nr. 608/2001, realizate de un producător dintr-un stat membru al Uniunii Europene”;

- art. 5: *„Se admite introducerea pe piață a produselor nealimentare folosite sau recondiționate numai dacă sunt însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către persoana responsabilă cu introducerea pe piață a acestora”.*

- art. 6: *„(1) Declarația de conformitate va menționa documentele normative aplicabile produsului sau serviciului, după*

caz, prin respectarea cărora se asigură securitatea vieții, sănătății, muncii și protecția mediului.

(2) Documentele normative prevăzute la alin. (1) pot fi standarde, specificații tehnice și/sau coduri de bună practică.

(3) La solicitarea organelor de control documentele normative se prezintă în termen de 72 de ore de la solicitare, traduse în limba română dacă este cazul.

(4) Modelul declarației de conformitate este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre și se redactează în limba română”.

Art. 7: „(1) Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează astfel:

a) nerespectarea prevederilor art. 4, cu amendă de la 50.000.000 lei la 100.000.000 lei și interzicerea introducerii pe piață a produselor nealimentare noi, folosite sau recondiționate ori interzicerea prestării serviciilor necorespunzătoare, după caz;

b) nerespectarea prevederilor art. 5 și ale art. 6, referitoare la obligația ca produsele sau prestarea serviciilor să fie însoțite de declarația de conformitate, cu amendă de la 25.000.000 lei la 50.000.000 lei și interzicerea introducerii pe piață a produselor nealimentare noi, folosite sau recondiționate sau prestării serviciilor până la o dată stabilită de organul de control împreună cu persoana responsabilă cu introducerea pe piață, pentru eliminarea neconformității.

(2) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002”.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, declarația de conformitate însoțește produsul, cum de altfel a solicitat și autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini,

Conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, iar specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Conform dispozițiilor art. 3 lit. Ț) din ordonanța de urgență mai sus menționată, propunerea tehnică reprezintă „parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006:

„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile oferate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte”.

Articolul 79 din aceeași hotărâre de guvern, prevede că:

„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în interiorul acesteia, la fila 3, autoarea contestației a menționat că „produsele vor fi însoțite de certificat de calitate, certificat de garanție și origine și declarație de conformitate pentru fiecare produs livrat”. Totodată, în cuprinsul acesteia se regăsește și Anexa nr. 12 – Fișă de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini precum și documentul intitulat „Tabel detalii producător”, conform modelului atașat de către autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 103/314/ 26.01.2015, publicată în SEAP.

Astfel, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei respectă prevederile caietului de sarcini, în raport de critica analizată, deoarece conține mențiunea că, la livrare, produsele vor fi însoțite de declarația de conformitate, respectând prevederile HG nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, astfel încât în speță nu pot fi incidente

dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căruia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. În ceea ce privește lit. b) - d) ale aceluiași articol, acestea nu pot avea aplicabilitate deoarece nu au legătură cu situația dedusă soluționării.

Având în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției s-a menționat cerința formală ca în cadrul propunerii tehnice, ofertanții să depună Declarația de conformitate, Consiliul apreciază că se impune solicitarea unei clarificări contestatoarei în acest sens, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006.

Răspunsul oferit nu va putea intra sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006, deoarece în speță nu va fi vorba despre o „modificare a conținutului propunerii tehnice”, „parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”, întrucât propunerea tehnică a contestatoarei respectă cerința caietului de sarcini cu privire la chestiunea în litigiu precizând că „produsele vor fi însoțite de certificat de calitate, certificat de garanție și origine și declarație de conformitate pentru fiecare produs livrat”, în condițiile în care cerința din caietul de sarcini era următoarea: „Furnizorul va prezenta Certificat de calitate, garanție și Origine, Declarație de Conformitate pentru fiecare produs livrat” și era formulată în legătură cu „Condițiile de livrare”.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin această solicitare de clarificări nu va deveni incident nici art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât este vorba despre o clarificare formală sau de confirmare, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „necesară pentru evaluarea ofertei”, în condițiile în care conform legislației în vigoare și cerinței din caietul de sarcini, la livrare produsul trebuie însoțit de Declarația de Conformitate.

Astfel, Consiliul apreciază că în niciun caz lipsa Declarației de conformitate nu poate fi asimilată cu o lipsă a propunerii tehnice, așa cum susține autoritatea contractantă invocând precizarea din Fișa de date a achiziției, Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „(...) Lipsa propunerii tehnice pentru cel puțin unul dintre produse care urmează a fi achiziționate se sancționează cu respingerea ofertei ca fiind neconformă”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o verificare formală a ofertei contestatoarei respingând-o eronat, astfel încât această critică a contestatoarei apare ca fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la mostrele depuse de ofertantul câștigător.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat mostre prin fișa de date, conform dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, ci prin anexa Caietului de sarcini. Acest aspect nu a făcut obiectul unei contestații/solicitări de clarificări astfel încât cerințele din caietul de sarcini au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în anexa acestuia, autoritatea contractantă menționat următoarele cerințe:

„Documente anexe caietului de sarcini

Mostre/fotografii/descrieri

Depunerea mostrelor se va face la Registratura C.N. ...ă S.A având sediul în B-dul Dacia nr. 140, sector 2, ..., până la data specificată în documentația de atribuire.

Se vor depune de către operatorii economici participanți la procedura câte o mostră din fiecare tip de produs solicitat de către achizitor, cu respectarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Prezentarea mostrelor reprezintă o condiție eliminatorie, iar neprezentarea lor sau prezentarea unor mostre necorespunzătoare duce la respingerea ofertantului.

Achizitorul nu răspunde de lipsa asigurării și sigilării mostrelor, indiferent din vina cui s-au produs. Modul de asigurarea și sigilare a mostrelor nu trebuie să prevadă nici un înscris prin care să poate fi identificat operatorului economic care a depus oferta. Toate elementele de identificare a mostrelor se vor regăsi în interiorul pachetului coletizat.

CONDIȚII DE TESTARE

În vederea testării, pe lângă verificarea încadrării produsului în „caracteristicile tehnice” menționate la cap. II în dreptul fiecărui produs, se va urmări o calitate superioară a acestora, analizând în special următoarele aspecte:

- modul de aderare a etichetelor;*
- modul de lipire să fie uniform;*
- să nu se dezlipească”.*

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, Biroul Aprovizionare Centru Zonal ... a realizat verificarea mostrelor și a constatat că toate mostrele depuse pentru „Role etichete adezive Termo 51 (Direct termice), corespund din punct de vedere al dimensiunilor, finisării, aderării, tipăririi și pot fi introduse în

imprimantă”, ocazie cu care s-a întocmit adresa nr. 220/358/09.02.2015, în anexa căreia se menționează următoarele: „calitatea imprimării calificată foarte bună = printarea lizibilă a tuturor caracterelor pe întreaga suprafață de printare, pe toate cele 10 etichete”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia formulează critici cu privire la faptul că mostrele depuse de SC ... SRL „erau tipărite pe contur, în vreme ce autoritatea contractantă a solicitat etichete netipărite” fiind astfel diminuat „spațiul disponibil al etichetei și pot interfera cu conținutul codurilor de bare. Codurile de bare tipărite de autoritatea contractantă pentru gestionarea tuturor expedierilor poștale ar putea fi afectate sau chiar nu ar mai putea fi scanate în cazul livrării de etichete tipărite de către ofertant, ceea ce ar conduce la consecințe grave privind desfășurarea activității autorității contractante”, iar în ședința de audieri a menționat că autoritatea contractantă „nu a citit codul de bare”.

În cuprinsul cererii de intervenție, ofertantul desemnat câștigător arată că mostrele etichetelor adezive Termo 51 (Direct Termice) au prezentat margini înnegrite ca urmare a procesului de tăiere, și anume tăiere laser, nefiind tipărite. „Produsele finite livrate către CN ...ă (...) nu vor prezenta această margine înnegrită urmând a fi produse în mod convențional, prin ștanțare. (...) acele margini înnegrite nu influențează în niciun fel testele efectuate de către CN ...ă SA și că folosirea procedurii de tăiere prin laser s-a preferat din motive economice, realizarea etichetelor prin procesul de ștanțare implicând anumite costuri pe care societatea (...) a vrut să le evite în realizarea mostrelor”.

Consiliul apreciază ca având relevanță în soluționarea cauzei și definiția mostrei conform DEX și anume: „ Exemplar luat dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia nu se regăsește cerința ca mostrele să nu fie pretipărite (de fapt, mostrele ofertantului câștigător nu se află în această situație, marginile înnegrite apărând deoarece procedeul de tăiere utilizat a fost „laserul”, în mod convențional produsele finite fiind realizate prin ștanțare). Testarea mostrelor a avut în vedere verificarea caracteristicilor tehnice, analizându-se și următoarele aspecte:

- *modul de aderare a etichetelor;*

- *modul de lipire să fie uniform;*

- *să nu se dezlipească*”, prin urmare nu citirea codului de bare,

acest aspect nefiind menționat în caietul de sarcini și/sau fișa de date.

Atâta timp cât din mostra analizată, specialiștii autorității contractante au tras concluzia că aceasta este corespunzătoare, (calitatea imprimării fiind foarte bună, mostrele fiind corespunzătoare din punct de vedere al dimensiunilor, finisării, aderării și tipăririi), în consecință fiind respectate caracteristicile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini, iar mostra a permis ca însușirile acesteia să poată fi verificate și confirmate, Consiliul apreciază, față de documentele aflate la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Următoarele susțineri ale contestatoarei:

- „Codurile de bare tipărite de autoritatea contractantă pentru gestionarea tuturor expedierilor poștale ar putea fi afectate sau chiar nu ar mai putea fi scanate în cazul livrării de etichete tipărite de către ofertant, ceea ce ar conduce la consecințe grave privind desfășurarea activității autorității contractante”;

- „În cazul tipăririi de coduri de bare într-o poziție apropiată de marginea neagră a etichetei, codurile de bare nu mai pot fi scanate. Acest lucru conduce fie la imposibilitatea autorității contractante de a folosi etichetele cu margini negre, fie la obligarea autorității contractante de a poziționa codurile de bare doar în centrul etichetei, cât mai departe de marginile negre,

sunt apreciate de Consiliu ca fiind simple supoziții, care nu au fost demonstrate, în speță fiind incidente prevederile art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În acest context, Consiliul nu poate reține nici afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „din punct de vedere tehnic etichetele prezentate sunt echivalente cu etichetele pretipărite”, întrucât au fost depuse autorității contractante mostre/etichete care au fost imprimate de aceasta, așa cum rezultă din anexa adresei nr. 220/358/09.02.2015, în care se menționează: „calitatea imprimării calificată foarte bună = printarea lizibilă a tuturor caracterelor pe întreaga suprafață de printare (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației cu privire la mostrele

depusă de ofertantul desemnat câștigător, motiv pentru care o va respinge.

În ceea ce privește capetele de cerere formulate prin contestație referitoare la :

- declararea ofertei S.C. ...S S.R.L. ca fiind conformă

- declararea ofertei depusă de ofertantul ... SRL ca fiind neconformă, Consiliul le va respinge ca fiind inadmisibile având în vedere faptul că organul administrativ jurisdicțional nu se poate substitui atribuțiilor membrilor Comisiei de evaluare stipulate la art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006:

- „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”.

- „stabilirea ofertelor admisibile”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S S.R.L., respectiv capetele de cerere privind „anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ...S S.R.L. ca neconformă” și „obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de analiză” a ofertei S.C. ...S S.R.L. „ținând cont de prevederile legale și de prevederile documentației de atribuire”.

Va anula, faza finală de licitație electronică, raportul procedurii nr. 103/793/27.02.2015 și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge:

- ca inadmisibile, capetele de cerere privind declararea ofertei S.C. ...S S.R.L. ca fiind conformă și declararea ofertei depusă de ofertantul ... SRL ca fiind neconformă;

- ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge, în condițiile în care contestația a fost admisă în parte, deși criticile contestatoarei formulate cu privire la mostrele prezentate de SC ... SRL au fost apreciate ca fiind nefondate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.