



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 272/09.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3571/13.03.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva procedurii organizate de S...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la toate punctele de lucru din ...”, Anexa 2B, s-a solicitat Consiliului
....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, S...A, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația SC ... SRL, respectiv, capetele de cerere vizând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și anulează raportul procedurii nr. 4333 din 26.02.2015 și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei și la încheierea contractului de achiziție publică în discuție cu aceasta.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 272/09.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3571/13.03.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4334/26.02.2015, emis de S...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de

Raportându-se la cerințele privind *Situația personală* și la cea referitoare la *Capacitatea tehnică și profesională*, precizate în documentația de atribuire, contestatoarea susține că, în fapt, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada: plății datoriilor la bugetul general consolidat și la bugetul local în luna anterioară depunerii ofertelor, a deținerii de personal specializat pentru prestarea serviciilor de pază și pentru echipajul de intervenție („corp control intern”), ori subcontractării vreunei părți din contract, depunând o declarație pe proprie răspundere.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile propriei documentații de atribuire potrivit cărora nu este posibilă completarea ulterioară a documentelor (excepție făcând documentele menționate în

declarația pe proprie răspundere a participantului la procedură), ofertele incomplete urmând a fi respinse ca inacceptabile.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5987/19.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4028/23.03.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a respectat prevederile documentației de atribuire referitoare la modalitatea de comunicare a actelor în prezenta procedură impusă prin documentația de atribuire, respectiv comunicarea oricărui act (inclusiv a unei contestații) prin fax.

În acest context, autoritatea contractantă arată că cererea contestatoarei (transmisă prin poștă) a fost înaintată la sediul său cu încălcarea dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în afara termenului de contestare, respectiv la data de 12.03.2015.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător s-a prevalat de prevederile fișei de date a achiziției la cap. III.2) *Condiții de participare*, depunând o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și, ulterior, documentele doveditoare în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de ... nu putea fi respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat la momentul depunerii ofertei lista cu subcontractanți - ..., societate atestată să presteze servicii de intervenție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la toate punctele de lucru din ...”, Anexa 2B, cod CPV – 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, S...A (în calitate de autoritate contractantă), a organizat procedura în baza *Normei interne nr. 8517/26.04.2013 privind metodologia de desfășurare a procedurii de achiziție a unui serviciu cuprins în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006*, prin publicarea pe site-ul propriu a unei invitații de participare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (act comunicat prin adresa nr. 4334/26.02.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului

contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 6.956,83 lei), solicitând

Văzând excepția de tardivitate a contestației, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza ei cu întâietate, conform obligației stabilite prin art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că termenul de 10 zile ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Contestația formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu nr. 4334 din 26.02.2015, a fost transmisă prin poștă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la data de 09.03.2015 (potrivit confirmării de primire, prezentate în copie, și a amprentei ștampilei Poștei Române de pe plicul de corespondență, atașate la dosarul cauzei), respectând astfel termenul impus la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Drept pentru care, după respingerea excepției de tardivitate, Consiliul face analiza pe fond a cauzei.

Referitor la susținerile contestatoarei privind nelegalitatea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ..., Consiliul constată că sunt fondate.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire se reține că la pct. III.2) *Condiții de participare* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că: *„Își rezervă dreptul de a nu solicita completări ale documentelor depuse (...), excepție făcând situația depunerii «Formularului - Model de declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare» prin care să se confirme că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în fișa de date a a achiziției (art. 11 alin. 4 din HG 925/2006), Declarația în cauză va fi însoțită de anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor din fișa de date ... În cazul în care declarația menționată nu este depusă, documentele care nu au fost depuse la data deschiderii ofertelor nu vor putea fi depuse ulterior, iar oferta va fi declarată inacceptabilă”.*

În acest sens, este de reținut că potrivit *Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor* înregistrat sub nr. 2327 din 30.01.2015, ofertantul ... făcând uz de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a depus inițial o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Urmare a solicitării autorității contractante, la data de 09.02.2015, acest ofertant a depus documentele menționate în fișa de date a achiziției, astfel:

- „- certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF și anexe;
- certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local;
- certificat constatator eliberat de ONRC;
- fișa de informații generale;
- bilanțuri contabile: 2011, 2012, 2013;
- bilanța de verificare la 31.12.2014;
- formular experiență similară Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad;
- contract de prestări servicii și acte adiționale;
- recomandare Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad;
- recomandare Universitatea Tehnică din Cluj – Napoca;
- recomandare Colegiul Național Lucian Blaga Sebeș;
- declarație cuprinzând personalul de specialitate;
- tabel cu personalul nominalizat pe fiecare obiectiv;
- angajamentul de participare;
- atestare agenți de pază;
- raport Revisal;
- curriculum vitae;
- declarație echipaj de intervenție denumit «corp control intern»;
- declarație utilaje și echipamente tehnice;
- declarație subcontractanți;
- documente subcontractant”.

Din aspectele mai sus reținute, se constată că, prin depunerea declarației pe propria răspundere și prezentarea ulterioară a documentelor de calificare, la solicitarea autorității contractante, ... a respectat prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, conform cărora:

(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis,

modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

În ceea ce privește, însă, susținerile SC ... SRL referitoare la faptul că: *ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada: plății datoriilor la bugetul general consolidat și la bugetul local în luna anterioară depunerii ofertelor, a deținerii de personal specializat pentru prestarea serviciilor de pază și pentru echipajul de intervenție („corp control intern”), ori subcontractării vreunei părți din contract, depunând o declarație pe proprie răspundere*, Consiliul consideră că acestea sunt fondate.

Astfel, este de reținut că, urmare a solicitării autorității contractante, ... a prezentat, printre altele, și certificat de atestare fiscală nr. 1099 din 09.01.2015, eliberat de ANAF, din care reiese că acest contribuabil figurează cu obligații de plată, exigibile, existente în sold la 30.11.2014, în sumă de 50.478 lei pentru care prezintă ulterior, la data de 18.02.2015, în copii, extrase de cont din 09.01.2015 și 16.01.2015, în care apar „indisponibilizate” sumele de 11.949,00 lei și 36.195,00 lei, precum și din data de 22.01.2015, în care este specificată o plată de 21.000 lei în contul „Bugetele Asig. Soc. și Fd. Speciale”. Or, în condițiile în care cerința din fișa de date a fost clar specificată, documentele prezentate de ... nu fac dovada îndeplinirii acesteia (inexistența datoriilor în luna precedentă celei de depunere a ofertelor).

De asemenea, referitor la *Obligația prestatorului* din cuprinsul caietului de sarcini privind „dovada deținerii unui echipaj de intervenție propriu autorizat”, coroborată cu cea de „a asigura echipă de intervenție, de minim 3 persoane, care să intervină în maxim 20 minute, ...”, Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL a prezentat doar lista celor 42 de agenți, ce vor asigura serviciul de pază și protecție, și 3 personal de conducere, singura referire la „o echipă de intervenție de minim 3 persoane” fiind cuprinsă în declarația pe propria răspundere a administratorului În plus, activitatea de „monitorizare și intervenție rapidă” este menționată ca făcând obiectul subcontractării către ..., care însă nu face nicio precizare în acest sens, în niciunul din documentele depuse în cadrul ofertei.

Prin urmare, nu există precizări exprese asupra modului de respectare a cerinței caietului de sarcini.

Referitor la susținerea contestatoarei privind oferta financiară a ..., că *„este exclus ca oferta de preț de 7,93 lei/ora să reflecte cu seriozitate calculul tuturor obligațiilor către bugetul de stat aferente drepturilor salariale”*, Consiliul constată că aceasta nu poate fi verificată, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii sale financiare *„o calculație a tarifului de pază în lei/oră pentru agenți”*, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, aceasta trebuind *„să conțină în mod obligatoriu toate taxele, impozitele, sporurile, cheltuielile indicate, profit, etc.”*.

Prin urmare, în lipsa unor demersuri de clarificare a aspectelor anterior precizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, a evaluat oferta ... cu încălcarea dispozițiilor art. 34 din HG nr. 925/2006, și a principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv principiul tratamentului egal și cel al transparenței, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Deși, în urma evaluării acestei oferte, comisia de evaluare a constatat anumite neclarități/neconformități, a decis să solicite clarificări numai referitoare la unele aspecte, altele rămânând neclarificate, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să manifeste un rol activ în evaluarea ofertelor, prin stabilirea acelor elemente ale ofertei care este necesar a fi lămurite ori completate.

Mai mult, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, astfel încât clarificările cerute ofertanților trebuie să reprezinte un instrument util în acest sens și nu numai o formalitate realizată în aplicarea unui text de lege care obligă ori îndrumă către o astfel de conduită.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și documentelor justificative necesare demonstrării admisibilității ofertei, comisia de evaluare putea aprecia dacă oferta depusă este admisibilă sau nu, având în vedere că modalitatea de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică este responsabilitatea autorității contractante.

Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante *„la plata în favoarea subscrisei a contravalorii tarifului orar pentru serviciile de pază pentru perioada de derulare a*

contractului de achiziție publică, cu titlu de despăgubiri”, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, motivat de faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 286 alin. (1) și 287 din OUG nr. 34/2006, nu are asemenea competențe, acestea revenind exclusiv instanței judecătorești competente, potrivit legii.

De asemenea, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea referitoare la obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de SC ... SRL, deoarece, în raport de competențele sale conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (de desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, iar dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 interzic Consiliului pronunțarea de decizii privind atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte, contestația SC ... SRL, respectiv, capetele de cerere vizând anularea raportului procedurii nr. 4333 din 26.02.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în partea ce privește desemnarea câștigătorului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca inadmisibile, capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL și la încheierea contractului de achiziție publică în discuție cu aceasta.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...