



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 383/10.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3371/11.03.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 1375/05.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...” cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1375/05.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare,
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... și dispune anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și reevaluarea ofertelor implicate în

procedură în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 383/10.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3371/11.03.2015, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică respingerea, în mod nejustificat și nelegal a ofertei sale ca fiind „inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5), documente în acest sens”.

Contestatoarea menționează că în data de 04.12.2015, a depus oferta uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, sens în care a depus o declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare și anexa nr. 1 la declarație privind modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

În data de 11.12.2014, cu adresa nr. 8011, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să depună „documentele doveditoare de calificare menționate în declarație”, documente care au fost depuse, ca răspuns la această solicitare, cu adresa nr. 1496/15.12.2014, fiind astfel înaintate autorității contractante documentele de calificare în original 1 exemplar și un CD, așa cum au fost menționate în declarația inițială, atât cu privire la SC ... SA, cât și cu privire la terțul susținător SC ...SA.

În urma evaluării documentelor de calificare depuse, prin adresa nr. 8164/18.12.2014, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări adresată terțului susținător SC ... SA, prin care se arată că „la experiența similară referitoare la Contractul nr. 89/2006 de delegare a gestiunii serviciilor de întreținere și reparare a drumurilor publice prin concesionare în Municipiul .., vizavi de valoarea lucrării la recepția finală/fiecare lucrare terminată, deoarece procesele verbale nu conțin valori, ... să depună documente justificative din care să reiasă care este valoarea totală a contractului și cât este pentru reparare drumuri, deoarece din acestea nu reiese acest lucru”.

Contestatoarea afirmă că deși această solicitare pare lipsită de sens, absurdă, neclară și netransparentă, a răspuns în termen, prin adresa nr. 1526/19.12.2014, în care arată că prin contractul nr. 89/2006 încheiat cu Primăria municipiului ..., au fost prevăzute și s-au executat „Lucrări de drumuri” cu o valoare superioară celei cerute de autoritatea contractantă,

valoarea totală a acestora fiind de 12.249.99,02 lei inclusiv TVA.

După cum se arată în comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia consideră că obiectul contractului nu este „lucrări de drumuri”, așa cum reiese din fișa de date a achiziției la cap. II.1.1 și nu corespunde cu CPV-ul obiectului contractului prezentat în ofertă, respectiv CPV 45233142-6 (reparații și întreținere drumuri) iar procesele verbale la terminarea lucrărilor au ca obiect lucrări de reparații (parcări, trotuare, străzi), fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări, prin adresa nr. 967/18.02.2015, adresă în care, în loc să transmită explicit aceste constatări și să solicite clarificări în acest sens, autoritatea contractantă îi comunică contestatoarei faptul că la Cap. III. 2.3.a) din fișa de date, Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că a executat la nivelul a cel puțin un contract, maxim 2 contracte, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 7.811.118 lei fără TVA și întrucât la dosar a depus contractul nr. 89/14.07.2006 de delegare a gestiunii serviciilor de întreținere și reparare a drumurilor publice prin concesiune, să se indice unde anume se regăsește în oferta SC ... SA modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date referitor la contractul de lucrări solicitate, clarificări la care contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 261/19.02.2015, prin care arată că depune Centralizatorul valoric al lucrărilor însușit de beneficiarul Primăria municipiului ... și Centralizatorul valoric detaliat al lucrărilor executate, însoțite de Procesele Verbal la terminarea lucrărilor încheiate până la luna decembrie 2013. Au fost executate lucrări, în cadrul acestui contract și în anul 2014.

De asemenea, contestatoarea arată că în data de 05.03.2015, autoritatea contractantă a înștiințat-o, prin adresa nr. 1375/05.03.2015, că explicațiile prezentate nu sunt considerate ca fiind concludente, oferta sa urmând a fi respinsă ca „inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5), documente în acest sens”.

În contextul celor antemenționate, contestatoarea apreciază că cele reținute de către autoritatea contractantă sunt total neîntemeiate, întrucât:

1. Solicitățile de clarificări ale autorității contractante trebuie să fie clare, precise, concrete și fără echivoc, autoritatea contractantă având nu numai dreptul dar și obligația de a transmite toate aceste clarificări, astfel cum este stipulat la art. 78 din HG nr. 925/2006, ori constatarea comisiei menționată în comunicarea rezultatului procedurii în urma căreia se pretinde că s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 967/18.02.2015 nu are nicio legătură logică, sau de altă natură, cu conținutul adresei de solicitare a clarificărilor.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă Decizia Consiliului nr. 4190/C9/4753 din 28.09.2011 potrivit căreia lipsa clarității solicitărilor de clarificări ale autorității contractante conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

2. La data încheierii contractului cu Primăria Municipiului ..., nu erau în vigoare prevederile Regulamentului (CE) nr. 213/2008, prin urmare contractul nu are o încadrare în coduri CPV, dar din obiectul acestuia (Cap. II. art.1 și 2) rezultă cu claritate că acesta se încadrează în codul CPV nr. 45233140-2 – Lucrări de drumuri Rev.2. Astfel, la art. 2 se prevăd lucrările ce urmează a fi executate:

a) reabilitarea străzilor parcurilor, trotuarelor, stații de microbuz și alei pietonale;

b) modernizarea intersecțiilor și repararea podurilor, podețelor;

c) reparații capitale, realizare de covoare asfaltice, asigurarea necesarului de mijloace de producție pentru producerea mixturilor asfaltice și lucrări aferente infrastructurii edilitare;

d) executarea lucrărilor de construire, modernizare și întreținere a străzilor cu respectarea procedurilor tehnice de execuție pentru ....

Exact aceste categorii de lucrări sunt solicitate a fi executate prin documentația de atribuire, respectiv „Reabilitare și modernizare drumuri de interes local în ..., jud. ...”.

Astfel, contestatoarea apreciază că în aceste condiții, având în vedere documentele prezentate, autoritatea contractantă era obligată, dacă avea nelămuriri, să solicite clarificări suplimentare, clare și precise, eventual să se prezinte și alte documente (situații de lucrări, măsurători, etc) pentru a dovedi că sunt întrunite toate condițiile de calificare impuse de autoritatea contractantă, acesta din urmă, în mod neîntemeiat și nelegal considerând că răspunsurile SC ... SA la clarificări sunt neconcludente.

În final, contestatoarea conchide că prin modul de interpretare a clauzelor din contractul nr. 89/2006, încheiat de terțul susținător cu Primăria Municipiului ..., încadrarea într-un alt cod CPV decât cel în care acesta trebuie încadrat și care rezultă firesc din interpretarea obiectului și clauzelor contractuale și contrar celor rezultate din documentele prezentate, prin conținutul și modul de solicitare a clarificărilor, autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, anunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006 și a considerat în mod nelegal și neîntemeiat oferta SC ... SA ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 1548/12.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 3647 din 16.03.2015, în care învederează că SC ... SA nu a depus odată cu contestația, scrisoarea de garanție de bună conduită, nici în original nici în copie, în consecință nu sunt îndeplinite prevederile art. 271 și art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC ... SA nu a fost declarată câștigătoare, deoarece acesta a fost considerată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și totodată este declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece „a fost depusă de un ofertant

care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin.(4) și (5) documente în acest sens” și respinge oferta în baza art. 81 din HG nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a constatat că SC ... SA a depus aceleași documente ca și în oferta inițială, respectiv Contractul nr. 89/14.07.2006 de delegare a gestiunii serviciilor de întreținere și reparare a drumurilor publice prin concesiune în municipiul ..., însoțit de acte adiționale și procese verbale de recepție a lucrărilor în care nu sunt menționate lucrări de reabilitare și modernizare drumuri.

Din procesele verbale de recepție nu reiese ce fel de lucrări au fost executate, respectiv lucrări de „reabilitare și modernizare drumuri”. Din documentele depuse nu reiese valoarea lucrărilor de modernizare drumuri solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini.

Cap. 2 alin. (2) din Contractul nr. 89/14.07.2006 de delegare a gestiunii serviciilor de întreținere și reparare a drumurilor publice prin concesiune în municipiul ..., invocat de ofertant în răspunsul susmenționat nu corespunde cu cerințele din Secțiunea II.1.5 din fișa de date, respectiv descrierea succintă a contractului sau achiziției.

Conform Secțiunii III.2.3, lit. a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” la „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, s-a cerut: „Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că a executat la nivelul a cel puțin un contract, maxim 2 contracte, lucrări a căror valoare...”, iar ofertantul a depus un „contract de delegare a gestiunii serviciilor de întreținere și reparare a drumurilor publice prin concesiune în municipiul Codlea”, răspunsul ofertantului nefiind concludent, motiv pentru care, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 oferta este considerată neconformă. Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară conform cerinței din fișa de date.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră oferta ca fiind inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și respinge oferta în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., conform căreia valoarea estimată a contractului este 8.216.504 lei, fără TVA, ocazie cu care a publicat și documentația de atribuire.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7877/04.12.2014, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 1373/05.03.2015, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, singura ofertă declarată admisibilă în cadrul

procedurii, oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1375/05.03.2015 arătându-se că explicațiile prezentate în urma solicitării de clarificări nu sunt considerate ca fiind concludente, oferta sa urmând a fi respinsă ca „inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5), documente în acest sens”.

Autoritatea contractantă a motivat caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei prin nedovedirea experienței similare de către terțului susținător SC ... SA, arătând că obiectul contractului nu este „lucrări de drumuri”, așa cum reiese din fișa de date a achiziției la cap. II.1.1 și nu corespunde cu CPV-ul obiectului contractului prezentat în ofertă, respectiv CPV 45233142-6 (reparații și întreținere drumuri) iar procesele verbale la terminarea lucrărilor au ca obiect lucrări de reparații (parcări, trotuare, străzi).

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SA, arătând că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt nefondate, contractul depus fiind relevant în dovedirea experienței similare.

Autoritatea contractantă invocă în punctul de vedere necomunicarea garanției de bună conduită nici în original, nici în copie. Verificând dosarul achiziției pus la dispoziție chiar de autoritatea contractantă, Consiliul observă că acest viciu a fost acoperit, garanța de bună conduită fiind transmisă la autoritatea contractantă prin poștă, cu scrisoarea recomandată AR59885929333, fiind înregistrată la aceasta cu nr. 1520/11.03.2015. Garanția de bună conduită a fost constituită cu polița de asigurare nr. cod IG nr. 0001400007/09.03.2015, emisă de SC EUROINS SA. Cum contestația a fost trimisă inițial la autoritate prin fax, este clar că aceasta nu putea primi originalul garanției, dar ulterior, acesta a fost transmis, deci excepția invocată a rămas fără obiect.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul observă că în fișa de date, la Cap. III. 2.3.a)- Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat la nivelul a cel puțin un contract, maxim 2 contracte, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 7.811.118 lei fără TVA. În fișa de date nu se precizează nimic referitor la tipul de lucrări de drumuri executate, nefiind precizată nici vreo cerință referitoare la similaritatea lucrărilor prezentate.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a prezentat un angajament din partea terțului susținător SC ... SA, iar în formularul 12F, ca experiența similară, este declarat Contractul nr. 89/2006 de delegare a gestiunii serviciilor de întreținere și reparare a drumurilor publice prin concesionare în Municipiul .... Din centralizatorul valoric atașat contractului, rezultă că valoarea lucrărilor prestate în anii 2009-2013 este de 12.249.99,02 lei inclusiv TVA (9.972.868,84 fără TVA).

În urma evaluării documentelor de calificare depuse, prin adresa nr. 8164/18.12.2014, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări terțului susținător, și nu ofertantului, cum ar fi trebuit, prin care

se solicită să depună documente justificative din care să reiasă care este valoarea totală a contractului și cât este pentru reparare drumuri, deoarece din acestea nu reiese acest lucru. Ofertanta, și nu terțul susținător, a depus documentele emise de SC ... SA, respectiv centralizatoare valorice, contractul inițial și actele adiționale referitoare la valorile executate.

Autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări, prin adresa nr. 967/18.02.2015, cerând să se precizeze unde în ofertă este dovedită experiența similară. Cu privire la solicitarea de clarificări în discuție, Consiliul observă că aceasta nu este clară, astfel cum este stipulat la art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât nu arată care parte din documentele depuse în dovedirea cerinței, nu satisface prevederile documentației, ci îi solicită să precizeze unde se regăsește documentul, întrebare care avea un răspuns unic, respectiv indicarea paginii unde se găsește contractul menționat.

Contestatoarea a depus din nou aceleași documente care au fost depuse inițial, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul nesatisfăcător.

După cum rezultă din cap. II Obiectul și prețul Contractului nr. 89/2006 de delegare a gestiunii serviciilor de întreținere și reparare a drumurilor publice prin concesionare în Municipiul ..., Consiliul observă că acesta este unul complex, referindu-se și la sistematizare urbană. Cu toate acestea, din actele adiționale rezultă că s-au executat lucrări de întrețineri și reparații drumuri publice. Astfel, potrivit actului adițional nr. 7/15.04.2009, rezultă că se vor executa lucrări de reparații drumuri de 2.700.000 lei; potrivit actului adițional nr. 8/18.12.2009, rezultă că se vor executa lucrări de reparații drumuri de 2.900.000 lei, în limita alocațiilor bugetare; potrivit actului adițional nr. 9/01.04.2010, rezultă că se vor executa lucrări de reparații drumuri de 3.600.000 lei în limita alocațiilor bugetare (actul de la dosarul Consiliului este greu lizibil, drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice conținutul actului din ofertă); potrivit actului adițional nr. 10/20.04.2011, rezultă că se vor executa lucrări de reparații drumuri de 4.500.000 lei; potrivit actului adițional nr. 12/09.03.2014, rezultă că se vor executa lucrări de reparații drumuri de 5.400.000 lei; potrivit actului adițional nr. 13/20.06.2012, rezultă că se vor executa lucrări de reparații drumuri de 5.700.000 lei; potrivit actului adițional nr. 14/07.11.2012, rezultă că se vor executa lucrări de reparații drumuri de 6.900.000 lei; potrivit actului adițional nr. 15/23.04.2013, rezultă că se vor executa lucrări de reparații drumuri de 6.600.000 lei în limita alocațiilor bugetare. Aceste acte adiționale sunt însoțite de procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, dar care nu au cuprinsă o valoare efectiv executată. Contestatoarea a depus, însă, centralizatoare valorice semnate de beneficiarul Primăria Municipiului ..., din care rezultă că valoarea efectiv prestată în baza contractului este de 9.972.868,84 lei. Autoritatea contractantă nu are niciun motiv să nege realitatea executării acestor lucrări sau să nu le ia în considerare, din moment ce nu a introdus nicio cerință în fișa de date referitoare la tipul lucrărilor executate. Mai mult, ar fi restrictiv să se respingă o ofertă a unui ofertant

care prezintă susținere din partea unui operator care a executat străzi într-un municipiu, fiind evident că are capacitatea de a executa drumuri comunale. Valoarea lucrării similare prezentată este importantă, iar autoritatea contractantă trebuia să țină seama de ea. Demn de remarcat este și faptul că, așa cum rezultă din actele adiționale menționate, potrivit hotărârilor consiliului local, banii sunt alocați pentru reparații străzi, și nu pentru reparații trotuare, referirile la trotuare fiind făcute la denumirea „Programului de reparații străzi, zone din cartiere și trotuare din Municipiul ....” De asemenea, în procesele verbale de recepție se face referire la „lucrări de reparații și întreținere drumuri publice, deci nici motivul invocat de autoritatea contractantă nu se susține, prin prisma documentelor de la dosar.

Potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”. De asemenea, regulile stabilite în documentația de atribuire se interpretează în sensul promovării concurenței, și nu în sensul respingerii ofertanților pe baza extinderii conținutului lor. În acest sens, art. 178 din OUG nr. 34/2006 prevede că „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare”. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate extinde cerința de calificare citată mai sus în sensul că nu se face dovada că lucrările prezentate sunt exclusiv de drumuri, din moment ce nu se solicită tipul lucrărilor în fișa de date. Cum din actele de la dosar rezultă că ofertantul a prezentat angajament de susținere pentru experiența similară, autoritatea contractantă trebuie să aplice corect prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SA,, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA) și să dispună anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde nouă pagini.



**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...