



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de achiziție directă pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „DIVERSE PREPARATE DE SPĂLARE”, cod CPV ...31000-6, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ...0, județul ..., s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulate de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... către TRIBUNALUL ..., SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță

judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva procedurii de achiziție directă pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „DIVERSE PREPARATE DE SPĂLARE”, cod CPV ...31000-6, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ...0, județul ..., solicitând

În fapt, contestatorul arată că la data de 23.03.2015 a primit prin e-mail comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost considerată neconformă deoarece propunerea tehnică nu a îndeplinit cerințele solicitate din punct de vedere al specificațiilor tehnice.

Pe cale de excepție, contestatorul arată că procedura impusă de către autoritatea contractantă este una originală cel puțin în ceea ce privește termenii folosiți "*achiziție directă prin selecție de oferta-studiu de piață*", sens în care învederează faptul că această modalitate de achiziție publică nu se regăsește în niciunul dintre cazurile expres prevăzute în Ordonanță.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit anunțului publicat pe site-ul autorității contractante criteriul de atribuire ales a fost prețul cel mai scăzut pe total ofertă.

Cu toate acestea, deși oferta sa a întrunit acest criteriu, fiind cu 8.231,60 lei mai mică decât a participantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a procedat la declararea ofertei ca fiind neconformă pe criterii ce țineau de alt criteriu de atribuire, respectiv "*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*", fapt inadmisibil în condițiile art. 198 din Ordonanță, criteriul prestabilit fiind exclusiv prețul cel mai scăzut.

În temeiul art. 199 chiar dacă ar fi fost vorba de criteriul "*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*" ar fi trebuit ca această apreciere să se facă obiectiv, pe un criteriu de punctaj prestabilit prin anunțul de publicitate conform alin. (3) și (4), ori în speță acest fapt lipsește din caietul de sarcini.

În aceste condiții, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă, după deschiderea ofertelor, este profund nelegală.

Totodată, contestatorul învederează faptul că participantul

declarat câștigător s-a clasat pe ultimul loc din punct de vedere al valorii ofertei.

De asemenea, contestatorul arată că adresa (comunicarea rezultatului procedurii) nu poartă semnăturile tuturor membrilor comisiei, fapt ce duce la nulitatea absolută a acesteia.

Pe fond, contestatorul arată că produsele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă s-au aflat la data deschiderii ofertelor în posesia autorității contractante, sub formă de mostre. La ridicarea mostrelor, la data de 26.03.2015, a constat că acestea au fost restituite fără să fi fost măcar deschise.

Chiar dacă nu s-a făcut o testare a acestor produse, fapt elementar pentru a fi declarate neconforme, în temeiul art. 36 din OUG nr. 34/2006 contestatorul face dovada conformității produselor oferite de către societatea sa cu standardele europene și naționale. În aceste condiții și în temeiul textului de lege antecitat, contestatorul apreciază că oferta sa nu poate fi considerată neconformă.

Contestatorul arată că primul produs declarat neconform, poziția 7 din ofertă, a fost declarat ca atare doar pentru faptul că gramajul trecut pe cutie era de 532 grame, în loc de 540 grame impus prin caietul de sarcini.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează email-ul pe care s-a consemnat restituirea mostrelor, documentele de conformitate cu standardele, precum și dovada achitării garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 787/31.03.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 4589/31.03.2015, autoritatea contractantă a răspuns solicitării CNSC formulată prin adresa nr. 2387/...-.../31.03.2015, precizând că pentru atribuirea contractului de furnizare produse "diverse preparate de spălare", pentru anul 2015, valoarea estimată a fost de 126.541 lei, fără TVA, respectiv 28.487,39 euro, în acest sens fiind întocmită nota justificativă de estimare a valorii nr. 375/12.02.2015.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza art. 19 din OUG 34/2006, a organizat procedura de achiziție directă, deoarece valoarea estimată a contractului a fost sub pragul de 30.000 de euro reglementat, în acest sens fiind întocmită nota justificativă privind achiziția nr. 376/12.02.2015.

Pentru a respecta principiile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă arată că în instituția sa achizițiile directe se derulează conform Procedurii operaționale interne, cod IL-ULBS-DIPA-201, care poate fi consultată pe site-ul instituției: ...

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a publicat intenția sa de cumpărare a produselor de mai sus pe site-ul propriu - anunțul publicitate nr. 98, accesibil tuturor operatorilor

economici interesați să depună oferta.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „DIVERSE PREPARATE DE SPĂLARE”, cod CPV ...31000-6. În acest sens, a publicat pe site-ul propriu anunțul de publicitate nr. 98.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit notei nr. 375/12.02.2015, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare care face obiectul contestației, este de ... lei, fără TVA, respectiv sub valoarea de 30.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

- a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;*
- b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care*

orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..., SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...