



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 452/09.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3285/09.03.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ..., ..., având CUI RO ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *servicii de curățenie la căminele universităților*, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 2583/05.03.2015, reluarea procedurii din faza de evaluare a propunerii sale financiare, precum și obligarea autorității la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 2583/05.03.2015, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În partea introductivă contestatoarea prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire în cauză și, totodată, precizează că achizitoarea, prin adresa nr. 2349/27.02.2015, i-a solicitat prezentarea *centralizatorului ofertei financiare, defalcat pe luni în raport cu prețul introdus criptat în aplicația SEAP.*

Urmare solicitării achizitoarei, contestatoarea afirmă că a introdus în aplicația SEAP adresa nr. 345/02.03.2015, care cuprinde centralizatorul valorilor calculate pentru fiecare lună de prestare a serviciilor ce au stat la baza propunerii financiare (Formularul 10). Susține că a calculat valorile lunare ținând cont de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014, art. 1 alin. (1) și (2), pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În acest sens, arată că, din cuprinsul centralizatorului pe care l-a prezentat, reiese, atât valoarea totală a contractului pe 12 luni, respectiv 364.049,92 lei, fără TVA, cât și valoarea lunară a propunerii financiare prezentate în Formularul nr. 10 și criptată în aplicația SEAP, în valoare totală de 30.337,49 lei/lună, fără TVA.

Contestatoarea citează, în continuare, motivele care au condus la respingerea ofertei sale ca neconformă, precizate de achizitoare în cuprinsul actului atacat, respectiv:

- *Valoarea din formularul de ofertă și criptată în aplicația SEAP este de 30.337,49 lei ;*

- *Din formularul de ofertă rezultă că valoarea de 30.337,49 lei este pentru o lună de activitate;*

- *În formularul de ofertă nu este menționată valoarea totală a contractului conform fișei de date punctul II.3 - Durata contractului/acordului cadru sau termenul de finalizare: 12 luni începând cu data atribuirii contractului;*

- *Prin răspunsul transmis în urma solicitării de clarificări nr. 2349/27.02.2015 v-ați modificat valoarea lunară, ați menționat o valoare de 29.048, 48 lei pentru 4 luni și o valoare de 30.982 lei pentru 8 luni.*

- *În documentația de atribuire este menționat faptul că, contractul se încheie pe 12 luni, luni cu cantități diferite de servicii solicitate.*

În referire la motivele reținute de achizitoare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea precizează următoarele:

- propunerea sa financiară are valoarea de 30.337,49 lei/lună, conform formularului nr. 10 criptat în aplicația SEAP, valoare care nu reprezintă prețul pentru o singură lună de activitate, cum eronat a menționat achizitoarea în cuprinsul actului atacat, ci reprezintă valoarea aplicată fiecărei luni de prestare a serviciilor de curățenie la căminele universității, pe toată perioada de derulare a contractului. Mai mult, arată că a optat pentru prezentarea propunerii financiare sub formă de preț/lună, motivat de faptul că, pe de o parte, în fișa de date, la cap. II.3) achizitoarea a precizat doar perioada pentru care se încheie contractul, fără referire asupra modului de întocmire a propunerii financiare, iar la cap. IV.4.2 a specificat doar *Completarea formularelor de propunere financiară (conform Formular 10). Ofertele vor fi exprimate în lei fără TVA. Ofertele se depun în SEAP, fără a preciza concret prezentarea valorii totale a contractului, iar pe de altă parte, formularul de ofertă în discuție nu conține informații referitoare la modul de prezentare a prețului ofertat (valoarea lunară sau valoare/12 luni);*

- valoarea totală a contractului rezultată din înmulțirea cu 12 luni a ofertei lunare prezentate este de 364.049,92 lei fără TVA;

- prin răspunsul nr. 345/02.03.2015, transmis la solicitarea de clarificări, susține că nu a modificat valoarea lunară prezentată în propunerea financiară, cum eronat susține achizitoarea, ci a prezentat, în cadrul centralizatorului, valorile lunare rezultate în urma calculării fiecărei luni de prestare a serviciilor în care sunt incluse cheltuielile generate de efectuarea serviciilor și cele salariale pentru personalul de execuție conform Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014;

- în finalul centralizatorului există valoarea totală de 364.049,92 lei, fără TVA, care reprezintă suma valorilor lunare prezentate în tabelul centralizat, iar sub tabel s-a specificat modul de formare a prețului lunar din formularul de ofertă criptat în aplicația SEAP;

- centralizatorul prezentat achizitoarei prin adresa nr. 345 nu face parte din propunerea financiară, întrucât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire anexa la formularul de ofertă și care să cuprindă centralizatorul valorilor lunare pentru prestarea serviciilor.

În referire la precizarea achizitoarei potrivit căreia în documentația de atribuire a fost menționat că prezentul contract se încheie pe 12 luni, cu cantități diferite de servicii solicitate, contestatoarea afirmă că probabil aceasta a făcut trimitere la o lună din cele 12, care reprezintă vacanța în decursul căreia operatorul economic efectuează curățenia generală pe suprafețe diferite cantitativ față de celelalte 11 luni de prestare zilnică a serviciilor.

În aceste condiții, susține că, pentru luna de vacanță, în care se realizează curățenia generală, valoarea cheltuielilor necesare realizării lucrărilor de curățenie nu crește față de valoarea cheltuielilor din celelalte luni, chiar dacă suprafețele pe care se execută curățenia generală sunt mai mari, întrucât numărul personalului de execuție nu se modifică, consumul de materiale nu se mărește și nici celelalte cheltuieli de amortizare a echipamentelor și utilajelor, cheltuieli de transport,

cheltuieli indirecte și generale nu se modifică.

Subliniază că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, nu a modificat propunerea financiară de 30.337,49 lei/lună, respectiv 364.049,92 lei/12 luni, fără TVA, motiv pentru care oferta sa nu poate fi respinsă conform prevederilor art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 3141/17.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 3766/18.03.2015, Universitatea ... din ... a apreciat că decizia de excludere a ofertei SC ... s-a făcut cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, precizează că ofertantul SC ... a încărcat în SEAP formularul din care rezultă că valoarea de 30.337,49 lei reprezintă o lună de activitate, iar ulterior, comisia de evaluare a apreciat că omiterea menționării valorii totale a contractului ar putea fi încadrată în prevederile art. 79 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, eroarea fiind încadrată în categoria viciilor de formă.

În continuare, achizitoarea citează prevederile art. 80 alin. (3) din actul normativ mai sus menționat și prezintă centralizatorul propunerii financiare depus de contestatoare, care conține valori totale lunare, fără explicitarea modului de formare al prețului.

Achizitoarea apreciază că propunerea financiară a contestatoarei nu este coroborată cu valoarea estimată a contractului de 388.001,97 lei și nici cu mențiunile aflate la punctele II.2) și II.3) din fișa de date a achiziției, unde a fost precizată, atât durata contractului, cât și cantitatea totală de 12 luni.

Mai mult, susține că, în cadrul documentației de atribuire, în secțiunea formulare, modelul formular de ofertă nu s-a solicitat ca propunerea financiară să fie depusă pentru o lună de activitate.

Totodată, arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 2349/27.02.2015, contestatoarea a specificat valoarea de 29.048,48 lei, pentru patru luni, și o altă valoare de 30.982 lei, pentru opt luni, care diferită de cea criptată în aplicația SEAP de 30.337,49 lei.

În această situație, opinează că prețul unitar ofertat de contestatoare, egal cu 30.337,49 lei, nu este susținut de tabelul centralizator anexat, unde au fost precizate alte două valori lunare, iar valoarea totală pentru 12 luni a rezultat luând în calcul ca și dată de începere a contractului 01.03.2015, dată estimată în mod eronat, având în vedere că, în data de 03.03.2015, ofertanta a răspuns la solicitările de clarificări. S-a apreciat că nu sunt aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și nu se pot face corecturi pentru vicii de formă.

Achizitoarea susține că valoarea ofertată de 30.337,49 lei din cuprinsul formularului de ofertă criptat în SEAP de contestatoare, reprezintă o medie rezultată din împărțirea unei valori totale la 12 luni, iar valoarea totală de 364.049,92 lei a apărut menționată doar în răspunsul la clarificarea nr. 2349/27.02.2015.

Având în vedere cele menționate, apreciază că decizia de

excludere a ofertei SC ... s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Achiziția invocă nerespectarea prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, de către contestatoare, deoarece la data transmiterii contestației ofertantul nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 3766/18.03.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de *Servicii de curățenie la căminele universității*, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev. 2), este cererea de oferte online. Conform invitației de participare nr. .../26.01.2015, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.02.2015, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 388.001,97 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 2583/05.03.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția ridicată de autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea dovezii privind garanția de bună conduită, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, Consiliul reține că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271¹: *(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

În speță, SC ... a făcut dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din

ordonanță. Se observă că plata garanției a fost efectuată online, fiind prezentat în acest sens un extras de cont din data de 09.03.2015, emis de BCR, suma de 3.880,02 lei fiind virată în contul autorității contractante. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ..., astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. 2579/05.03.2015, oferta depusă de SC ... a fost declarată neconformă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2349/ 27.02.2015, și-a modificat propunerea financiară.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, s-a precizat: *servicii de curățenie la căminele universității pe durata de 12 luni.*, iar la cap. II.3) Durata contractului: 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor.

De asemenea, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a prevăzut: *Prezentarea propunerii financiare: completarea formularelor de propunere financiară (conform Formular 10). Ofertele vor fi exprimate în lei fără TVA. Ofertele se depun în SEAP. În cazul în care două sau mai multe oferte clasate pe primul loc au același preț, pentru departajarea ofertelor, autoritatea contractantă va solicita prin intermediul SEAP încărcarea în sistem de către operatorii economici a unui document de unde să reiasă propunerea financiară îmbunătățită. Prețurile vor fi calculate cu maxim 2 zecimale.*

În caietul de sarcini, la cap. 1, s-a prevăzut: Cantitatea de servicii solicitată: pachete complete de servicii de curățenie, defalcate pe faze/game/activități/operațiuni specifice, corespunzătoare celor 8 imobile din tabelul de mai jos: [...]. La cap. 1.1, s-a prevăzut cantitatea de servicii solicitată – un pachet de servicii de curățenie, defalcat pe faze/game/activități/operațiuni specifice, conform precizărilor din tabelele de mai jos: [...]; la cap. 1.2 au fost prevăzute, tot sub formă tabelară, specificațiile și suprafețele pentru curățenie/întreținere imobil; la cap. 1.4 particularitățile spațiilor de curățat; la cap. 1.5 suprafețele efective ce intră în serviciul de curățenie și întreținere. În finalul cap. 1.5, s-a făcut precizarea că 11 luni/an în care este activitate valorile sunt cele menționate în tabel, în luna de vacanță (o lună) valorile fiind menționate în tabel în paranteză.

În formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă s-a menționat:

„Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului _____, ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm _____ pentru suma de _____ la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoarea de _____.

Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în termen de _____."

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată că, în formularul de ofertă, s-a menționat: „Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului SC ..., ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm „servicii de curățenie la căminele universității” pentru suma de 30.337,49 lei/lună [...]. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în termen de 12 luni de la data ordinului de începere a prestării serviciilor”.

Se reține că, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare, achizițarea a întocmit procesul-verbal de analiză nr. 2316/27.02.2015, în care a menționat că, trecând de la faza de evaluare financiară, în urma deciptării prețurilor ofertate în SEAP au fost ofertate următoarele prețuri, fără TVA, astfel: SC ... – 30.337,49 lei, SC ...SRL – 369.850 lei și SC ... SRL – 369.990 lei.

Comisia de evaluare a considerat că este necesar să se solicite clarificări tuturor ofertanților, în sensul de a fi prezentate centralizatoarele ofertelor financiare, defalcate pe luni în raport cu prețul introdus criptat, în aplicația SEAP.

Prin adresa nr. 2349/27.02.2015, achizițarea a solicitat SC ... prezentarea centralizatorului ofertei financiare, defalcat pe luni în raport cu prețul introdus criptat, în aplicația SEAP.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 345/02.03.2015, în care a prezentat valoarea lunară pentru fiecare lună de prestare a serviciilor, astfel: pentru lunile martie 2015 - iunie 2015 valoarea de 29.048,48 lei/lună, iar pentru lunile iulie 2015 - februarie 2016 valoarea de 30.982 lei/lună. Valoarea totală/12 luni - 364.049,92 lei. S-a adăugat că rezultă: 364.049,92 lei/12 luni : 12 luni = 30.337,49 lei.

În raportul procedurii de atribuire nr. 2579/05.03.2015, în referire la oferta SC ..., s-a consemnat: că ofertantul a transmis calculația ofertei financiare, ce conține valori totale lunare, fără a preciza modul de formare a prețului. Valoarea din formularul de ofertă și criptată în aplicația SEAP este de 30.337,49 lei. Din formularul de ofertă rezultă că valoarea de 30.337,49 lei este pentru o lună de activitate. În formularul de ofertă nu este menționată valoarea totală a contractului. Prin răspunsul transmis în urma solicitării de clarificări nr. 2349/27.02.2015, ofertantul modifică valoarea lunară menționând o valoare de 29.048,48 lei pentru 4 luni și o valoare de 30.982 lei pentru 8 luni. Comisia de evaluare apreciază că nu sunt aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. În documentația de atribuire este menționat faptul că, contractul se încheie pe 12 luni, luni cu cantități diferite de servicii solicitate. Comisia de evaluare declară oferta depusă de SC ... neconformă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece și-a modificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2349/27.02.2015, propunerea financiară.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, astfel cum a constatat

și autoritatea contractantă, pe de o parte, în formularul de ofertă, SC ... a trecut un preț al serviciilor/lună, iar pe de altă parte, acest preț a fost modificat prin răspunsul la clarificări nr. 345/ 02.03.2015.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că prețul din propunerea financiară „nu reprezintă prețul pentru o singură lună de activitate”, ci „valoarea care se aplică fiecărei luni de prestare a serviciilor de curățenie”, niciunde în documentele ofertei sau în răspunsul la clarificări nu s-a făcut vreo astfel de referire, dimpotrivă prețul este indicat ca fiind 30.337,49 lei/**lună**.

Totodată, vizavi de indicarea prețului/lună, și nu a valorii totale a contractului, Consiliul reține că, nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini, nu s-a cerut exprimarea prețului serviciilor/lună. Toate referirile autorității contractante au vizat *prestarea serviciilor pe 12 luni*. Nu a existat vreo specificație în sensul că, pentru procedura în cauză, atribuirea se va face la prețul/lună. Mai mult decât atât, din caietul de sarcini, rezultă cu claritate că se va încheia un contract pe 12 luni, dar suprafețele efective erau cele din tabelul de la cap. 1.5 din caiet pentru 11 luni, o lună fiind cu alte suprafețe, trecute în paranteză în tabel, ceea ce conduce la concluzia evidentă că nu putea fi solicitat un preț/lună. Contrar susținerilor autoarei contestației, neprecizarea modului de prezentare a prețului ofertei (valoare lunară sau valoare/12 luni), nu însemna că, în formularul de ofertă, este posibilă interpretarea dată de aceasta că nu va fi trecută valoarea totală a serviciilor, ci o valoare lunară, câtă vreme cantitatea totală a serviciilor s-a prevăzut clar a fi cea cuprinzând 12 luni de la data atribuirii contractului.

De altfel, se observă că ceilalți doi ofertanți au înțeles să oferteze valoarea totală, după cum din întreaga documentație de atribuire rezulta o astfel de întocmire a ofertei.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, nu se poate susține că valoarea pentru cele 11 luni rămânea nemodificată pentru luna de vacanță, având în vedere diferențele semnificative de suprafețe. Chiar dacă curățenia generală presupune curățenia amănunțită a tuturor tipurilor de suprafețe doar printr-o singură trecere pe acestea, și nu zilnic, este greu de admis că valoarea lunară a prestației ar rămâne nemodificată. Mai mult, contestatoarea nu a adus autorității sau Consiliului vreo dovadă în acest sens.

Separat de aceste aspecte, analizând oferta contestatoarei/ documentele din cuprinsul propunerii financiare și răspunsurile referitoare la aceasta (Formularul nr. 10, adresa nr. 345/02.03.2015), Consiliul constată că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, SC ... a modificat valoarea lunară ofertată inițial.

Se constată că, atât în formularul de ofertă nr. 10, cât și criptată în SEAP, valoarea inițială ofertată a fost de 30.337,49 lei, iar în urma solicitărilor de clarificări, prin adresa nr. 345/02.03.2015, contestatoarea a prezentat valorile lunare corespunzătoare fiecărei luni de prestare a serviciilor de 29.048,48 lei, respectiv 30.982 lei, valori ce nu coincid cu suma ofertată inițial.

Prin contestație, SC ... a susținut că ar fi vorba de o valoare „care se aplică fiecărei luni de prestare a serviciilor de curățenie”, afirmație care nu este susținută de vreo mențiune din ofertă sau din răspunsul la clarificări.

În formularul de ofertă, respectiv Formular 10, contestatoarea a precizat că se oferă să presteze serviciile oferite pentru suma de 30.337,49 lei/lună, motiv pentru care Consiliul consideră că răspunsul de clarificare a propunerii financiare arată existența unor alte tarife decât cele menționate anterior. Angajamentul său este astfel anulat de precizările aduse prin clarificări, aceasta indicând alte tarife, diferite de cele precizate inițial, pe de o parte, iar pe de altă parte, în formularul de ofertă nu a fost evidențiată valoarea totală a serviciilor.

Pe cale de consecință, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este îndreptățită.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC

....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,