



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 888/18.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3837/19.03.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare a străzii Mihai Viteazu din localitatea ..., județul ..., cod CPV 45233120-6, cu data de deschidere a ofertelor 17.10.2014, organizată de C...ca, cu sediul în str. Armatei Române nr. 2, localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea corectă a ofertelor.

La 01.04.2015, SC ... SA, cu sediul în str. Tudor Vladimirescu nr. 44, ..., județul ..., CUI ..., a înaintat Consiliului punctul de vedere nr. 1120/26.03.2015, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Contestația și punctul de vedere al SC ... SA, pe care Consiliul îl califică drept cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 888/ 18.03.2015, în contradictoriu cu C...ca.

În conformitate cu art. 22 alin. (4) și art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică punctul de vedere nr. 1120/26.03.2015, depus de SC ... SA, în cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, cerere pe care o încuviințează în principiu în baza art. 65 alin. (1) C. proc. civ. și o admite în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante C...ca de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresa nr. 1219/23.01.2015, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare și, în consecință, a invitat societatea la sediul Primăriei Comunei ..., la 30.01.2015, pentru semnarea contractului. La data de 30.01.2015, când societatea s-a prezentat în vederea semnării contractului, autoritatea i-a comunicat ca semnarea nu este posibilă, fără a furniza explicații. Dacă autoritatea știa că există depusă o contestație, în temeiul art. 271 alin. (2) din ordonanță avea obligația să pună la dispoziția SC ... SRL o copie a ei, obligație care, însă, nu a fost respectată de către autoritate, context în care societatea s-a aflat în imposibilitate de a-și apăra interesele.

Prin intermediul adresei nr. 2965/13.03.2015, autoritatea a informat societatea că oferta ei este respinsă ca inacceptabilă, în baza deciziei Consiliului nr. 235/22C10/103/27.02.2015, decizie care nu a fost adusă la cunoștința SC ... SRL. Întrucât societatea nu a fost parte în dosarul în care s-a pronunțat respectiva decizie, nu a fost în măsură să formuleze apărări împotriva criticilor aduse de contestatoarea SC ... SA.

Pe de altă parte, s-au încălcat și prevederile art. 278, alin. (9) din ordonanță – *Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract*

către un anumit operator economic –, prin respingerea ofertei SC ... SRL, singura oferta admisibilă rămânând oferta SC ... SA.

În punctul său de vedere nr. 3187/23.03.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 4494/30.03.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că a ținut cont de considerentele deciziei Consiliului, care au dus la declararea inacceptabilă a ofertei SC ... SRL, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Societatea critică omiterea înștiințării ei cu privire la contestația formulată de SC ... SA, critică pe care autoritatea și-o însușește, dintr-o regretabilă eroare umană fiind omisă comunicarea către societate a unei copii a contestației. Însă, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă din cauza documentelor pe care le-a depus, iar nu ca urmare a omiterii comunicării contestației aparținând SC ... SA.

Cu privire la decizia nr. 235/22C10/103/27.02.2015, ea putea fi procurată de SC ... SRL de pe pagina de Internet a Consiliului.

SC ... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător al contractului, a înaintat Consiliului punctul de vedere nr. 1120/26.03.2015, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației. Deși societatea își intitulează cererea "punct de vedere", din parcurgerea cuprinsului ei se vedește încadrarea greșită, acest înscris venind să sprijine poziția și apărarea autorității contractante, iar pretenția societății coincide cu cea a autorității, respectiv respingerea contestației. În virtutea rolului său activ, Consiliul îi poate recalifica societății în mod corespunzător punctul de vedere depus la dosar, a cărui denumire se stabilește a fi greșită. Astfel fiind, în conformitate cu art. 22 alin. (4) și art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică punctul de vedere nr. 1120/26.03.2015, depus de SC ... SA, în cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante, și îl va trata ca atare. Totodată, văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii din punctul său de vedere, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul îl încuviințează în principiu, ca intervenție.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă C...ca a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a străzii Mihai Viteazu din comună, estimate valoric la

851.873 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta acesteia a fost respinsă prin raportul procedurii de atribuire nr. 2929/12.03.2015, respingere comunicată cu adresa nr. 2965/13.03.2015, comisia de evaluare constatând că, prin decizia nr. 235/22C10/103/27.02.2015, Consiliul i-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire și motivării deciziei, motivare în care s-a consemnat expres că oferta SC ... SRL nu poate fi considerată admisibilă:

Analizând documentele depuse prin adresa susmenționată, Consiliul reține că ofertantul SC ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, pct.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Potrivit fișei de date a achiziției „Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor necesare executării lucrării supuse licitației. (...) La întocmirea ofertelor ofertanții vor utiliza consumurile de resurse cu condiția respectării proiectului tehnic. Consumurile specifice de resurse cuprinse în ofertă și care au stat la baza analizelor de preț rămân nemodificate pe durata realizării contractului. (...) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta. Propunerea financiară se întocmește conform modelului din capitolul de Formulare: Formular 17 Ofertantul trebuie să prezinte (...) **Pentru organizarea de șantier ofertanții vor prezenta proiectul organizării de șantier cu devizul aferent.** Propunerea financiară privind execuția lucrărilor, prezentată prin Formularul 17 – Formularul de oferta, trebuie să fie fundamentată prin următoarele documente, care se vor prezenta în propunerea tehnică:

1) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

2) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

3) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);

4) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

5) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);

6) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.);

7) graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6):

Formularele F1 – F6 sunt prevăzute în anexa la prezentul capitol.

Nota: 1) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Prețul ofertei este ferm. (...)"

În cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1) pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă este menționat la subcapitolul 5.1. „organizare de șantier”.

Prin urmare, Consiliul constată că precizările ofertantului desemnat câștigător al procedurii la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat ca fiind concludent, întrucât, contrar afirmațiilor sale, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea cheltuielilor aferente organizării de șantier în oferta financiară. Este adevărat că, potrivit dispozițiilor HG nr.28/2008, cheltuielile privind organizarea de șantier ar putea fi incluse în cheltuielile indirecte cuprinse în oferta financiară, însă, din analiza ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1) acest operator economic nu a prevăzut cheltuieli indirecte generale care ar putea acoperi cheltuielile aferente organizării de șantier, acesta ofertând doar cheltuieli indirecte pentru cantitățile de lucrări incluse în formularele F3.

De altminteri, chiar în considerentele deciziei sale anterioare, Consiliul a reținut următoarele: „În cadrul planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor elaborat de SC ... SRL (fila 583 și fila 1714 -redepus de către acesta urmare a solicitării de clarificări, din cadrul dosarului depus de autoritatea contractantă la CNSC) rezultă la poziția 2 „Organizare de șantier” durata 5 zile resurse umane: 4 pavatori + 2 dulgheri + 2 montatori pref. + 2 săpători + 1 munc, deserv; resurse tehnice: autogreder, compactor static, autocisternă cu disp de stropire, buldozer pe șenile, macara pe pneuri 9.9 tf; mijloace de transport: trailer 20 to.

Cu toate aceste în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv – formularul F1 la rubricile „organizare de șantier” cu subrubricile „lucrări de construcții” și „cheltuielilor conexe organizării șantierului” SC ... SRL a menționat prețul „0” (zero).

Față de aceste aspecte SC ... SRL, în elaborarea propunerii financiare nu a ținut cont de prevederile din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și nici de prevederile din cadrul H.G. nr. 28/2008 referitoare la organizarea de șantier, necuprinzând cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, depozite pentru materiale, panouri de prezentare sau cheltuielile de desființare de șantier, precum și costurile anexe acestora precum paza șantierului, închirierea semnelor de circulație, taxe de depozit ecologic, taxe locale, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora.

Potrivit prevederilor art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 contractul de achiziție publică are caracter oneros. Prin acceptarea acestei oferte, autoritatea contractantă ar fi acceptat prestarea unor servicii din cadrul contractului cu titlu gratuit contrar prevederilor legale care stabilesc caracterul contractului de achiziție publică”.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta depusă de SC ... SRL nu putea fi considerată ca fiind admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu va mai analiza și celelalte aspecte privitoare la documentele emise de furnizorii materialelor ce urmau a fi folosite pentru îndeplinirea contractului prezentate de SC ... SRL la solicitarea suplimentară de clarificări, întrucât, așa cum a fost reținut, oferta

acestui operator economic nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 37 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Totodată, în dispozitiv, Consiliul a atras atenția că decizia sa este obligatorie pentru părți, în baza art. 280 alin. (1) din ordonanță.

Din consultarea portalului instanțelor de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că, la 01.04.2015, sub nr. 110/35/2015, a fost înregistrată o plângere din partea SC ... SRL, împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel ..., singura competentă să o soluționeze.

Autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde. De altminteri, potrivit Codului de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în procedura jurisdicțională desfășurată de Consiliu:

- art. 430: (1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

[...]

(4) *Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.*

- art. 431: (2) *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*

- art. 432: *Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs.*

Se constată că autoritatea a pus în executare decizia Consiliului, reevaluând oferta SC ... SRL prin prisma celor statuate în decizia nr. 235/22C10/103/27.02.2015. Existând autoritate de lucru judecat provizorie, nu se pot aduce în discuție cele stabilite de Consiliu cu privire la faptul că oferta SC ... SRL nu poate fi considerată admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare a procedurii de achiziție publică, ceea ce atrăgea aplicarea normelor art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, invocate de Consiliu. Altfel spus, odată decis că ofertanta nu a îndeplinit toate cerințele fixate în fișa de date a achiziției [pct.IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare] și, ca atare, îi erau aplicabile prescripțiile

evocate, având drept consecință respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu se poate reveni acum și dispune în sens contrar – al acceptării documentelor aduse de ofertantă și al continuării procedurii de atribuire prin declararea ofertei sale admisibilă și câștigătoare.

Operând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante. După cum s-a arătat mai sus, din informațiile disponibile reiese că a fost deja înregistrată o plângere depusă de contestatoare la Curtea de Apel ..., împotriva deciziei în discuție a Consiliului.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, autoritatea, prin ultimul său raport de evaluare, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, a respins ca inacceptabilă oferta SC ... SRL. Așadar, se constată că demersurile întreprinse de autoritate sunt în deplin acord cu cele reținute și dispuse de Consiliu.

Alegațiile contestatoarei, precum că decizia Consiliului ar fi nelegală și netemeinică, sunt neavenite prin demersul de față, întrucât nu intră în sfera de competență materială a Consiliului să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei deciziilor sale anterioare, singurele abilitate în acest sens fiind instanțele judecătorești, mai precis curțile de apel, în urma sesizării lor cu plângere în baza art. 281 alin. (1) și art. 283 alin. (1) din ordonanță:

- deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie;

- instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu se poate pronunța asupra corectitudinii a ceea ce deja a decis printr-o altă decizie anterioară ori să verifice legalitatea acesteia, ci doar instanțele judecătorești, pe calea controlului de legalitate și temeinicie declanșat la plângerea oricărei persoane interesate.

SC ... SRL reclamă faptul că decizia nr. 235/22C10/103/27.02.2015 ar fi nelegală din cauza neînștiințării societății de către autoritate despre existența contestației SC ... SA, soluționată prin respectiva decizie. Însă, în lumina celor evocate, este evident că nu Consiliului îi revine competența de a examina dacă decizia

antemenționată este validă legal în condițiile neînștiințării SC ... SRL despre declanșarea litigiului, ci doar Curții de Apel ..., pe calea plângerii împotriva acelei decizii.

În schimb, Consiliul este îndrituit să analizeze actele adoptate de C...ca cu ocazia ultimei reevaluări a ofertelor, în ceea ce privește oferta SC ... SRL, context în care, contrar pledoariei contestatoarei, Consiliul constată că măsura respingerii acestei oferte este una legală și temeinică, în concordanță cu cele dispuse prin decizia nr. 235/22C10/103/27.02.2015, situație în care se observă că nu există motive pentru anularea ei.

Argumentul neînștiințării SC ... SRL despre contestația SC ... SA nu este de natură a infirma valabilitatea raportului procedurii nr. 2929/12.03.2015 sau a adresei nr. 2965/ 13.03.2015, întrucât, în realitate, contestația nu ține de aceste acte ale autorității, ci de decizia Consiliului nr. 235/22C10/103/ 27.02.2015, pe baza căreia au fost emise. Cu alte cuvinte, el poate fundamenta o cale de atac împotriva respectivei decizii, însă nu și împotriva actelor ulterioare ei adoptate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, este de remarcat că normele capitolului IX (intitulat "Soluționarea contestațiilor") din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu prevăd obligativitatea citării sau participării la procedura administrativ-jurisdicțională a tuturor participanților la procedura de atribuire organizată. Într-adevăr, autoritatea contractantă (nu Consiliul) este ținută să îi înștiințeze despre depunerea contestației pe toți participanții la procedură, însă neglijența autorităților contractante în îndeplinirea acestei obligații nu poate să conducă la casarea deciziilor pe care le pronunță Consiliul. Ordonanța nu sancționează deciziile Consiliului în ipoteza în care autoritățile contractante nu își respectă obligația de la art. 271 alin. (2) din ordonanță - "*În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.*" Desigur, încălcarea de către autoritate a acestei obligații legale declanșează răspunderea ei față de persoana vătămată, însă nu poate avea ca efect infirmarea *eo ipso* a deciziei administrativ-jurisdicționale. Neînștiințarea tuturor ofertanților de către autoritate, despre existența contestației, reprezintă un act omisiv al autorității exterior litigiului de soluționare a acelei contestații [ordonanța nu condiționează sau leagă soluționarea contestației de către Consiliu de înștiințarea pe care este obligată autoritatea să o realizeze în temeiul art. 271 alin. (2)].

Desigur, constituie un defect major al textului ordonanței, care ridică serioase probleme în practică, faptul că nu reglementează ce se întâmplă atunci când autoritatea omite să își îndeplinească

obligația de a notifica participanții la procedură despre primirea contestației (*culpa in omittendo*). Care este sancțiunea pentru autoritate și ce se întâmplă cu participanții ale căror drepturi sunt afectate prin neaducerea la cunoștința lor a existenței unei contestații? Sunt situații, precum cea de față, în care un ofertant este declarat câștigătorul unei licitații, însă în urma soluționării unei contestații despre care nu are cunoștință el ajunge să piardă contractul câștigat anterior, fără a avea opțiunea de a își apăra la Consiliu poziția de câștigător

Totuși, un remediu ar putea fi identificat în cuprinsul ordonanței în textul art. 281 alin. (1) – "*Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie.*" În consecință, dacă SC ... SRL a fost vătămată de constatările Consiliului din decizia nr. 235/22C10/103/27.02.2015, respectiv de neparticiparea ei în litigiul purtat în fața Consiliului, poate să atace decizia la Curtea de Apel ... și să își formuleze în instanță toate apărările dorite.

Altfel spus, vătămarea generată de neparticiparea SC ... SRL în etapa administrativ-jurisdicțională (din cauza omisiunii autorității) este eliminată prin efectul participării societății la judecarea căii de atac în fața Curții de Apel

Relativ la circumstanțele speței, este surprinzătoare atitudinea SC ... SRL, care fiind declarată câștigătoare și știind că în câteva zile urma să semneze cu autoritatea contractul ce i-a fost atribuit, rezultat comunicat la 23.01.2015, nu a depus o minimă diligență în a se interesa care este motivul pentru care întârzie încheierea contractului. Potrivit art. 93 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia. Știind de obligația autorității de încheiere a contractului într-un termen limită de la comunicarea din 23.01.2015, așteptarea unei perioade de două luni de la această dată fără a întreprinde nicio măsură de aflare a cauzei întârzierii trădează un comportament abuziv din partea SC ... SRL.

Drept urmare, argumentul contestatoarei privind neînștiințarea ei vreme de două luni despre procesul aflat pe rolul Consiliului poate fi apreciat și prin prisma caracterului lui tendențios, după cum punctează și intervenienta SC ... SA, cu scopul de a împiedica finalizarea procedurii de atribuire și a realizării lucrărilor.

Abia la 19.03.2015, prin adresa nr. 886/18.03.2015, SC ... SRL a binevoit să i-a atitudine și să solicite autorității să îi pună la dispoziție o copie a deciziei nr. 235/22C10/103/27.02.2015.

Elementul esențial care conturează reaua-credință a reclamantei este dat de totala lipsă de diligență a acesteia care a preferat să stea în pasivitate vreme de două luni, pentru ca, apoi, prin litigiul de față, să invoce o omisiune pe care o putea ușor corecta autoritatea contractantă la momentul sesizării ei. Desigur, acest comportament rămâne de analizat și, dacă este cazul, de sancționat, în etapa de judecare a plângerii împotriva deciziei nr. 235/22C10/103/27.02.2015, plângere întemeiată pe neînștiințarea reclamată.

Astfel cum s-a arătat în paginile anterioare, decizia în discuție își produce efectele, nefiind infirmată de nicio instanță, până în prezent. Chiar dacă ar fi admisă actuala contestație a SC ... SRL și ar fi anulate raportul procedurii de atribuire nr. 2929/ 12.03.2015 și adresa nr. 2965/13.03.2015, iar autoritatea obligată la reevaluarea ofertelor, rezultatul în ceea ce o privește pe SC ... SRL va rămâne același, cât timp respingerea ofertei ei este o consecință a deciziei Consiliului nr. 235/22C10/103/ 27.02.2015. Chiar dacă aceasta va putea fi reformată în calea de atac a plângerii, ea se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie, în acord cu art. 430 alin. (4) C. proc. civ.

Trebuie să se reamintească importanța pe care o are, atât în ordinea juridică națională, cât și în cea europeană, principiul autorității de lucru judecat. Nu de puține ori, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a precizat că, pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești devenite definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare a acestor căi de atac să nu mai poată fi contestate (Hotărârea din 6 octombrie 2009, Asturcom, C-40/08, Hotărârea din 30 septembrie 2003, Köbler, C-224/01, Hotărârea din 16 martie 2006, Kapferer, C-234/04, și Hotărârea din 3 septembrie 2009, Fallimento Olimpiclub, C-2/08).

Esențial de reținut și de înțeles de către părți este că atât timp cât decizia precedentă a Consiliului rămâne în ființă, soarta ofertei SC ... SRL nu poate fi alta, indiferent că sunt sau nu de acord părțile. Desigur, în situația în care Curtea de Apel ... va admite plângerea acestei societăți, vor fi desființate implicit actele atacate în prezent ale autorității contractante, iar actuala decizie a Consiliului va rămâne fără obiect.

În considerarea celor evocate și în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul

urmează să respingă ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 888/18.03.2015, în contradictoriu cu C...ca.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC ... SA, încuviințată în principiu, raportat la cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul o va admite.

Redactată în cinci exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...