



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. 2488/23.02.2015 și nr. 2563/24.03.2015, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, cu privire la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare echipamente IT, dotări specifice și mobilier pentru proiectul: Consolidare și modernizare Școala nr. 2, ..., județul ...”, cod CPV: 39100000-3, organizată de autoritatea contractantă ...A, cu sediul în ..., ..., județul

Prin contestația nr. 560/20.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2488/23.02.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 1950/16.02.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, aferent Lotului nr. 3 - „...”, s-a solicitat: *„anularea comunicării nr. 1950/16.02.2015, privind rezultatul procedurii și continuarea procedurii de atribuire”*.

Prin contestația nr. 142/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2563/24.02.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. J29/45/2007, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 1948/16.02.2015, aferentă Lotului nr. 3 - „...”, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse luând în considerare aspectele prezentate în contestație”*.

Prin adresa nr. 57/06.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3202/06.03.2015, SCSRL, cu sediul în ..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea ca

neîntemeiate a contestațiilor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SCSRL.

Anulează parțial raportul procedurii de atribuire, numai în ceea ce privește lotul 3 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, aferente aceluiași lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 560/20.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2488/23.02.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 1950/16.02.2015, de

comunicare a rezultatului procedurii, aferent Lotului nr. 3 – „...”, s-a solicitat: *„anularea comunicării nr. 1950/16.02.2015, privind rezultatul procedurii și continuarea procedurii de atribuire”*.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, în cuprinsul ofertei financiare nu se regăsește articolul: cablu de alimentare CYYF 3 x 1.5 mm, din fișa tehnică nr. 42, contestatorul precizează că acest cablu, cu o valoare de 224 lei, raportat la valoarea ofertei financiare de 219.011 lei a fost inclus în propunerea financiară (anexa 2) la poziția 12 – accesorii montaj, alături de celelalte obiecte cu valoare redusă (exp: cleme de prindere, etc.). În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul subliniază că a atașat ofertei, fișa tehnică nr. 42 (anexa 3) - aspect invocat chiar de autoritatea contractantă, care prezintă caracteristicile tehnice ale acestui cablu. Or, în aceste condiții nu se poate discuta de o ofertă incompletă care să conducă la concluzia unei neconformități. Mai mult decât atât, ofertele au fost deschise în noiembrie 2014 iar până la data de 16.02.2015 (respectiv patru luni) s-a procedat la evaluarea ofertelor, interval înăuntrul căruia s-au solicitat trei rânduri de clarificări (anexele 4, 5 și 6).

Contestatorul menționează că la cea de a treia clarificare s-a solicitat: *„ (...) fundamentați din punct de vedere economic modul de formare a prețului produselor furnizate, ținând cont de soluția tehnică adoptată și prezentată în cadrul propunerii tehnice”*, însă, nu este menționată necesitatea unei clarificări referitor la cablul în litigiu. Chiar dacă nu figurează explicit în oferta financiară, contestatorul apreciază că prin includerea cablului CYYF 3x1.5 mm (100 m) în cadrul propunerii tehnice și menținerea ofertei financiare prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, rezultă includerea acestuia în oferta tehnico-financiara depusă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 deoarece, potrivit acestui act normativ, oferta ar fi putut fi declarată neconformă, numai în situația în care, ulterior solicitării de clarificări, ar fi fost modificată oferta tehnică; ori, în speța de față, contestatorul subliniază că prețul cablului este inclus în prețul accesoriilor de montaj. De altfel, din punct de vedere tehnic și raportat la caietul de sarcini, cablul de alimentare este utilizat ca accesoriu la sistemul de alarmare antiefracție, acesta nefiind o componentă distinctă a sistemului.

Prin contestația nr. 142/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2563/24.02.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de

comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 1948/16.02.2015, aferentă Lotului nr. 3 - „...”, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse luând în considerare aspectele prezentate în contestație”*.

Contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă informează cu privire la faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă potrivit art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006 și în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, în ceea ce privește utilajul, echipamentul tehnologic: turnichet acces cu eliberare brațe în caz de panică sau pericol.

În opinia contestatorului, oferta depusă îndeplinește toate cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă iar echipamentul prevăzut în oferta tehnică respectă toate cerințele caietului de sarcini iar la toate solicitările de clarificări s-a răspuns în termen. Mai mult decât atât, ceilalți ofertanți participanți la procedură au prezentat prețuri neobișnuit de scăzute și nu au îndeplinit toate cerințele de calificare, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În fapt, în ceea ce privește prezenta procedură de atribuire, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 13.389/02.12.2014, autoritatea contractantă solicită depunerea documentelor menționate în Anexa la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare;
- având în vedere că SC ... SRL nu a participat la procedură cu declarație, a fost sesizată doamna Cristina Zoie, desemnată ca fiind persoană de contact pe aceasta procedura de autoritatea contractanta, acest aspect; ulterior, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 13.430/02.12.2014, prin care comunică faptul că adresa de solicitare clarificări nu îi era destinată ofertantului SC ... SRL precizând că: *„(...) dintr-o eroare pe care ne-o asumam (...) a fost îndreptată greșit către societatea dvs. și nu trebuie să dați curs solicitării noastre”*;
- prin adresa nr. 1948/16.02.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă informează că oferta depusă a fost declarată neconformă *„potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 (...)”* și *„în conformitate cu prevederile art. 207, alin. (2) din OUG 34/2006 (...) deoarece nu îndeplinește*

cerințele solicitate prin documentația de atribuire - caietul de sarcini".

Raportat la motivele invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- la cerința cuprinsă în fișa tehnică nr. 48 – *„turnichet acces cu eliberare brațe în caz de panică sau pericol: (...) cădere liberă a brațelor sistem anti-panică”*, concluzia autorității contractante că turnichetul Catrax Plus ofertat nu conferă această facilitate este eronată;

- la pagina 43 din cadrul ofertei tehnice se regăsește fișa tehnică completată cu caracteristicile echipamentului ofertat din care rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate;

- de asemenea, la paginile 125-126 din oferta tehnică rezultă că produsul ofertat este *Catrax Plus* ; din broșura anexată rezultă că turnichetul are posibilitatea de rotire liberă a brațelor în caz de urgență sau lipsă tensiune. Această funcție este îndeplinită de echipament, însă nu exclude funcția de cădere liberă a brațelor. Echipamentul ofertat *Catrax Plus* îndeplinește funcția *drop arm* solicitată prin caietul de sarcini prin apăsarea butonului de ieșire de urgență, așa cum rezultă din broșura extinsă a turnichetului *Catrax Plus* transmisă și autorității contractante. Faptul că turnichetul îndeplinește funcția *„drop-arm”* este evident și din imaginea de pe pagina a doua a broșurii. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări de confirmare în aceasta privință, s-ar fi transmis un răspuns de clarificare înainte de comunicarea rezultatului procedurii;

- oferta depusă nu putea fi declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă conform art. 81 din același act normativ, deoarece autoritatea contractantă și-a recunoscut culpa și a precizat că: *„referitor la adresa noastră nr. 13.389/02.12.2014 vă comunicăm faptul că, dintr-o eroare pe care ne-o asumăm, aceasta a fost îndreptată greșit către societatea dvs. și nu trebuie să dați curs solicitării noastre”*;

- prin adresa nr. 2179/20.02.2015, autoritatea contractantă retransmite comunicarea rezultatului nr. 1948/16.02.2015, cu precizarea: *„menționarea încadrării legale a ofertei dumneavoastră ca neconformă a fost o eroare materială”*;

- având în vedere prețul neobișnuit de scăzut prezentat de participanții a căror oferte au fost declarate admisibile, cât și lipsurile din documentațiile înaintate de aceștia, contestatorul consideră că nu puteau fi îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini; ofertele depuse de ceilalți participanți au prețuri aparent

neobișnuit de scăzute, ofertantul declarat câștigător având un preț de 220.760 lei, reprezentând 66,39% din bugetul estimat, iar ofertantul clasat pe locul doi - un preț de 232.962,43 lei, adică 70,06% din bugetul total, preț cu care, nu pot fi acoperite cerințele caietului de sarcini.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1390/...-.../24.02.2015 și adresa nr. 1419/...-.../25.02.2015, transmiterea ofertelor tehnice și financiare ale contestatorilor, precum și dosarul achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2576/03.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3037/04.03.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- așa cum rezultă din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă întrucât: *„în cadrul propunerii financiare nu se regăsește articolul Cablu alimentare CYYF 3x1,5 mm, cuprins în Fișa tehnică nr. 42”*, componentă a sistemului de detecție efracție, cu consecința denaturării valorii finale a ofertei, în detrimentul celorlalți ofertanți;
- în mod nefondat invocă contestatorul că *„prețul cablului este inclus în prețul accesoriilor de montaj”* deoarece, potrivit caietului de sarcini, sistemul de detecție efracție (pag. 5) conține 13 echipamente componente, pentru 11 dintre acestea, printre care și articolul omis a fi cuantificat (Art. 11 - cablu alimentare CYYF 3 x 1,5 mm - 100 ml), solicitându-se fișe tehnice (FT 34 - FT 42);
- față de aceste solicitări din caietul de sarcini, este cert că autoritatea contractantă nu a avut în vedere ca acest cablu să fie evidențiat în art. *Accesorii*, așa cum eronat consideră contestatorul, ci ca articol distinct (Art. 11), pentru care ofertantul avea obligația să prezinte Fișa tehnică FT 42. Din aceste considerente, devine evident că și propunerea financiară trebuia să respecte întocmai componența fiecărui sistem în parte, așa cum se menționează și în fișa de date - Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Se va prezenta formularul de ofertă - Formular 17 împreună cu anexa - Formular 18 care va cuprinde separat prețul unitar pentru fiecare element ofertat precum și prețul total”*;

- deși în propunerea tehnică contestatorul atașează fișa tehnică nr. 42 - pentru Cablu alimentare CYYF 3 x 1,5 mm (pag. 38), acesta omite să cuantifice în propunerea financiară (pag. 4) această componentă a echipamentului Sistem detecție efracție, deși pentru toate celelalte 12 componente precizează prețul unitar, cu consecința diminuării valorii finale a ofertei cu c/valoarea acestui articol;
- contestatorul susține că acest articol avea o valoare derizorie (de 224 lei) raportat la valoarea ofertei, fapt ce l-a determinat să-l includă în art. - *Accesorii*, însă, cu privire la alte componente ale aceluiași echipament, cu valori chiar mai mici decât ale acestui articol - de ex. Art. 5- detector de mișcare - 78,64 lei/buc, Art. 6 - contact magnetic cu bandă autoadezivă - 8,40 lei/buc, Art. 9 - acumulator 12V / 7 Ah- 33,04 lei/buc, Art. 10 - cablu antiefracție - 1,41 lei/ml - același contestator consideră că nu au valori derizorii atâta timp cât a înțeles că trebuie să le cuantifice în mod separat, așa cum s-a solicitat prin fișa de date;
- atâta timp cât în cadrul propunerii financiare, acest „preț derizoriu” nu este menționat, corelat și cu faptul că acest articol trebuia ofertat distinct, în cadrul sistemului de detecție efracție, în mod legal, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă;
- mai mult decât atât, nici în urma solicitărilor de clarificări cu privire la justificarea prețului, ofertantul nu a menționat că acest articol este cuprins în articolul - *Accesorii*;
- pe de altă parte, în propunerea financiară, art. 12 - *Accesorii* este cotate cu prețul unitar de 280,50 lei / buc.;
- având în vedere că în propunerea tehnică și financiară, ofertantul nu precizează ce intră în componenta articolul *Accesorii*, motivarea acestuia că articolul *cablu alimentare CYYF 3 x 1,5 mm - 100 ml* este inclus în art. *Accesorii*, la prețul de 224 lei, nu poate fi primită în condițiile în care, acest lucru s-a făcut cu încălcarea mențiunilor din fișa de date.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, din următoarele considerente:

- așa cum rezultă din Raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr.925/2006, întrucât, „nu îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini în ceea ce privește echipamentul - turnichet acces-cu eliberare brațe în caz de panică sau pericol”, componentă a sistemului de control acces.

Din fișa tehnică a producătorului depusă în cadrul propunerii tehnice (pag. 125 - 126) nu au rezultat parametri tehnici și funcționali solicitați de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv, ca echipamentul să fie prevăzut cu funcția de "*cădere liberă a brațelor sistem anti-panică*";

- echipamentul - Turnichet Catrax Plus oferat de către contestator avea ca și caracteristică tehnică: „*rotirea liberă a brațelor în cazul unei situații de urgență sau lipsă tensiune*” - aspect recunoscut de acesta în cuprinsul contestației, și nu cea solicitată prin caietul de sarcini - cea de cădere liberă a brațelor, fapt care a atras declararea ofertei ca neconformă;

- din lecturarea fișei tehnice a producătorului, depusă de contestator la pag. 125 - 126 din propunerea tehnică, nu rezultă nici o mențiune cu privire la faptul că „*funcția de rotire liberă a brațelor în caz de urgență, îndeplinită de echipament, include și funcția de cădere a brațelor*”, așa cum susține ofertantul în cuprinsul contestației;

- contestatorul afirmă că: „*echipamentul Turnichet Catrax Plus îndeplinește funcția DROP ARM solicitată prin caietul de sarcini*”, făcând trimitere la broșura extinsă a turnichetului, însă acesta omite să precizeze că respectiva broșură a fost înaintată autorității contractante ca anexă la Notificarea nr. 134/18.02.2015, ulterioară comunicării nr. 1948/16.02.2015;

- fișa tehnică a producătorului depusă inițial în cadrul propunerii tehnice la pag. 125 - 126, nu cuprinde funcția *drop arm*, astfel că broșura depusă ulterior comunicării rezultatului procedurii nu putea fi luată în considerare, întrucât completează caracteristicile inițiale oferite, fapt ce ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, raportat la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; pentru aceste considerente, nu au fost solicitate clarificări, iar oferta depusă a fost declarată neconformă.

Privitor la afirmația contestatorului, referitor la „*suspiciunile cu privire la eventualele greșeli din partea autorității contractante în analiza celorlate oferte depuse*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu țină cont de acestea, deoarece sunt rezultatul extrapolării erorilor materiale comise de membrii comisiei de evaluare, erori însușite și corectate, în conformitate cu prevederile legale în domeniu.

De asemenea, referitor la prețurile oferite și criticile contestatorului în ceea ce privește analiza celorlate oferte depuse, considerând că acestea au un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că acesta nu a a probat afirmațiile aduse,

ignorând criteriul de selecție din cadrul fișei de date, respectiv, „prețul cel mai mic”.

Prin adresa nr. 57/06.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3202/06.03.2015, SCSRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică.

În urma analizării adresei nr. 57/06.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3202/06.03.2015 depusă de SCSRL, raportat la contestațiile depusă, Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție principală și o admite în principiu conform art. 65 alin. (1) C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) CPC coroborat cu principiile expres prevăzute de art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a transmis autorității contractante și SC ... SRL, prin adresele nr. 1771 și 1772 din 11.03.2015, cererea de intervenție de mai sus; SC ... SRL a intrat în posesia unei copii a cererii de intervenție în urma studierii dosarului cauzei, la data de 09.03.2015.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- prin fișa de date, autoritatea contractantă stabilește în mod clar modul de întocmire al propunerii financiare, specificând faptul că Formularul 18 va cuprinde separat prețul unitar pentru fiecare element ofertat, precum și prețul total, lucru însușit de ofertanți. De asemenea se specifică: Propunerea financiară va cuprinde cheltuielile detaliate pe fiecare componentă în parte, pentru fiecare produs;

- riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” cu atât mai mult cu cât contestatorul SC ... SRL a cunoscut necesitatea sa din cadrul documentației de atribuire. Astfel, susținerea SC ... SRL este nefondată, susținerea sa că valoarea produsului cuprins în fișa tehnică 42, respectiv cablul de alimentare CYYF 3x1,5 este cuprinsă în accesorii de montaj fiind neadeverată, acest cablu fiind clar identificat prin fișa tehnică 42 și, ca urmare, el trebuia cuprins în oferta financiară conform cerințelor din fișa de date: „*Formularul 18 care va cuprinde separat prețul unitar pentru fiecare element ofertat*”.

Mai mult, acest cablu este o componentă esențială și distinctă a sistemului de alarmare antiefracție, el asigurând alimentarea sistemului;

- de asemenea, raportarea valorii acestui cablu la valoarea garanției de bună conduită este de asemenea eronată.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, susținerile acesteia ca prețurile ofertantului declarant câștigător și ale ofertantului clasat pe locul 2 nu pot acoperi cerințele caietului de sarcini sunt nefondate.

Prin adresele nr. 1771/.../...-.../11.03.2015 și nr. 1772/.../ ...-.../11.03.2015, Consiliul pune în discuția părților cererea de intervenție.

Întrucât SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 1668/...-.../06.03.2015, Consiliul îi comunică acestuia termenul în care poate studia dosarul cauzei și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 09.03.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 201/11.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3456/12.03.2015, SC ... SRL transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, contestatorul consideră că oferta sa nu poate fi declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece:

- echipamentul *Catrax Plus* propus îndeplinește funcția *drop-arm* solicitată în caietul de sarcini;
- echipamentul oferat - *turnichetul Catrax Plus* este identic cu turnichetul oferat de operatorul declarat câștigător, în sensul că au fost prezentate broșuri identice;
- același echipament, *turnichet Catrax Plus*, a fost oferat și de către alți participanți din procedură și a fost considerat conform de autoritatea contractantă, după cum rezultă din raportul procedurii și din broșurile prezentate la clarificări de către aceștia;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț nejustificat de mic care nu acoperă toate cerințele caietului de sarcini. Acesta a propus echipamente tehnologice care nu îndeplinesc cerințele minime din fișele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, și care, din acest motiv sunt mai ieftine decât echipamentele care ar fi îndeplinit aceste cerințe sau a diminuat valoarea reală a echipamentelor propuse. De asemenea, a omis să includă în oferta sa costurile aferente unor echipamente și servicii solicitate fără de care sistemele nu pot funcționa;

- referitor la echipamentul *turnichet catrax plus* ofertat și la cel ofertat de către SCSRL (ofertantul declarat câștigător), contestatorul anexează, pentru comparație broșura prezentată de SC ... SRL în Propunerea Tehnică depusă în cadrul documentației de participare în termenul limită (pag. 125-126) (anexa 1) și cea depusă de SCSRL în cadrul răspunsului nr. 5/12.01.2015, la solicitarea de clarificări a autorității contractante - paginile 459-460 din volumul 1/3 prezentat la studiul dosarului;

- același echipament, cu aceeași denumire *catrax plus*, aparținând producătorului DIGICON, a fost ofertat și de alți operatori economici participanți la procedură și, la fel, a fost considerat conform, după cum urmează:

- SCSRL a prezentat broșura extinsă a echipamentului în răspunsul de clarificări nr. 08/09.01.2016; autoritatea contractantă consideră acest echipament conform după cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 374/ 12.01.2015, la pagina 5 la poziția 30;
- SC ... SRL a prezentat broșura extinsă a echipamentului de la același producător în răspunsul de clarificări nr. 538/12.01.2015; autoritatea contractantă consideră conform acest echipament în procesul verbal de evaluare nr. 374/12.01.2015;

- deși în broșura depusă inițial nu este menționată explicit funcția *drop-arm*, echipamentul este același, atât în prima broșură, cât și în cea de a doua, precum și în cea depusă de SCSRL.

Referitor la prețul nejustificat de mic ofertat de SCSRL, SC ... SRL, precizează că în urma consultării dosarului a constat următoarele:

- anumite echipamente ofertate nu îndeplinesc în totalitate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care sunt mai ieftine;

- astfel: UPS-ul prezentat în broșura aferentă fișei tehnice nr. 23 nu este rackabil - așa cum este solicitat de autoritatea contractantă și a fost ofertat la un preț de 2.512,40 lei. Dacă ar fi respectat toate cerințele, valoarea ar fi fost mai mare pentru că UPS-urile rackabile sunt mai scumpe; camerele de supraveghere video de interior, prevăzute de SCSRL în cadrul ofertei sale, au codul de produs DS-2CD2332-I și au un IR de 30 m. Cerința din fișa tehnică aferentă nr. 30 este pentru IR de 50 m; pentru îndeplinirea cerinței era necesar un iluminator IR suplimentar care costă, conform ofertei SECPRAL COM 105 \$ (aproximativ 7770 lei);

- ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a prezentat oferte semnate și însușite de furnizor și s-a rezumat la a face o înșiruire de prețuri: prin compararea prețurilor prezentate deși ofertele de preț Secpral Com, Mondoplast, etc. pe care ofertantul i-a prezentat ca furnizori al echipamentelor în cauza, rezultă ca ofertantul a diminuat prețurile de vânzare ale furnizorului pentru a putea prezenta o ofertă avantajoasă, însă diferențele sunt semnificative:

- Pentru echipamentul Server aplicație Quad Core 15 ofertantul a propus produsul IVR-40/40-rack conform broșurii depuse la solicitarea de clarificări pentru fișa tehnică nr. 19 pe care îl va achiziționa de la SECPRAL COM conform justificării de preț prezentate. Prețul declarat pentru acest produs este de 3.540,20 lei - prețul care rezultă din oferta furnizorului este de 1.258 euro (aprox. 5625 lei);
- pentru echipamentul PC Sistem cuprins în fișa tehnică nr. 27, ofertantul câștigător a propus un sistem Dell 3020MT și un monitor de 26" cu o valoare totală de 2.917,81 lei. Pentru același tip de sistem cuprins în fișa tehnică nr. 45a propus același sistem Dell 3020MT cu monitor 19" Phillips însoțit conform procesului verbal nr. 374 din 12.01.2014 de UPS APC 1000VA și conform broșurilor depuse de UPS Socomec 650VA la o valoare de numai 2.055,60 lei, în condițiile în care doar sistemul Dell ar costa 1.700 lei; de aici rezultă clar că nu au fost incluse costurile UPS-ului. Un UPS APC 1000VA este aproximativ 1.450 lei, iar UPS- ul Socomec prezentat în broșura costa 240 lei la care se adaugă și costul monitorului - aproximativ 380 lei;

- ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a cuprins în oferta financiară elemente care au fost solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv: „*dotările trebuie să fie funcționale, incluzând și conexiunile*” și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, după cum urmează:

- nu a prevăzut cheltuielile cu procurarea și instalarea licențelor IP pentru camerele de supraveghere - pe care le-a prezentat în fișa tehnică nr. 28, așa cum rezultă din procesul verbal 374 din 12.01.2014. Ofertantul a prevăzut un cost de 6281 lei - care acopera doar echipamentul IVR-40/40-rack propus care nu include licențele și cel mult monitorul, așa cum rezultă din oferta SECPRAL COM, respectiv 1250 euro sistemul de înregistrare și stocare și 85 euro monitorul. Cele 32 de licențe IP ONVIF prevăzute în fișa tehnică au un preț de 40

euro/bucata, adică 1.280 euro per total (aprox. 5.760 lei), așa cum rezultă tot din oferta SECPRAL COM;

- nu a prevăzut cheltuielile cu proiectarea și avizarea IGPR conform clarificării nr. 12929/19.11.2014;
- nu a prevăzut cheltuielile cu proiectarea și avizarea IGSU conform clarificării nr. 12929/19.11.2014;
- nu a prevăzut cheltuielile cu procurarea și instalarea butoanelor de ieșire de urgență necesare funcționării sistemului de contro, acces: 11 buc., conform clarificării nr. 12929/19.11.2014;
- nu a prevăzut cheltuielile cu procurarea și instalarea yalelor electromagnetice și a amortizoarelor necesare funcționării sistemului de control acces: 14 buc., conform clarificării nr. 12929/19.11.2014;

- costurile mai mici pentru echipamente cu caracteristici inferioare neprezentate de către ofertantul declarat câștigător al procedurii, diferențele rezultate din diminuarea prețului de achiziție și costurile generate de echipamentele și serviciile care nu au fost prevăzute deloc de acesta în oferta sa financiară depășesc valoarea profitului declarat de aceasta ca fiind de 20069,09 lei, așa cum rezultă din toate cele evidențiate mai sus.

Față de cele anterior precizate, contestatorul subliniază că își menține susținerile din cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3551/13.03.2015, SC ... SRL transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de SCSRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca inadmisibilă deoarece *„potrivit dispozițiilor art. 266-276 din OUG nr. 34/2006, nu rezultă că ceilalți participanți la procedură, pot formula cereri în interes propriu”*.

În ceea ce privește fondul cauzei, față de criticile intervenientului, SC ... SRL precizează următoarele:

- toate argumentele invocate de către SCSRL sunt lipsite de temei legal iar autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii, în interesul acestuia;

- SC ... SRL a atașat ofertei, fișa tehnică nr. 42, care prezintă caracteristicile tehnice ale acestui cablu, astfel că, în aceste condiții nu se poate invoca faptul că oferta ar fi fost incompletă și implicit, să conducă la respingerea acesteia ca neconformă;

- autoritatea contractantă a solicitat 3 clarificări, însă, din nici o solicitare nu rezultă că aceasta ar avea nelămuriri asupra cablului CYYF 3x1,5 mm (100 m);

- din punct de vedere tehnic și raportat la caietul de sarcini, cablul de alimentare CYYF 3x1,5 mm (100m) este utilizat ca accesoriu al sistemului de alarmare antiefracție și nu este o componentă distinctă a sistemului, acesta doar ajutând la funcționarea sistemului.

Prin adresa nr. 3274/13.03.2015, înregistrată al CNSC sub nr. 3600/13.03.2015, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de către SCSRL, precizând că își menține punctele de vedere cu privire la cele două contestații depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră cererea de intervenție depusă de SCSRL ca fiind inadmisibilă, deoarece legea nu îi conferă calitatea de intervenient în această etapă administrativă de contestare în fața CNSC.

Prin adresa nr. 68/16.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3637/16.03.2015, SCSRL, în calitate de intervenient, precizează următoarele aspecte cu privire la completarea punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă:

- conform art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 61 alin. (1) din codul de procedură civilă, SCSRL are calitatea de participant la procedură, drept pentru care a înaintat către CNSC, cererea de intervenție în interes propriu;
- în mod greșit consideră SC ... SRL că dacă a prezentat caracteristicile tehnice, nu mai trebuie evidențiat și ca valoare financiară, aspect evident eronat și în contradicție cu cerințele fișei de date a achiziției.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Furnizare echipamente IT, dotări specifice și mobilier pentru proiectul: Consolidare și modernizare, Școala nr. 2, ..., județul ...”*, cod CPV: 39100000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../07.11.2015, conform căreia, valoarea estimată a contractelor ce urmează a fi atribuite este de ... lei fără TVA. Valoarea estimată a lotului 3, este de ... lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestațiilor, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL și SC ... SRL critică adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SCSRL împreună cu contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13156/24.11.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, pentru lotul 3.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1916/16.02.2015, autoritatea contractantă a respins ofertele aparținând SC ... SRL și SC ... SRL ca neconforme; potrivit aceluiași document, oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 3 este cea aparținând SCSRL, cu prețul de 220.760 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL și SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1950/16.02.2015 și nr. 1948/16.02.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele respective.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1950/16.02.2015, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă deoarece *„în cadrul propunerii financiare nu se regăsește art. Cablu alimentare CZZF 3x1.5 mm, cuprins în fișa tehnică nr. 42”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[INV.../011] Caiet de sarcinidoc.p7s”*, autoritatea contractantă a solicitat, ca sistemul

detecrie efracție să fie echipat cu un cablu de alimentare (poziția 11 din listă, pagina 5 din caietul de sarcini) având lungimea de 100 m și următoarele caracteristici: „*Cablu alimentare CYYF 3x1.5 mm*”

Parametrii tehnici și funcționali:

- conductor cupru,
- izolație PVC”.

La pagina 25 din cuprinsul fișierului cu identificatorul „[INV.../012] Fise tehnicepdf.p7s”, autoritatea contractantă a transmis fișa tehnică nr. 42, elaborată de proiectantul SC SRL, aferentă cablului de alimentare de mai sus.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a completat și depus, la pagina 33 din oferta tehnică (pagina 47 din volumul 3 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) fișa tehnică nr. 42, aferentă cablului de alimentare.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, la pagina 119 din raportul procedurii de atribuire nr. 1916/16.02.2015 (pagina 920 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) că „*propunerea tehnică corespunde cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini – cerință îndeplinită*”.

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli:

„Propunerea financiară se va întocmi pentru fiecare lot în parte și va conține:

Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de furnizare. Propunerea financiară va cuprinde:

a. Se va prezenta formularul de oferta - Formular 17 împreună cu anexa – Formularul 18 care va cuprinde separat preț unitar pentru fiecare element ofertat, precum și prețul total.

Notă:

a. Propunerea financiară va fi exprimată exclusiv în lei, fără TVA.

b. Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile (exprimate în Lei, fără TVA) precum și la alte condiții financiare și comerciale astfel încât aceasta să asigure achiziția întregilor cantități solicitate prin caietul de sarcini.

c. Propunerea financiară va cuprinde cheltuielile detaliate pe fiecare componentă în parte pentru fiecare produs (acolo unde este cazul), procurare, testare, punere în funcțiune inclusiv probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală.

d. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

e. Ofertantul va preciza în oferta sa care este modalitatea de constituire a garanției de bună execuție agreată.

f. Oferta financiară se prezintă separat pentru fiecare lot în parte și nu pentru loturi însumate în cazul ofertării mai multor loturi”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la pagina 161 din raportul procedurii de atribuire (pagina 962 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

„Din compararea fișei tehnice nr. 42 aferentă echipamentului Sistem detecție efracție cu propunerea financiară prezentată, reiese faptul că ofertantul nu a cuantificat valoarea fiecărei componente a echipamentului. În speță, în oferta financiară nu se regăsește art. Cablu alimentare CZZF 3x1.5 mm – 100 m.

Drept urmare, lipsa cuantificării art. Cablu alimentare CZZF 3x1.5 mm – 100 m denaturează valoarea finală a ofertei, în detrimentul celorlalți ofertanți.

(...)

Analizând cele de mai sus, se constată că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției în ceea ce privește propunerea financiară și hotărăște declararea ofertei depuse ca fiind neconformă din punct de vedere financiar”.

Verificând, la rândul său, documentele transmise de contestator în cuprinsul ofertei financiare, Consiliul va reține că, în formularul nr. 18 – anexa la ofertă (paginile 3 – 13 din volumul 3 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) nu se află listat cablul de alimentare în cauză.

Totodată, Consiliul va reține că, deși expertul cooptat, Laura Vișan, a recomandat comisiei de evaluare, în cuprinsul raportului de specialitate nr. 1/08.01.2015 (paginile 769 – 779 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) să solicite clarificări cu privire la aspectele constatate, autoritatea contractantă a ales, prin manifestarea propriei voințe, să respingă oferta contestatorului pentru motivele constatate anterior.

Potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”; potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) din același act normativ, „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile*”.

Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie privind oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea că acesta a cotațat sau nu prețul aferent cablului de alimentare, solicitându-i, în acest sens, clarificări, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, prin care legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În lipsa unui astfel de demers, autoritatea contractantă a presupus că SC ... SRL nu ar fi prevăzut în ofertă contravaloarea cablului de alimentare în cauză și, prin urmare, a respins oferta contestatorului în baza unei simple prezumții, și nu în baza unor dovezi certe referitor la fundamentarea și detalierea prețului ofertat.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului în baza prezumției că acesta nu a prevăzut în oferta sa prețul aferent cablului de alimentare.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a consemnat, în raportul procedurii de atribuire nr. 1916/16.02.2015, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1950/16.02.2015 și nici în punctul de vedere nr. 2576/03.03.2015, nici un temei legal pe care să-și bazeze decizia de respingere a ofertei SC ... SRL.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta SC ... SRL fără a identifica un temei legal, motiv pentru care va admite criticile contestatorului și va dispune reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul va reține că acesta critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pe motiv că „*din fișa tehnică a producătorului depusă în cadrul ofertei tehnice nu rezultă parametrii tehnici și funcționali solicitați de autoritatea contractantă și anume: «cădere liberă a brațelor sistem antipanică»*». Turnichetul

Catrax plus ofertat nu oferă această facilitate, acesta având ca și caracteristică tehnică rotirea liberă a brațelor în cazul unei situații de urgență”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[INV.../011] *Caiet de sarcinidoc.p7s*”, autoritatea contractantă a solicitat ca sistemul de control al accesului să fie echipat cu 2 turnicheți având caracteristicile:

*„Turnichet acces cu eliberare brațe în caz de panică sau pericol
Parametrii tehnici și funcționali:*

- turnichet electromecanic bidirecțional;*
- oțel inoxidabil, 3 brațe din oțel inoxidabil;*
- cădere liberă a brațelor sistem anti-panică;*
- placă de comandă, sursă alimentare”, și cărora le corespunde fișa tehnică 48.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 8 din propunerea tehnică (pagina 84 din volumul 3 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), SC ... SRL a consemnat că turnicheții propuși au toate caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, inclusiv *„cădere liberă a brațelor sistem anti-panică”*.

Totodată, Consiliul va reține că, la pagina 119 din vol. 3 al dosarului achiziției, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei fișa tehnică nr. 48, aferentă turnichetului, în cuprinsul căreia a consemnat drept caracteristică *„cădere liberă a brațelor sistem anti-panică”* și drept producător *„Catrax”*, a cărui broșură se află la paginile 201 – 202 din același volum.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire, la pagina 947 din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a consemnat că respinge oferta SC ... SRL ca neconformă, pe motiv că *„Fișa producător – nu are cădere liberă a brațelor sistem antipanică”*.

Ori, întrucât SC ... SRL a consemnat atât în cuprinsul propunerii tehnice cât și în cuprinsul fișei de tehnice nr. 48 că produsul ofertat are drept caracteristică *„cădere liberă a brațelor sistem anti-panică”*, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie privind oferta acestuia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară să clarifice modalitatea în care produsul ofertat îndeplinește specificație tehnică în cauză.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 2577/

03.03.2015, potrivit cărora „broșura depusă ulterior comunicării rezultatului procedurii nu putea fi luată în considerare de către autoritatea contractantă, întrucât completa caracteristicile inițiale oferite, fapt care ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, în contra art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006” deoarece, pe de o parte, transmiterea unui pliant/ a unei broșuri aferentă produsului oferit nu poate fi considerată modificare a ofertei deoarece prin respectiva clarificare ofertantul nu ar fi înlocuit echipamentul oferit, ci ar fi demonstrat/detaliat caracteristicilor acestuia, demers care, în mod evident, nu poate fi considerat modificare a ofertei și nici avantaj în favoarea contestatorului și, pe de altă parte, pentru că, prin adresa nr. 136/07.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la SCSRL, ofertant desemnat ulterior câștigător, astfel: „pentru toate componentele și funcționalitățile menționate explicit în ofertă veți prezenta fișele tehnice ale producătorilor, care să permită identificarea produselor oferite și confirmarea respectării caietului de sarcini”.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului, „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod abuziv oferta contestatorului fără să solicite clarificări referitor la echipamentul respectiv, în condițiile în care a permis ofertantului desemnat câștigător completarea propunerii tehnice cu broșurile aferente unui număr mare de echipamente (paginile 375 - 505), inclusiv fișa tehnică aferente turnichetului propus de acesta din urmă.

Mai mult, Consiliul va reține că, deși a respins oferta contestatorului pe motiv că turnichetul Catrax Plus propus de acesta nu ar respecta prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și, ulterior, câștigătoare oferta SCSRL care, potrivit broșurii de la paginile 459-462, a propus același turnichet, Catrax Plus.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SC ... SRL referitor la evaluarea propriei oferte și să dispună reevaluarea acesteia.

În finalul analizei sale, Consiliul va admite și criticile SC ... SRL aferente modalității în care a verificat autoritatea contractantă prețul aparent neobișnuit de scăzut, propus de ofertantul declarat câștigător, constatând, în acest sens, că, prin adresa nr.

20/20.01.2015, SCSRL a transmis autorității contractante fundamentarea economică a modului de formare a prețului, indicând prețurile de achiziție ale principalelor componente, fără, însă, a certifica prin oferte de la furnizori, realitatea respectivelor prețuri.

În acest context, Consiliul apreciază că respectiva justificare are același caracter declarativ ca și propunerea financiară, în a cărei anexă a fost solicitată o astfel de detaliere la secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” a fișei de date a achiziției („Se va prezenta formularul de oferta - Formular 17 împreună cu anexa –Formularul 18 care va cuprinde separat pret unitar pentru fiecare element ofertat, precum și prețul total”).

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a acceptat, ca justificare a prețului, informații similare celor existente în propunerea financiară prezentată inițial, fără a verifica realitatea acestora.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări **pe care le consideră semnificative** cu privire la ofertă, precum **și de a verifica răspunsurile** care justifică prețul respectiv”.

În acest context. Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, pentru a verifica realitatea și sustenabilitatea prețului propus de SCSRL, ar fi trebuit să-i solicite acestuia oferte de la furnizori, prin care să confirme prețurile enumerate în anexa la formularul de ofertă și în adresa nr. 20/20.01.2015.

Totodată, în cadrul verificării prețului, autoritatea contractantă va trebui să țină cont de toate tipurile de cheltuieli impuse prin documentația de atribuire, cum ar fi costurile aferente licențelor, serviciilor de proiectare și avizare, precum și costurile tuturor subansamblelor, astfel cum rezultă acestea din documentația de atribuire și clarificările ulterioare.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă va trebui să verifice în ce măsură corespunde oferta SCSRL necesităților sale, astfel cum au fost acestea cuantificate în cuprinsul caietului de sarcini, în condițiile în care UPS-ul a cărui broșură se află la pagina 396 nu este rackabil, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul fișei tehnice 23, iar camerele de supraveghere video, a căror broșură se află la pagina 415 au o

rază de acțiune de 30 de metri, inferioară limitei de 50 de metri solicitată de autoritatea contractantă în fișa tehnică nr. 30 (articolul 13 din lista echipamentelor aferente sistemului de supraveghere și înregistrare video, pagina 3 din caietul de sarcini).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu ...A și va respinge cererea de intervenție formulată de SCSRL, va anula parțial raportul procedurii de atribuire, numai în ceea ce privește lotul 3 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, aferente aceluiași lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitri) pagini.