



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ...România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 184/04.03.2015, completată prin adresa nr. 193/05.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3167/06.03.2015, și nr. 248/06.03.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 3124/04.03.2015, respectiv sub nr. 3222/09.03.2015, înaintate de (1) SC ... SRL, cu sediul în ...str. ..., bl. ..., sc. ., et. ., ap. .., ..., cod poștal ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., și de (2) SC ... SRL, cu sediul în ..., ...județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., formulate împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., respectiv adresa nr. ..., emise de ..., cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii interne, excepție conform art. 16 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază a bunurilor și persoanelor la obiectivele D.G.A.S.P.C. ...”, cu invitație de participare nr. D/1333 publicată pe site-ul la data de 22.01.2015, s-a solicitat admiterea contestațiilor și:

(1)

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- anularea comunicărilor nr. 1643/28.01.2015, privind valoarea estimată a contractului pe 10 luni, și nr. 3902/27.02.2015, modificarea datei de începere a contractului privind serviciile de pază la o lună de la data semnării contractului, modificarea valorii estimate și respingerea oricărei oferte care nu se încadrează în

limita unei valori ce respectă prevederile legale privind salarizarea minimă;

- anularea raportului procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

(2)

- în principal, anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ..., anularea procedurii și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, și reluarea procedurii prin publicarea unui nou anunț cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 184/04.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3124/04.03.2015, completată prin adresa nr. 193/05.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3167/06.03.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât „*contracte de muncă neactualizate ținând cont de valoarea salariul minim pe economie*” și „*valoarea ofertată este mai mare decât valoarea estimată a autorității contractante*”.

Prin adresa nr. 1789/... .../11.03.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de cel mult 3 (trei) zile

lucrătoare de la primirea adresei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) - (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transducerii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 216/13.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3560/13.03.2015, fără a face dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită.

În adresă, SC ... SRL invocă excepția de neconstituționalitate a OUG nr. 51/2014, publicată în Monitorul oficial al României nr. 483/30.06.2014, care, în opinia sa, îngreuează posibilitatea agenților economici de a depune contestații, susținând că prevederea potrivit căreia autoritatea contractantă va reține automat garanția de bună conduită în cazul în care contestația va fi respinsă, a fost declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 248/06.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3222/09.03.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. D/3905/27.02.2015, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă motivând de faptul că: *„anexa la formularul de ofertă nu a fost întocmit conform solicitărilor, în sensul calculului efectuat la numărul de zile în medie/lună și nu la efectiv, rezultând o diferență ofertată în minus de 40 ore”*.

Prin adresa nr. 1788/... .../11.03.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) - (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transducerii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă.

Adresa a fost transmisă contestatoarei prin e-mail în data de 11.03.2015 și prin Poșta Română, cu confirmare de primire în aceeași dată. Contestatoarea nu a transmis la Consiliu dovada primirii prin e-mail a adresei. Corespondența poștală a fost primită în data de 20.03.2015, conform semnăturii aplicate pe confirmarea de primire poștală. Astfel, ultima zi a termenului de răspuns indicat în solicitarea Consiliului este data de 25.03.2015.

Având în vedere că la data depunerii, contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea

dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea nu i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. 1788/.../11.03.2015.

Prin adresa nr. D/4672/11.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3466/12.03.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, solicitând respingerea acestora pe cale excepțională, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmare a faptului că SC ... SRL și SC ... SRL nu au constituit garanția de buna conduită, obligație prevăzută de art. 271¹ alin. (1) din același act normativ.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază a bunurilor și persoanelor la obiectivele D.G.A.S.P.C. ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura internă, excepție conform art. 16 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumite de respingerea ofertelor lor, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând admiterea și:

(1)

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- anularea comunicărilor nr. 1643/28.01.2015, privind valoarea estimată a contractului pe 10 luni, și nr. 3902/27.02.2015, modificarea datei de începere a contractului privind serviciile de pază la o lună de la data semnării contractului, modificarea valorii estimate și respingerea oricărei oferte care nu se încadrează în limita unei valori ce respectă prevederile legale privind salarizarea minimă;

- anularea raportului procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

(2)

- în principal, anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. D/3905/27.03.2015, anularea procedurii și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului

procedurii, și reluarea procedurii prin publicarea unui nou anunț cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Constatând lipsa garanțiilor de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarelor, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) - (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestațiile în cauză nu au fost însoțite de dovezile constituirii garanțiilor de bună conduită, deși s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) - (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Cât privește invocata neconstituționalitate a textului ordonanței de urgență potrivit căruia autoritatea contractantă va reține automat garanția de bună conduită în cazul în care contestația este respinsă, Consiliul reține că, prin Decizia nr. 5 din 15.01.2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat ca dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 sunt neconstituționale. Prin aceeași decizie, însă, Curtea Constituțională a stabilit că dispozițiile art. 271¹ și ale art. 271² alin. (3) și (6) sunt constituționale.

Având în vedere cele stabilite de Curtea Constituțională prin decizia sa, Consiliul reține că prevederile OUG nr. 34/2006 care instituie în sarcina autorului contestației obligația de constituire a garanției de bună conduită au fost declarate constituționale.

În această situație, îi revine Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sarcina de a verifica îndeplinirea acestei obligații de către autorii contestațiilor cu soluționarea cărora este investit și de a decide în consecință.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere pronunțarea prezentei decizii, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către SC ... SRL, rămâne fără obiect și, în baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, va fi respinsă în consecință.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.