



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 0...84, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3346/10.03.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii din data de 26.02.2015, conform căruia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate vagoane de călători și automotoare la Revizia de Vagoane ..., Revizia de Vagoane ... și Depoul ... Călători – Remiza de Automotoare”, pentru lotul 3 „Servicii de salubritate automotoare la Depoul ... Călători – Remiza de Automotoare - AM Desiro”, cod CPV 90917000-8 - Servicii de curățare a echipamentului de transport (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de declarare ca neconformă și de respingere a ofertei depusă de ... și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei depusă de ... și declararea acesteia ca fiind conformă cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3346/10.03.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 26.02.2015, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, act emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate vagoane de călători și automotoare la Revizia de Vagoane ..., Revizia de Vagoane ... și Depoul ... Călători – Remiza de Automotoare”, pentru lotul 3 „Servicii de salubritate automotoare la Depoul ... Călători – Remiza de Automotoare - AM Desiro”, solicitând anularea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de declarare ca neconformă și de respingere a ofertei depusă de ... și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei depusă de ... și declararea acesteia ca fiind conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă sunt netemeinice, întrucât din propunerea tehnică, din Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 115/2014 din 05.02.2014 și Specificația Tehnică cod ST LOC-01/2013, menționate ca documente de referință, reiese că toate cerințele caietului de sarcini nr. 81/nr./435/2014 din 08.09.2014 au fost îndeplinite.

Invocând prevederile art. 72 alin. 2 lit. f), art. 13 alin. 1 și 2 din H.G nr. 925/2006, art. 36 alin. 1-3, art. 109, art. 200 alin. 1 și art. 207 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că prin Specificația Tehnică cod ST LOC-01/2013, anexată propunerii tehnice și valabilă la data deschiderii ofertelor, a dovedit îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

1. Contestatorul arată că, prin pct. 3.1 și 3.2 de la capitolul 3 din Specificația Tehnică cod ST LOC-01/2013, a fost făcută dovada necesarului de utilaje pentru desfășurarea activității specifice, iar la pct. 3.1 lit. c alin. 3 din caietul de sarcini se prevede: „prestatorii serviciului de salubritate pot utiliza și alte soluții sau substanțe introduse pe piață, cu acordul beneficiarului, care îndeplinesc cerințele esențiale și condițiile tehnice din caietul de sarcini”.

Contestatorul precizează că dotările menționate la pct. 3.1 și 3.2 din specificația tehnică corespund cu cele prevăzute de art. 3.2.1 din caietul de sarcini, mai puțin Platforma nacelă specializată în spălarea acoperișului, care fiind un utilaj relativ nou, nu apare în specificația tehnică, care a fost elaborată în anul 2013 și a fost avizată în luna ianuarie 2014.

... subliniază că deține și folosește în activitatea sa și acest utilaj, despre care a făcut referire și în propunerea tehnică. Contestatorul subliniază că dacă existau nelămuriri cu privire la aceste aspecte, în conformitate cu prevederile art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei.

2. Contestatorul subliniază că periodicitatea prestării serviciului, prevăzută la capitolul 4 din caietul de sarcini își găsește corespondentul în prevederile de la capitolul 4.1 din Specificația tehnică, astfel că nici acest motiv de inadmisibilitate a ofertei nu subzistă.

În contestație se învederează că, în temeiul dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita explicații cu privire la aspectele tehnice în discuție, inclusiv prezentarea fizică a produsului și ale detaliilor constructive pentru a se asigura că sunt conforme caietului de sarcini, eliminând astfel riscul declarării neconforme a unei oferte conforme.

În opinia contestatorului, toate aspectele enumerate de autoritatea contractantă pentru a justifica declararea inadmisibilității ofertei sale nu sunt pertinente, ci dimpotrivă au fost șicanatorii.

În acest sens, contestatorul arată că din analiza propunerii tehnice și a specificațiilor tehnice, respectiv a cap. 3 și 4 această motivare a autorității contractante este infirmată.

De asemenea, contestatorul menționează că în Planul de Evaluare nr. 1808 din data de 22.01.2015, întocmit de Organismul Notificat Feroviar Român - Serviciul Sistem Infrastructură Linii și Lucrări de Artă se specifică: „Societatea dispune de dotare tehnică pentru prestarea serviciilor feroviare critice”.

În opinia contestatorului, faptul că dotarea sa este corespunzătoare prevederilor caietului de sarcini este dovedită și de contractele de prestări servicii derulate și la acest moment cu ...

Contestatorul susține că anulând în mod nejustificat o procedură de atribuire pe considerentul neconformității ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, toate cheltuielile urmând a fi dublate în eventualitatea organizării unei alte proceduri de atribuire.

În încheierea contestației se concluzionează că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, incidența prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) în cazul ofertei sale, deși din fișa tehnică și din celelalte documente depuse de ... reiese îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 101/608/17.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3743/17.03.2015, ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care, la început, face un istoric al procedurii, din care cu relevanță în cauză, este faptul că, prin raportul procedurii nr. 101/5/405/26.02.2015, procedura a fost anulată, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertelor depuse, și ținând seama de raportul expertului cooptat, comisia de evaluare a constatat ca propunerea tehnică a contestatorului nu se încadrează în cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 81/nr./435/2014, fiind declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt consemnat și în raportul procedurii nr. 101/5/405/26.02.2015 și comunicat contestatorului prin adresa nr. 101/5/407/26.02.2015.

Invocând prevederile art. 1 alin. (1), art. 2 și art. 7 lit. e) și i) din Ordinul Ministrului Transportului nr. 290/2000, despre care s-a ținut seama la întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că a constatat că propunerea tehnică a contestatorului nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, deoarece în anexa agreementului tehnic feroviar seria AT nr. 115/2014 din 05.02.2014 este prevăzută specificația tehnică cod ST LOC - 01/2013, menționată ca document tehnic de referință, din care reiese că ... nu face dovada capacității prestării serviciilor, conform prevederilor caietului de sarcini, astfel:

- nu face dovada asigurării necesarului de utilaje pentru desfășurarea activității specifice, prevăzut în caietul de sarcini;
- periodicitatea prestării serviciului, menționată prin specificația tehnică cod ST LOC - 01/2013, nu este cea prevăzută în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai susține că în specificația tehnică cod ST LOC - 01/2013, anexă la agreementului tehnic feroviar seria AT nr. 115/2014 din 05.02.2014, nu se regăsesc referiri la următoarele cerințe prevăzute în caietul de sarcini:

- dotări: platformă (nacelă) specializată în spălarea acoperișului, aparat de curățat cu abur și aparat pentru aspirat și spălat mochete și tapițerie cu abur;

- materiale și soluții în procesul de salubritate: soluții pentru curățarea gumei de mestecat de pe suprafețele textile, aplicarea soluției pentru îndepărtat/curățat graffiti pe suprafețele afectate, cu respectarea instrucțiunilor de utilizare (soluțiile pentru îndepărtat/curățat graffiti se vor pune la dispoziție de către beneficiar);

- salubritate radicală se execută la un interval de 35 zile \pm 5 zile, de regulă în stația de domiciliu a vagonului, ramei, automotorului, preponderent în timpul zilei;

- salubritate normală se execută, de regulă, la vagoanele din compunerea trenurilor (de lung parcurs) care străbat o distanță mai mare de ... km între stația de formare și stația cap de secție, în stațiile stabilite prin caietul de prestații de către beneficiar.

În opinia autorității contractante, faptul că ... a invocat prevederile art. 36 alin. 1-3 din O.U.G. nr. 34/2006, denotă că a înțeles că trebuie să dovedească conformitatea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, însă certificatul la care face referire ..., respectiv anexa agreementului tehnic feroviar seria AT nr. 115/2014 din 05.02.2014, care are precizată specificația tehnică cod ST LOC - 01/2013, menționat ca document tehnic de referință pentru elaborarea agreementului tehnic, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că specificația tehnică cod ST LOC - 01/2013, care a stat la baza obținerii agreementului tehnic feroviar, eliberat de AFER, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Se învederează că pentru platforma nacelă specializată în spălarea acoperișului contestatorul nu a făcut vreun demers pentru actualizarea acesteia, implicit actualizarea agreementului tehnic feroviar.

În opinia autorității contractante nu erau necesare solicitări de clarificări referitoare la anexa agreementului tehnic feroviar, deoarece operatorii economici interesați avea la dispoziție timp suficient pentru actualizarea anexei agreementului tehnic feroviar, în condițiile în care publicarea anunțului de participare s-a realizat în data de ..., iar depunerea ofertelor a avut loc în data de 05.02.2015.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului, conform căreia derulează în prezent contracte cu ..., în punctul de vedere se

precizează că aceste contracte au fost atribuite în baza unui alt caiet de sarcini, prin care s-a solicitat deținerea unui agrement tehnic feroviar cu altă specificație tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că pentru această procedură de atribuire, caietul de sarcini nr. 81/nr./435/08.09.2014, parte integrantă a documentației de atribuire, a fost întocmit la data de 08.09.2014 și avizat de Autoritatea Feroviară Română în data de 09.10.2014.

Susținând că a respectat întocmai prevederile legislației în vigoare, implicit principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4018/23.05.2015, ... a formulat „punct de vedere”, în care consideră că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă sunt netemeinice, întrucât din propunerea tehnică, din Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 115/2014 din 05.02.2014 și din Specificația Tehnică cod ST LOC-01/2013, menționate ca document de referință, rezultă că au fost îndeplinite toate cerințele caietului de sarcini.

După ce reiterează susțineri din contestație, ... invocă prevederile Ordinului Ministrului Transportului nr. 290/2000, arătând că specificația tehnică pentru obținerea unei autorizații și a acordului tehnic aferent are o valabilitate de 5 ani, iar procedura de obținere a acestora este destul de greoaie și costisitoare, în condițiile în care documentele în cauză au un conținut aproape identic cu cele solicitate de autoritatea contractantă în caietele de sarcini pentru diversele proceduri de atribuire, documentații de atribuire care sunt avizate și de AFER.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a efectuat modificări repetate ale caietului de sarcini, ceea ce pune potențialii ofertanți în situația ca, deși avizele și acordurile tehnice sunt valabile, să procedeze la modificarea acestora pe banii lor.

Contestatorul subliniază că deși în Acordul Tehnic Feroviar, seria AT nr. 115/2014 din 05.02.2014 și în Specificația Tehnică cod ST LOC-01/2013, nu figurează anumite utilaje, respectiv platforma nacelă specializată pentru spălarea acoperișului, care figurează în propunerea tehnică și a cărei existență poate fi dovedită cu orice mijloc de probă, inclusiv planșe foto.

Învederează că pentru procedurile de atribuire organizate de autoritatea contractantă după data de 23.02.2015, aceasta a

modificat prevederile caietului de sarcini referitoare la Specificația Tehnică și Acordul Tehnic Feroviar față de procedura prezentă, contestatorul invocă dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și susține că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta ținând seama de toate documentele ofertei și nu de a se limita la a menționa că nu sunt îndeplinite anumite cerințe minime, deși între documentele depuse la ofertă se găsesc alte documente care dovedesc că aceste cerințe sunt îndeplinite.

Contestatorul solicită Consiliului să facă demersurile necesare către Autoritatea Feroviară Română (AFER), pentru a i se comunica faptul că Acordul și Specificația Tehnică sunt valabile.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate vagoane de călători și automotoare la Revizia de Vagoane ..., Revizia de Vagoane ... și Depoul ... Călători – Remiza de Automotoare”, cod CPV 90917000-8 - Servicii de curățare a echipamentului de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a acordului-cadru este cuprinsă între 493.165 lei fără TVA și ... lei fără TVA.

Valoarea estimată a lotului 3 „Servicii de salubritate automotoare la Depoul ... Călători – Remiza de Automotoare - AM Desiro”, contestat de către ..., este cuprinsă între 32.506 lei fără TVA și ...lei fără TVA.

Pentru lotul 3 au fost depuse un număr de 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 05.02.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 101/5/250.

Conform raportului procedurii nr. 101/5/405/26.02.2015, oferta depusă de ... pentru lotul 3 a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece toate ofertele depuse au fost neconforme.

Analizând criticile aduse de către ..., Consiliul constată că acestea vizează aspectele de neconformitate avute în vedere de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei contestatorului, motive ce au fost comunicate prin adresa nr. 101/5/407/26.02.2015.

Verificând aspectele contestate se are în vedere în soluționare faptul că acestea vizează mai multe aspecte, și anume:

-faptul că ofertantul contestator nu a făcut dovada necesarului de utilaje pentru desfășurarea activității specifice (platformă-nacelă specializată în utilizarea spălării acoperișului, aparat de curățat cu abur, aparat pentru aspirat și spălat mochete și tapițerie cu abur)

-faptul că periodicitatea prestării serviciului, menționată prin specificația tehnică cod ST LOC-01/2013, nu a fost aceeași cu cea solicitată prin caietul de sarcini,

-faptul că în specificația tehnică cod ST LOC-01/2013 nu se regăsesc mai multe solicitări stipulate în caietul de sarcini nr. 81/NR/435/2014.

Verificând motivul legat de faptul că ofertantul contestator nu a făcut dovada necesarului de utilaje pentru desfășurarea activității specifice, Consiliul are în vedere în soluționare cerința din documentația de atribuire, caietul de sarcini nr. 81/nr./435/08.09.2014, punctul 3.2. „Dotarea tehnică minimă necesară”, 3.2.1, conform căreia ofertanții erau obligați să facă dovada deținerii dotării tehnice necesare pentru desfășurarea activității de salubritate a vagoanelor de călători, ramelor electrice și automotoarelor, printre utilajele necesare regăsindu-se și „2. Platformă (nacelă) specializată în utilizarea spălării acoperișului”, „6. Aparat de curățat cu abur”, „4. Aparat pentru aspirat și spălat mochete și tapițerie cu abur” (a se vedea pagina 8/42 din caietul de sarcini).

Verificând conținutul ofertei depusă de către ..., depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă odată cu documentele aflate la dosarul achiziției publice, prin raportare la cerința din documentația de atribuire, redată anterior în motivare, Consiliul constată că ofertantul contestator a prezentat „agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 115/2014 din 05.02.2014”, în anexa căruia este prevăzută specificația tehnică cod ST LOC - 01/2013, menționată ca document tehnic de referință, din care reiese că ... nu face dovada capacității prestării serviciilor, conform prevederilor caietului de sarcini, în ceea ce privește asigurarea necesarului de utilaje pentru desfășurarea activității specifice, prevăzut în caietul de sarcini.

Astfel, se are în vedere că în cuprinsul documentului analizat nu se regăsesc mențiuni legate de utilajele menționate anterior, necesare în derularea corespunzătoare a contractului de achiziție publică, utilaje impuse de autoritatea contractantă ca dotare tehnică minimă obligatorie prin caietul de sarcini.

Mai mult, **însuși contestatorul recunoaște prin contestația formulată că din dotarea minimă prezentată în oferta sa lipsește platforma nacelă specializată în spălarea acoperișului.**

Sușinerile contestatorului conform cărora lipsa platformei nacelă specializată în spălarea acoperișului este legată de faptul că aceasta este un utilaj relativ nou, ce nu apare în specificația tehnică, care a fost elaborată în anul 2013 și a fost avizată în luna ianuarie 2014, precum și faptul că societatea sa deține și folosește în activitatea sa și acest utilaj, despre care a făcut referire și în propunerea tehnică, nu pot fi luate în considerare, nefiind relevante, în condițiile în care, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, ... și-a însușit cerința din documentația de atribuire, precum și riscurile ce au decurs din nerespectarea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini,

Sub acest aspect, sunt pertinente cauzei, urmând a fi reținute, mențiunile aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat conform cărora specificația tehnică cod ST LOC - 01/2013, care a stat la baza obținerii agrementului tehnic feroviar, eliberat de AFER, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, pentru platforma nacelă specializată în spălarea acoperișului ... neefectuând vreun demers pentru actualizarea acesteia, implicit actualizarea agrementului tehnic feroviar.

De asemenea, în condițiile nerespectării cerinței minime în discuție, aspect ce a fost constatat de către comisia de evaluare prin verificarea propunerii tehnice depuse de către ... prin raportare la cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului conform cărora erau necesare solicitări de clarificări din partea autorității contractante, referitoare la anexa agrementului tehnic feroviar, deoarece ar fi avut astfel la dispoziție timp suficient pentru actualizarea anexei agrementului tehnic feroviar, în condițiile în care, cunoscând conținutul documentației de atribuire, aceste demersuri trebuiau efectuate de către contestator anterior depunerii ofertei pentru a se asigura că îndeplinește cerințele minime impuse.

Chiar și în eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi procedat la solicitarea de clarificări, ofertantul contestator nu ar fi putut prezenta documente noi față de cele înaintate odată cu oferta, pentru că un astfel de demers ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal între operatorii economici și a principiului transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, este nerelevantă în cauză susținerea contestatorului conform căreia dotarea sa tehnică este corespunzătoare prevederilor caietului de sarcinii fapt dovedit și de contractele de prestări servicii derulate și la acest moment cu ..., în speță Consiliul fiind investit doar cu privire la aspectele prezentate în motivarea contestației formulate și aferente prezentei proceduri de atribuire.

În aceste condiții, constatând legalitatea reținerii acestui motiv de neconformitate raportat la atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2996, cu modificările și completările ulterioare, privind verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și încadrarea ofertei depusă de către ... în cazurile de respingere, ca neconformă, prevăzute de art. 36 alin. 1-3 din HG nr. 925/2006, Consiliul menține această decizie.

În ceea ce privește însă aspectele legate de neîndeplinirea cerințelor legate de periodicitatea prestării serviciului, prevăzută la capitolul 4 din caietul de sarcini, unde s-a specificat, printre altele, pentru „salubritatea radicală” ca aceasta să se execute la un interval de 35 zile ± 5 zile, de regulă în stația de domiciliu a vagonului, ramei, automotorului, preponderent în timpul zilei, Consiliul constată că ... a respectat această cerință, în condițiile în care în specificația tehnică cod ST LOC - 01/2013, la punctul 4.1. acesta a precizat că „salubritatea radicală se execută o dată pe lună (...). Atunci când se apreciază de către beneficiar, salubritatea radicală se poate face la intervale mai mici de timp sau chiar de două ori pe lună”, aceleași considerații fiind avute în vedere de către Consiliu și cu privire la cerința legată de „salubritatea normală” (punctul 4.2, pagina 10/42) conform căreia aceasta se execută, de regulă, la vagoanele ramele electrice și automotoarele din compunerea trenurilor (de lung parcurs) care străbat o distanță mai mare de ... km între stația de formare și stația cap de stație, în stațiile stabilite prin caietul de sarcini, în propunerea tehnică prezentată (specificația tehnică cod ST LOC - 01/2013) ... menționând că „4.1. Salubritatea normală se execută de regulă o dată la 24 ore în stațiile stabilite de către beneficiar”.

Cu toate acestea, constatându-se temeinicia și legalitatea motivului reținut de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de către ... legat de faptul că ofertantul contestator nu a făcut dovada necesarului de utilaje pentru desfășurarea activității specifice, Consiliul menține decizia autorității contractante ...

Pe cale de consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

...

MEMBRU

MEMBRU

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini